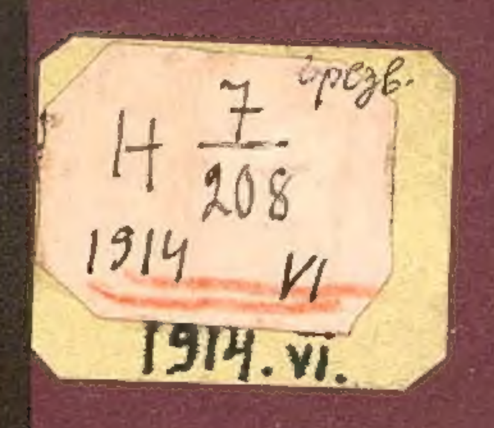
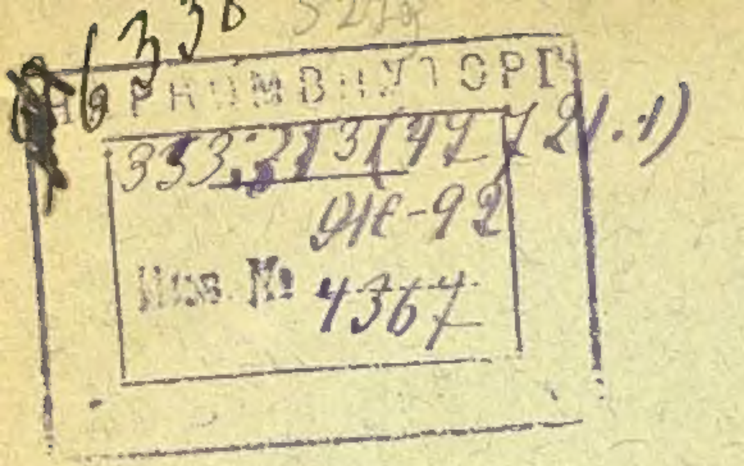

резв.
H 7/208
1914 VI
1914. VI.



ЖУРНАЛЫ

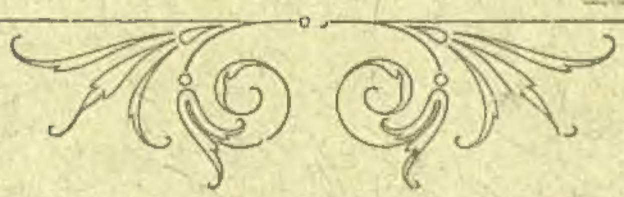
ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ

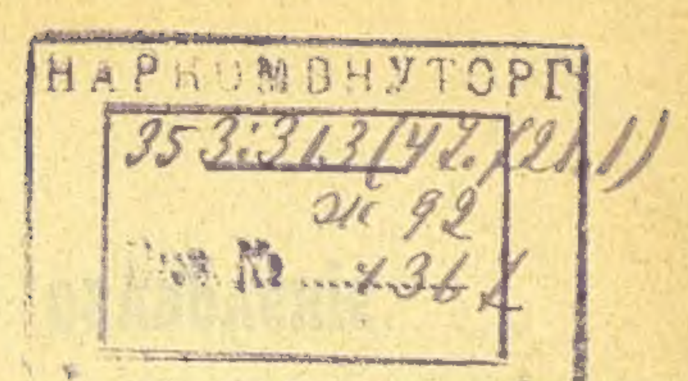
10—11 іюня 1914 года

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ
Типографія Губернскаго Земства.
1914.





ЖУРНАЛЫ

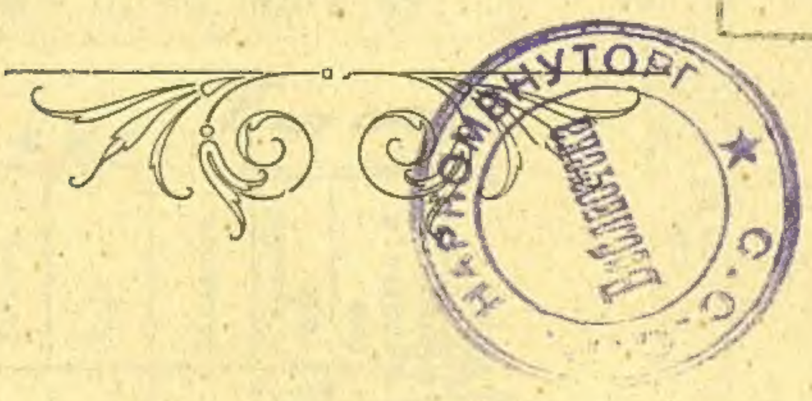
ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ

10—11 іюня 1914 года

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ
Типографія Губернскаго Земства.
1914.

Систематическое оглавленіе.

	Страницы.		
	Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія.	Приложенія къ постановленіямъ. Доклады и заключенія Губ. Управы съ матеріалами.	Приложенія къ постановленіямъ. Доклады и заключенія комиссій.
Вопросы, касающіеся хода засѣданій Собранія и Комиссіи.			
Открытіе сессіи чрезвыч. Губернскаго Собранія		3	
Избраніе секретарей Собранія.	3, 18		
Панихида по бывшемъ Предсѣдателѣ Губ. Собранія Г. П. Алексѣевѣ и бывшемъ секретарѣ Губ. Управы Ф. С. Голубовскомъ.		3	
Выраженіе соболѣзнованія роднымъ усопшихъ.		4	
Заявленія гласныхъ о невозможности прибыть въ Собраніе.		4	
Заявленія гласныхъ М. В. Родзянко, С. Т. Неѣжмакова и В. И. Карпова съ предложеніемъ отложить до очередного Собранія вопросы за №№ 5, 29, 35 и 38. .	4, 7		32
Передача въ Ревизіонно-Редакціонную Комиссію вопросовъ:			
по Ветеринарному Отдѣлу. . . .		8	
„ Дорожному „ . . .		8	
„ Агрономическому „ . . .		15	
Списокъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ засѣданіяхъ чрезвыч. Губ. Собранія 10 іюня 1914 г.	—		28
Списокъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ этого Собранія.	—		30
Составъ подкомиссій Губ. Зем. Собранія съ распредѣленіемъ занятій.	—		32, 33
Проектъ инструкціи для ревизіонно-редакціонной комиссіи.		27	

	Страницы.		
	Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія.	Приложенія къ постановленіямъ. Доклады и заключенія Губ. Управы съ матеріалами.	Приложенія къ постановленіямъ. Доклады и заключенія комиссіи.
Распорядительный Отдѣлъ.			
1. О помощи пострадавшимъ отъ стихійныхъ бѣдствій въ южной части Екатеринославской губерніи	7	61	
2. Объ общеземскомъ съѣздѣ по улучшенію земскихъ финансовъ въ Москвѣ въ 1914 г.	7	63	
3. Объ опредѣленіи времени неудобнаго для учебныхъ сборовъ ратниковъ государственнаго ополченія по мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ	7	67	
4. О назначеніи пособія вдовѣ бывшаго секретаря Управы Ф. С. Голубовскаго и объ увѣковѣченіи памяти покойнаго . . .	7	70	
5. Объ установленіи нормальныхъ окладовъ содержанія и періодическихъ прибавокъ служащимъ Губернскаго Земства. . .	4, 9--11, 27	72—141	142–147
6. О разрѣшеніи кредита на изданіе первой части систематическаго свода постановленій Губернскаго Земскаго Собранія (за 24 года)	7	148	
7. Объ изданіи собственнаго еженедѣльнаго органа печати.	11—12		151
8. О разрѣшеніи Бахмутской Уѣздной Земской Управѣ увеличенія кредита съ 150 тыс. рублей до 300 тыс. рублей. . . .	8	152	
9. О разрѣшеніи Маріупольской Уѣздной Земской Управѣ кредитоваться до 100 тысячъ рублей	8	153	
10. По ходатайству Маріупольскаго Уѣзднаго Земства объ отнесеніи на суммы штрафного капитала 517 р. 69 к., израсходованныхъ на повышеніе забора при Маріупольскомъ земскомъ арестномъ помѣщеніи .	8	154	
11. О распредѣленіи обязанностей между составомъ Управы.	8	155	
Объ избраніи члена Губернской Землеустроительной Комиссіи, вмѣсто отказавшагося Н. С. Папчинскаго	27		

	Страницы.		
	Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія.	Приложеніе къ постановленіямъ.	
		Доклады и заключенія Губ. Управы съ матеріалами.	Доклады и заключенія комиссіи.
Санитарный Отдѣлъ.			
12. Заключеніе по ходатайству Верхнеднѣпровскаго и Славяносербскаго земскихъ собраній о приглашеніи за счетъ губернскаго земства въ уѣзды гидротехниковъ. . . .	12	159	
13. О застрахованіи конюховъ и служителей санитарно-бактеріологическаго института	8	163	
Губернская Земская Больница.			
14. О положеніи губернской соматической больницы въ санитарно-медицинской организаціи губерніи.	13	167	176
15. О правахъ и обязанностяхъ попечителя больницы	13—15	177	184
Отказъ князя Н. П. Урусова отъ обязанностей попечителя больницы.	14—15		
Отдѣлъ Народнаго Образованія.			
16. О возбужденіи ходатайства объ отмѣнѣ циркуляра Министра Народнаго Просвѣщенія по поводу участія земства въ назначеніи учителей земскихъ школъ. . . .	15	187	
Ветеринарный Отдѣлъ.			
17. Объ оборудованіи діагностическихъ кабинетовъ у участковыхъ ветеринарныхъ врачей	21	195	198
18. О постройкѣ сывороточнаго отдѣла ветеринарно-бактеріологической станціи . .	21	200	202
19. Къ вопросу объ инфекціонномъ вагинитѣ крупнаго рогатаго скота въ губерніи.	8—9	203	

	Страницы.		
	Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія.	Приложенія къ постановленіямъ. Доклады и заключенія Губ. Управы съ матеріалами.	Доклады и заключенія комиссіи.
20. О невозможности пригласить завѣдующаго земской ветеринарно-бактеріологической станціей на установленное Губернскимъ Собраніемъ жалованье	9	206	
21. Заключеніе по ходатайству Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земства объ увеличеніи ветеринарно-фельдшерскаго персонала въ уѣздѣ въ 1914 году	21	208	208
Зоотехническій Отдѣлъ.			
22. О массовомъ обслѣдованіи животноводства въ губерніи	16	211	216
23. О добавочномъ вознагражденіи завѣдующихъ опорными пунктами	16	217	218
24. Объ уѣздныхъ зоотехникахъ. . . .	25	219	221
25. О ликвидаціи выставочныхъ зданій и объ устройствѣ выставки-аукціона въ 1914 году	26	222	
Предложеніе князя Н. П. Урусова поручить управѣ выполнить дѣйствія по отношенію выставочныхъ зданій безъ комитета.	26		
Агрономическій Отдѣлъ.			
26. Заключеніе по законопроекту объ обязательномъ укрѣпленіи песковъ и овраговъ.	25	225	248
27. Докладъ Управы по ходатайству учебно-показательной ткацкой мастерской З. Т. Базилевичъ о назначеніи учебной мастерской субсидіи въ размѣрѣ 300 руб. на ея содержаніе.	15	249	
28. О дополнительномъ ассигнованіи на окончаніе постройки Славяносербскаго сельскохозяйственнаго училища въ суммѣ 7463 р. 25 к.	15, 19–21	252	253

	Страницы.		
	Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія.	Приложенія къ постановленіямъ. Доклады и заключенія Губ. Управы съ матеріалами.	Приложенія къ постановленіямъ. Доклады и заключенія комиссіи.
№ 1-й доп. р. Докладъ по ходатайству Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства объ открытіи кредита въ суммѣ 480 р. на содержаніе писца по переселенческому дѣлу при Екатеринославской Землеустроительной Комиссіи	18	254	
№ 2-й доп. р. Докладъ по ходатайству того же Земства о единовременномъ пособіи въ суммѣ 11 тысячъ рублей на устройство Разумовскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища имени А. А. Савицкаго.	18	256	
Ходатайство Бахмут. Уѣзднаго Земства объ избраніи представителя Губ. Земства въ наблюдательный комитетъ Каменского сельскохозяйственнаго училища	27	258	
О возбужденіи ходатайства предъ Департ. Земледѣлія о дополнительномъ ассигнованіи на строительныя нужды Верхнеднѣпровскаго с.-хоз. училища	26—27		55—58
Дорожно-Строительный Отдѣлъ.			
29. О пересмотрѣ положенія о дорожномъ фондѣ въ отношеніи распредѣленія его по уѣздамъ.	4, 6		
30. О перерасходѣ въ 10370 р. 81 к. по постройкѣ женскаго психіатрическаго павильона въ колоніи душевно-больныхъ. .	25	261	262
31. О постройкѣ дорожныхъ сооруженій въ 1914 г. въ Маріупольскомъ уѣздѣ на счетъ суммъ дорожнаго капитала.	25	263	264
32. О разрѣшеніи инженеру Камбье пользоваться обочинами земскихъ дорогъ въ пос. Амуръ-Нижнеднѣпровскъ и с. Мануйловкѣ для установки на нихъ столбовъ съ электрическими кабелями съ цѣлью продажи электрической энергіи обывателямъ. . . .	16	265	

	Страницы.		
	Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія.	Приложенія къ постановленіямъ.	
		Доклады и заключенія Губ. Управы съ матеріалами.	Доклады и заключенія комиссін.
33. Ходатайство Маріупольскаго земства о продленіи проектируемой желѣзнодорожной вѣтки Велико-Анадоль-Павловка до села Старый Керменчикъ	16	267	
34. По ходатайству Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о постройкѣ на средства дорожнаго фонда шоссейныхъ дорогъ: 1) Константиновка—пос. Дмитріевскій, 2) отъ моста на р. Кривой-Торецъ при ст. Константиновкѣ до горы у завода Феттера, 3) пос. Юзовка—ст. Юзовка и 4) пос. Гришино	25	270	271
№ 3-й доп. р. Ходатайство Никопольскаго Городского Упрощеннаго Управленія о передачѣ въ его вѣдѣніе мостовой отъ м. Никополя къ желѣзнодорожной станціи того же наименованія	19	272	
Оцѣночно-Статистическій Отдѣлъ.			
35. Предложеніе г. Екатеринославскаго Губернатора съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 22 апрѣля 1914 г. за № 5657 относительно переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ Екатеринославской губерніи и раскладки губернскаго земскаго сбора на 1912 годъ.	22—25	279	
36. О положеніи работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія.	23—25	303	315
37. О реорганизаціи текущей статистики.	23—25	316	320
38. По вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, произведенной Губернской Оцѣночной Комиссіей въ 1911 году . . .	21-25	322	396
Бухгалтерія.			
39. О займѣ изъ обязательнаго страхового капитала на возведеніе необходимыхъ построекъ.	18	399	

	Страницы.		
	Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія.	Приложенія къ постановленіямъ. Доклады и заключенія Губ. Управы съ матеріалами.	Приложенія къ постановленіямъ. Доклады и заключенія комиссіи.
Заключенія Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по фактической ревизіи Отдѣловъ Управы.			
Санитарнаго.			39
Дорожно-строительнаго			44
Страхового.			40
Народнаго образованія			39
Зоотехническаго	26		52—54
Агрономическаго съ контрольной сѣменной станціей и мастерской наглядныхъ пособій.			48—51
Оцѣночно-статистическаго			45—47
Библіотеки.			40
Архива	26		38
Типографіи.			40
Соматической больницы и санитарно-бактеріологическаго института.	26	(Словесный	докладъ).
Ветеринарнаго Отдѣла	27		41—43
Секретарско-Распорядительнаго Отдѣла .			37
По ревизіи Верхнеднѣпровскаго сельско-хозяйственнаго училища	26—27		55—58
Благодарности Собранія.			
Попечителю Верхнеднѣпровскаго средняго с.-хоз. училища	27		
Предсѣдателю Собранія князю Н. П. Урусову	27		
Выборы.			
Члена въ Губернскую Землеустроительную Комиссію	27		
Члена Наблюдательнаго Комитета Каменскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища.	27	258	

ЖУРНАЛЪ

чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 10 іюня 1914 года.

1914 года, іюня 10 дня, въ залъ засѣданія Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій губернскій предводитель дворянства, Шталмейстеръ Двора Его Величества, сенаторъ князь Николай Петровичъ Урусовъ; г.г. предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Екатеринославской—С. А. Бродницкій, Верхнеднѣпровской—М. М. Савенко, Новомосковской—Н. Д. Комаровъ, Павлоградской—Н. А. Лихачевъ, Славяносербской—Н. В. Кудряновъ, заступающій мѣсто предсѣдателя Маріупольской уѣздной управы, членъ ея—П. Ю. Апанасенко; г.г. предводители дворянства уѣздовъ: Верхнеднѣпровскаго—В. Э. Бредскій, Павлоградскаго—Н. М. Зарудный, Бахмутскаго—К. П. Карповъ, Маріупольскаго—С. В. Бахиревъ; члены губернской земской управы: Н. В. Буницкій, и В. Я. Яковлевъ; представитель Управленія Государственныхъ имуществъ М. З. Воронцовъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства А. М. Сосновскій и 24 губернскихъ гласныхъ.

Въ $11\frac{1}{2}$ час. дня въ залъ засѣданія Губернскаго Собранія прибылъ Начальникъ губерніи, Владиміръ Арсеньевичъ Колобовъ и объявилъ настоящее чрезвычайное Губернское Земское Собраніе открытымъ.

По открытіи засѣданія и избраніи секретаремъ его гласнаго А. С. Заньковскаго, Собраніе, по предложенію предсѣдателя, выслушиваетъ панихиду по скончавшимся: бывшемъ предсѣдателѣ Губернскаго Собранія Г. П. Алексѣевѣ, Губернскомъ гласномъ С. А. Ауэрбахъ и бывшемъ секретарѣ Губернской Управы Ф. С. Голубовскомъ.

Во время панихиды прибыли: гласный Н. М. Филатовъ, предводители дворянства: Славяносербскаго уѣзда С. М. Ильенко, Александровскаго В. С. Миргородскій, и Екатеринославскаго—В. В. Малама.

Выслушавъ панихиду, Начальникъ губерніи отбылъ изъ зала Собранія.

Председатель Собранія предлагаетъ уполномочить его выразить соболѣзнованіе роднымъ усопшихъ, на что Собраніе изъявляетъ свое согласіе.

Приводится къ присягѣ гласный Н. И. Моисеевъ,—а за симъ Собраніе, по предложенію председателя, чтитъ память умершихъ Г. П. Алексѣева, С. А. Ауэрбаха и Ф. С. Голубовскаго вставаніемъ.

Председатель прочитываетъ поступившія заявленія гласныхъ М. В. Родзянко, В. И. Карпова, С. Т. Неѣжмакова, П. В. Каменскаго, Д. А. Хараджаева, И. В. Гладкаго и Н. К. Абаза о причинахъ, по какимъ они не могутъ прибыть въ Собраніе, и о ходатайствѣ гласныхъ М. В. Родзянко, В. И. Карпова и С. Т. Неѣжмакова отложить разсмотрѣніемъ до очередного Собранія слѣдующіе вопросы: Объ установленіи нормальныхъ окладовъ содержанія и періодическихъ прибавокъ (№ 5 реестра); О пересмотрѣ положенія о дорожномъ фондѣ въ отношеніи распредѣленія его по уѣздамъ (№ 29 р.); Предложеніе г. Екатеринославскаго Губернатора съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 22 апрѣля 1914 года за № 5657 относительно переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ Екатеринославской губерніи и раскладки губернскаго земскаго сбора на 1912 г. (№ 35 реестра) и По вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, произведенной Губернской оцѣночной Комиссіей въ 1911 г. (№ 38 реестра).

Собраніе признаетъ причины неявки названныхъ гласныхъ уважительными; ходатайство же трехъ изъ нихъ объ отсрочкѣ разсмотрѣнія указанныхъ вопросовъ до очередного Собранія возбуждаетъ пренія.

Гл. *В. Т. Беккеръ* не находитъ никакихъ основаній откладывать вопросъ о штатахъ до очередного Собранія, такъ какъ вопросъ этотъ перерабатывался Управой и разсматривался Ревизіонно-Редакціонной Комиссіей уже нѣсколько разъ, и самимъ Собраніемъ отложенъ до нынѣшней его сессіи; Ревиз.-Редакціонная Комиссія положила много труда, дважды собираясь для этой цѣли за нѣсколько дней до Собранія. Какъ извѣстно, настояшее чрезвычайное Собраніе намѣчено было къ созыву въ маѣ, но по просьбѣ Виктора Ивановича Карпова перенесено на іюнь—время, совсѣмъ неудобное для сельскихъ хозяевъ. Собравшіеся здѣсь гласные, бросивъ свои хозяйства, принесли извѣстную жертву для того, чтобы разрѣшить, наконецъ, такіе большіе вопросы, какъ вопросъ о штатахъ, дорожномъ фондѣ и объ оцѣнкѣ.

Ревизіонная Коммиссія, въ составѣ 14 человѣкъ, проработавъ 5 дней, детально ознакомилась съ докладомъ Управы, составила свое заключеніе и врядъ ли мнѣніе ея менѣе компетентно, чѣмъ мнѣніе одного В. И. Карпова. Въ виду этого отъ имени Ревизіонно Редакціонной Коммиссіи гласный В. Т. Беккеръ ходатайствуетъ о разсмотрѣніи доклада о штатахъ служащихъ въ нынѣшнемъ Собраніи.

Прибыли предсѣдатель Бахмутской уѣздной земской управы Н. В. Рутченко и гласный А. Ф. Левшинъ.

Гласн. *С. В. Бахиревъ* находитъ необходимымъ отложить до очередного Собранія доклады о штатахъ служащихъ и о дорожномъ фондѣ по слѣдующимъ основаніямъ: къ первому изъ нихъ, какъ связанному съ увеличеніемъ земскаго бюджета на крупную сумму, надо отнестись съ особенною осторожностью, и нѣтъ причины спѣшить съ этимъ дѣломъ, такъ какъ отъ этого никто не страдаетъ; второй же вопросъ желательно разрѣшить при участіи иниціатора его, т. е. гласнаго М. В. Родзянко.

Гласный *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* считаетъ вопросъ объ оцѣнкѣ самымъ важнымъ и находитъ, что, въ силу указа Сената, не утвердившаго произведенную въ 1911 году оцѣнку, не можетъ быть иныхъ основаній оцѣнки, какъ тѣ, какія указаны закономъ 1893 года. Вопросомъ этимъ медлить нельзя, такъ какъ имъ затрагиваются интересы 7-ми уѣздовъ, вынужденныхъ доплачивать ту разницу, каковая получилась отъ пониженія на 45% расцѣнки имуществъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ. Отложить этотъ вопросъ—значитъ потерять цѣлый годъ. По вопросу о штатахъ гласный вполнѣ присоединяется къ мнѣнію, выраженному В. Т. Беккеромъ. Что же касается вопроса о дорожномъ фондѣ, то въ разсмотрѣніи его теперь экстренности не представляется.

Гл. *Н. М. Филатовъ* высказывается за разсмотрѣніе въ настоящемъ Собраніи вопросовъ объ оцѣнкѣ и о дорожномъ фондѣ; докладъ же о штатахъ находитъ желательнымъ подвергнуть болѣе оживленному обмѣну мнѣній, для чего отложить до очередного Собранія.

Членъ Управы *В. Я. Яковлевъ*, какъ гласный, высказывается за отложеніе вопроса о штатахъ, а въ цѣляхъ улучшенія матеріальнаго положенія служащихъ, предлагаетъ выдавать имъ жалованье, въ предѣлахъ суммы, внесенной въ смѣту на 1914 годъ.

Гл. *П. Н. Рудь* возражаетъ гласному С. В. Бахиреву, говоря, что вовсе не безразлично когда рѣшать вопросъ о штатахъ, ибо этимъ нарушаются интересы громаднаго кон-

тингента служащихъ. Будучи склоненъ считаться съ мнѣніемъ отсутствующихъ гласныхъ,—членовъ законодательныхъ палатъ, — все-же полагаетъ, что неявка ихъ въ настоящее Собраніе не можетъ служить причиной къ отнесенію вопроса на очередное Собраніе, такъ какъ и тогда status quo остается тѣмъ-же. Необходимо, по мнѣнію гласнаго, выйти изъ этого положенія, отдѣливъ теченіе земской жизни отъ жизни государства. Не находя основательныхъ причинъ отнесенію вопроса о штатахъ на очередное Собраніе, П. Н. Рудь считаетъ необходимымъ разрѣшить его въ настоящемъ Собраніи.

Предводитель Дворянства Бахмутскаго уѣзда *К. П. Карповъ* находитъ, что вопросы 35 и 38 реестра подлежатъ отложенію до очередного Собранія, такъ какъ оцѣночныя работы производились подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ В. И. Карпова, въ рукахъ котораго находится весь матеріалъ, и безъ него, какъ главнаго работника, вопросы эти не могутъ быть разсмотрѣны. Вопросъ о дорожномъ фондѣ чрезвычайно важенъ для всѣхъ уѣздовъ, и этотъ вопросъ разсматривать въ настоящемъ Собраніи неудобно. То же приходится сказать и о вопросѣ о штатахъ, требующемъ всесторонняго разсмотрѣнія.

Предводитель Дворянства Маріупольскаго уѣзда *С. В. Бахиревъ* не соглашается съ мнѣніемъ гл. Рудя и не считаетъ вопросъ о штатахъ вопросомъ настолько экстреннымъ; если при отсрочкѣ его пострадаютъ интересы отдѣльныхъ личностей, зато земское дѣло отъ этого только выиграетъ. Имѣя передъ собой объяснительную записку Управы безъ заключенія Рев.-Редакціонной Комиссіи, — гласнымъ предстоитъ рѣшить вопросъ, не будучи достаточно ознакомленными съ нимъ.

Предсѣдатель Собранія баллотируетъ вопросъ о томъ, разсматривать ли доклады о штатахъ, о дорожномъ фондѣ и объ оцѣнкѣ въ настоящемъ Собраніи или отложить ихъ до очередного.

Собраніе постановило: 1) Большинствомъ 27-ми голосовъ противъ 13-ти: докладъ за № 5 реестра—Объ установленіи нормальныхъ окладовъ содержанія и періодическихъ прибавокъ служащимъ Губернскаго Земства, — разсмотрѣть въ настоящемъ Собраніи.

2) Большинствомъ 23-хъ противъ 17-ти: докладъ за № 29— О пересмотрѣ положенія о дорожномъ фондѣ въ отношеніи распредѣленія его по уѣздамъ — отложить до очередного Собранія.

3) Большинствомъ 32-хъ противъ 8-ми голосовъ, докладъ за № 35—Предложеніе г. Екатеринославскаго Губернатора съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 22 апрѣля 1914 года за № 5657 относительно переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ Екатеринославской губ. и раскладки губернскаго земскаго сбора на 1912 г. и № 38-й. — По вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, произведенной Губернской Оцѣночной Комиссіей въ 1911 году—разсмотрѣть въ настоящей сессіи Собранія.

Заслушиваются слѣдующіе вопросы: № 1 реестра— О помощи пострадавшимъ отъ стихійныхъ бѣдствій въ южной части Екатеринославской губерніи.

Собраніе постановило: принять докладъ Управы и утвердить расходъ, въ суммѣ 1384 р., произведенной ею для оказанія помощи населенію, пострадавшему отъ урагана.

№ 2-й реестра—Объ общеземскомъ съѣздѣ по улучшенію земскихъ финансовъ въ Москвѣ въ 1914 году—*Собраніе* принимаетъ докладъ Управы и проситъ Предсѣдателя Управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ и гласнаго Ф. И. Пукалова продолжать полномочія, данныя имъ минувшимъ очереднымъ Собраніемъ, для участія въ съѣздѣ въ Москвѣ по вопросу о земскихъ финансахъ.

№ 3-й реестра—Объ опредѣленіи времени неудобнаго для учебныхъ сборовъ ратниковъ государственнаго ополченія по мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ — Докладъ Управы принятъ Собраніемъ.

№ 4-й—О назначеніи пособія вдовѣ бывшаго секретаря Управы Ф. С. Голубовскаго и объ увѣковѣченіи памяти покойнаго—Собраніе, принимая докладъ Управы, постановило: 1) въ память долголѣтней службы Земству Ф. С. Голубовскаго изготовить портретъ его и помѣстить таковой въ комнатѣ засѣданій коллегіи Управы; 2) назначить вдовѣ покойнаго Аннѣ Владиміровнѣ Голубовской въ дополненіе къ получаемой ею половинной пенсіи мужа (400 рублей)—пожизненное ежегодное пособіе въ суммѣ 400 рублей, сохранивъ такимъ образомъ за нею пенсію, получавшуюся ея покойнымъ мужемъ и 3) — утвердить расходъ по погребенію Ф. С. Голубовскаго въ суммѣ 718 р. 80 к.

№ 6-й.—О разрѣшеніи кредита на изданіе первой части систематическаго свода постановленій Губернскаго Земскаго Собранія (за 24 года).—Собраніе постановило: принять докладъ Управы и разрѣшить ей изъ запасной суммы кредитъ въ 3450 руб. на изданіе I-й части „свода постановленій".

Прибылъ гласный Н. К. Котляревскій.

№№ 8-й.—О разрѣшеніи Бахмутской уѣздной земской управѣ увеличенія кредита съ 150 тыс. руб. до 300 тыс. руб. и 9-й—О разрѣшеніи Маріупольской Уѣздной Земской Управѣ кредитоваться до 100 тыс. рублей. Оба доклада Собраніемъ приняты.

№ 10-й.--По ходатайству Маріупольскаго уѣзднаго земства объ отнесеніи на суммы штрафного капитала 517 руб. 69 коп., израсходованныхъ на повышеніе забора при Маріупольскомъ земскомъ арестномъ помѣщеніи. Докладъ Управы принятъ.

№ 11.—О распредѣленіи обязанностей между составомъ Управы. Собраніе принимаетъ докладъ Управы и утверждаетъ указанное въ немъ распредѣленіе обязанностей между составомъ Управы.

Засимъ передаются на предварительное заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи вопросы за №№ реестра— 18-й—О постройкѣ сывороточнаго отдѣла ветеринарно-бактеріологической станціи. № 31.—О постройкѣ дорожныхъ сооруженій въ 1914 г. въ Маріупольскомъ уѣздѣ на счетъ суммъ дорожнаго капитала и 34—По ходатайству Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о постройкѣ на средства дорожнаго фонда шоссейныхъ дорогъ; 1) Константиновка— пос. Дмитріевскій; 2) отъ моста на р. Кривой-Торецъ при ст. Константиновкѣ до горы у завода Феттера; 3) пос. Юзовка—ст. Юзовка и 4) пос. Гришино.

Предсѣдатель Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* докладываетъ № 13—О страхованіи конюховъ и служителей санитарно-бактеріологическаго института. Собраніе постановило: принять докладъ Управы.

Членъ Губ. Управы *Н. А. Польшко* читаетъ докладъ Управы за № 19 реестра--Къ вопросу объ инфекціонномъ вагинитѣ крупнаго рогатаго скота въ губерніи.

Гл. *К. И. Карповъ* предлагаетъ вмѣсто намѣченной Управой организаціи для изученія вопроса объ инфекціонномъ вагинитѣ, командировать съ этой цѣлью за-границу нѣсколькихъ земскихъ ветеринарныхъ врачей.

Членъ Управы *Н. А. Польшко* поясняетъ, что за-границей нѣтъ изслѣдованій по этому вопросу, о чемъ и было сообщено на запросы Управы изъ Праги и Парижа.

Гласн. *Э. К. Бродскій* подтверждаетъ только высказанное заявленіе, указывая, что ни въ Германіи, ни въ Австріи, ни въ Италіи ему не было указано радикальнаго средства въ борьбѣ съ вагинитомъ. Констатируя, что болѣзнь эта гро-

зитъ благосостоянію сельскаго хозяйства губерніи, гласный поддерживаетъ предложеніе Управы.

Предсѣдатель Собранія, резюмируя докладъ Управы,— ставитъ на баллотировку: 1) поручить Управѣ возбудить ходатайство о томъ, чтобы при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей былъ бы осуществленъ фактическій ветеринарный надзоръ и контроль русскими ветеринарами на границѣ за скотомъ, вывозимымъ изъ Германіи, дабы этотъ надзоръ гарантировалъ полное здоровье импортируемыхъ животныхъ и 2) отпустить на текущій годъ изъ запасной суммы 5000 рублей на изученіе свойствъ болѣзни инфекціоннаго вагинита крупнаго рогатаго скота.

Собраніе принимаетъ оба эти предложенія Управы.

Членъ Управы *Н. А. Польшко* докладываетъ № 20 реестра—О невозможности пригласить завѣдующаго земской ветеринарно-бактеріологической станціей на установленное Губернскимъ Собраніемъ жалованье.

Послѣ обмѣна мнѣній между гласными Н. В. Рутченко, Ф. И. Пукаловымъ и Членомъ Управы Н. А. Полѣшко,— докладъ Управы Собраніемъ принимается, и жалованье завѣдующему земской ветеринарно-бактеріологической станціей увеличивается до 5000 рублей.

Объявляется перерывъ на полъ-часа.

По возобновленіи занятій членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *В. Т. Беккеръ* докладываетъ заключеніе ея по вопросу за № 5 реестра—Объ установленіи нормальныхъ окладовъ содержанія и періодическихъ прибавокъ служащимъ Губерпскаго Земства.

Гл. *Н. В. Рутчекно* возражаетъ противъ предложенія Комиссіи, оставляющаго для ветеринарнаго персонала прежній порядокъ начисленія періодическихъ прибавокъ, ибо при этомъ положеніи имѣетъ мѣсто тотъ фактъ, что старослужащіе ветеринары, поступившіе на меньшій основной окладъ, получаютъ съ періодическими прибавками меньшее содержаніе, чѣмъ молодые ветеринары, поступившіе на большій основной окладъ. Для устраненія такого ненормальнаго явленія Н. В. Рутченко предлагаетъ установить одинъ основной окладъ для всѣхъ ветеринарныхъ врачей и на этотъ окладъ начислять періодическія прибавки.

Предсѣдатель Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* опровергаетъ заявленіе Н. В. Рутченко, указывая, что старослужащіе ветеринарные врачи, получая періодическія прибавки въ размѣрѣ 15%, не могутъ получать меньше молодыхъ врачей, которымъ эта прибавка начисляется изъ $12^1/_2$%.

Членъ Управы *В. Я. Яковлевъ* находитъ болѣе полезнымъ и справедливымъ держаться пункта 1-го заключенія Ревиз.-Редакц. Комиссіи очередному Собранію, по которому оклады должны быть сообразованы не только со значеніемъ отдѣльныхъ должностей, но и со степенью трудности пріисканія надлежащихъ лицъ для ихъ замѣщенія. Въ заключеніи же Ревиз.-Редакціонной Комиссіи настоящему Собранію этотъ принципъ нарушается; такъ, напримѣръ, окладъ въ 2400 руб. установленъ для должности помощника губернскаго агронома, требующей людей съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ, и для должности помощника секретаря, не требующей таковой спеціальной подготовки, а потому и менѣе оцѣниваемой на рынкѣ труда. Кромѣ того, В. Я. Яковлевъ находитъ болѣе справедливымъ и пунктъ 4-й того же заключенія Комиссіи, устанавливающаго періодическія прибавки только для лицъ, прослужившихъ безпрерывно въ одной и той же должности или, хотя и на разныхъ должностяхъ, но имѣющихъ одинъ и тотъ-же окладъ, такъ какъ, по мнѣнію гласнаго,—если служащій переходитъ на высшій окладъ, то это уже есть награда, и на періодическую прибавку онъ не имѣетъ права.

Гласн. *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* возражаетъ В. Я. Яковлеву, говоря, что когда дѣло идетъ объ агрономахъ или ветеринарахъ, то вопросъ о приглашеніи ихъ на службу разрѣшается просто, ибо таковые спеціалисты всегда имѣются; когда же является нужда въ секретарѣ или помощникѣ секретаря, то при множествѣ кандидатовъ на эти должности,— лицъ, достойныхъ занять таковыя, - немного. Практика уѣздныхъ земствъ показываетъ, что большинство секретарей и бухгалтеровъ не обладаютъ дипломами высшаго учебнаго заведенія, а получаютъ содержаніе зачастую больше, чѣмъ члены управы; это ясно доказываетъ, какъ высоко котируется трудъ хорошаго земскаго работника на рынкѣ труда.

Въ заключеніи своемъ очередному Собранію Ревиз.-Редакціонная Комиссія полагала установить должности старшаго и младшаго помощника секретаря. Произведя же теперь фактическую ревизію дѣлопроизводства секретарско-распорядительнаго отдѣла, Комиссія убѣдилась, что работа обоихъ помощниковъ секретаря совершенно одинакова, почему никакого старшинства и различія между ними въ отношеніи оклада жалованья не должно быть. Считаясь съ тѣмъ, что Управа, вырабатывая новые штаты, отнеслась къ этому вопросу весьма осмотрительно, Комиссія пришла къ заключенію, что ломать нормы, выработанныя Управой, не слѣ-

дуетъ, тѣмъ болѣе, что вся экономія, какая получилась бы по проекту Комиссія очередному Собранію, выражается въ суммѣ 6000 руб. Въ силу этихъ соображеній Комиссія единогласно рѣшила утвердить выработанные Управой штаты на нѣсколько лѣтъ.

Гл. *Л. Л. Фонъ-Іоркъ* не соглашается съ тѣмъ предложеніемъ Комиссіи, поддерживаемымъ В. Я. Яковлевымъ, которое лишаетъ періодическихъ прибавокъ служащихъ, переходящихъ на высшій окладъ; при такомъ положеніи дѣла можетъ статься, что нѣкоторые служащіе во всю свою жизнь не получатъ періодической прибавки.

Гл. *Н. М. Филатовъ*, поддерживая докладъ Управы о штатахъ, полагаетъ, что спеціальныя познанія и агрономовъ, и ветеринаровъ и секретарей должны оцѣниваться одинаково, ибо каждый изъ нихъ является спеціалистомъ своего дѣла.

Къ мнѣнію гласнаго Н. М. Филатова присоединяется и гласный *П. Н. Рудь*, добавляя, въ разъясненіе вопроса о начисленіи прибавокъ, что нѣтъ такого примѣра, когда, повышая служащаго въ должности,—лишали бы его той награды, какую онъ заслужилъ за извѣстное число лѣтъ.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ достаточно выясненнымъ, баллотируетъ: 1) поправку В. Я. Яковлева о сохраненіи принциповъ, изложенныхъ въ пунктѣ 1-мъ заключенія комиссіи очередному Собранію. Поправка эта Собраніемъ отклонена.

2) Предложеніе В. Я. Яковлева сохранить п. 4-й того же заключенія комиссіи въ слѣдующей его части: „на выслугу пятилѣтій засчитывается лишь безпрерывная служба въ одной и той же должности или хотя и на разныхъ должностяхъ, но имѣющихъ одинъ и тотъ же окладъ".

Собраніе отклонило это предложеніе.

3) Предложеніе *П. В. Рутченко* объ установленіи для всѣхъ ветеринарныхъ врачей одного основного оклада, къ которому должны бы начисляться періодическія прибавки. Поправка эта Собраніемъ также отклонена.

Наконецъ, баллотируется заключеніе нынѣшней Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по докладу о штатахъ, и *Собраніе* единогласно приняло его.

Членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *Н. Д. Комаровъ* докладываетъ заключеніе комиссіи по вопросу № 7 реестра— Объ изданіи собственнаго еженедѣльнаго органа печати.

Предсѣдатель Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* указываетъ, что цѣль изданія еженедѣльной газеты ясна. Разрастающаяся

потребность населенія въ ознакомленіи съ теченіемъ земской жизни убѣждаетъ въ необходимости подобнаго органа печати. Доказательство на лицо: нѣтъ уѣзда въ нашей губерніи, гдѣ бы не издавались отдѣльные листки; у насъ уже было собственное изданіе до 1905 года; но когда съ открытіемъ Японской войны многія отрасли земскаго хозяйства пришлось пріостановить, - закрытъ былъ и Земскій Вѣстникъ. Теперь же, когда всѣ пріостановленныя отрасли возстановились, нѣтъ основанія не возобновить и изданія земскаго органа печати. Еженедѣльное изданіе, какъ предлагаетъ Рев.-Редакціонная Комиссія, для насъ непосильно, а для населенія и не нужно. Запросамъ населенія можетъ отвѣтить только такое изданіе, какое предлагается Управой.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы *С. А. Бродницкій* возражаетъ Предсѣдателю Управы, указывая на тотъ фактъ, что издававшійся „Вѣстникъ Губернскаго Земства“ никто, кромѣ земскихъ дѣятелей, не читалъ.

Гл. *П. Н. Рудь* находитъ, что Губернское Земство, стоящее въ первыхъ рядахъ, должно имѣть свой органъ печати. Отказать въ просимой ассигновкѣ было бы ошибкой, такъ какъ указанныя отрицательныя стороны перваго опыта не являются убѣдительнымъ доводомъ къ тому, чтобы не возобновить этого опыта.

Гл. *Н. М. Филатовъ*, признавая въ принципѣ изданіе земскаго органа печати желательнымъ, находитъ составленную Управой программу неудовлетворительной и предлагаетъ поручить Управѣ выработать болѣе полную программу къ очередному Собранію.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ достаточно выясненнымъ, ставитъ его на баллотировку, и Собраніе, согласившись съ заключеніемъ Рев.-Редакціонной Комиссіи, постановило: докладъ Управы отклонить.

Объявляется перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Членъ Рев.-Редакціонной Комиссіи *Г. Б. Де-Сенъ-Лоранъ* докладываетъ заключеніе ея по вопросу № 12 реестра — По ходатайству Верхнеднѣпровскаго и Славяносербскаго земскихъ собраній о приглашеніи за счетъ Губернскаго Земства въ уѣздѣ гидротехниковъ. *Собраніе* постановило: принять докладъ Управы и согласиться съ заключеніемъ Рев.-Редакціонной Комиссіи о возбужденіи ходатайства передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ ассигнованіи правительственной ежегодной субсидіи, въ размѣрѣ 40.000 рублей.

Гл. *Н. А. Лихачевъ* докладываетъ заключеніе Рев.-Редакціонной Комиссіи по вопросу № 14 реестра—О положеніи губернской соматической больницы въ санитарно-медицинской организаціи губерніи.

Собраніе принимаетъ докладъ Управы.

Гл. *П. В. Кудряновъ* докладываетъ заключеніе Ревизіон.-Редакціонной Комиссіи по вопросу № 15-й реестра—О правахъ и обязанностяхъ попечителя больницы.

Гл. *В. Т. Беккеръ* полагаетъ, что такое заключеніе Рев.-Редакціонной Комиссіи вызвано внесеннымъ въ настоящее Собраніе докладомъ о преобразованіи губернской земской больницы въ учрежденіе иного типа, а именно — обычнаго типа уѣздныхъ земскихъ больницъ, для попечителей которыхъ никакія инструкціи не вырабатываются, да и самыя должности попечителей не обязательны; если-же Собраніе пожелаетъ имѣть попечителя преобразованной больницы, то можетъ поручить Комиссіи выработать инструкцію къ очередному Губернскому Собранію.

Гл. *Н. М. Филатовъ,* не понимая значенія проектируемаго Управой преобразованія губернской земской больницы,—выражаетъ сомнѣніе въ томъ, можетъ-ли Собраніе вообще давать какія либо директивы или инструкціи попечителю больницы.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что выработка правилъ о правахъ и обязанностяхъ попечителя больницы была поручена комиссіи Собраніемъ по его личному ходатайству. Правила эти были выработаны, но оказались неудовлетворительными, почему явилась необходимость пересмотрѣть ихъ вновь. Съ мнѣніемъ Рев.-Редакціонной Комиссіи, что съ преобразованіемъ больницы упраздняется должность попечителя, соглашаться нельзя. Думаю, что комиссія имѣла въ виду иныя соображенія, а именно—что при преобразованіи больницы могутъ возникнуть новыя обязанности попечителя, выяснить которыя въ настоящее время не представляется возможнымъ.

Гл. *С. А. Бродницкій* заявляетъ, что, при разсмотрѣніи этого вопроса въ Рев.-Редакціонной Комиссіи, онъ остался при особомъ мнѣніи, полагая, что, разъ Собраніе поручило комиссіи выработать правила—комиссія и должна была это сдѣлать. Если же комиссія этого не сдѣлала, то только по мотивамъ, высказаннымъ сейчасъ Предсѣдателемъ Собранія.

Гл. *Н. А. Лихачевъ* указываетъ, что вопроса объ упраздненіи должности попечителя больницы въ комиссіи не подымалось, а комиссія составила свое заключеніе въ силу того, что при реформированіи больницы могутъ явиться новыя положенія, которыя необходимо будетъ принимать во вниманіе. Если же Собраніе находитъ необходимымъ выработку правилъ въ данный моментъ — это возможно выполнить во время Собранія.

Гл. *В. Т. Беккеръ*: принявъ больницу отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, Земство становится полнымъ хозяиномъ ея, и, какъ таковой,—въ правѣ реформировать ее сообразно потребности времени,—примѣръ тому—въ Харьковскомъ Земствѣ, гдѣ такое же постановленіе Земскаго Собранія получило надлежащее разрѣшеніе.—Проектируемое преобразованіе нашей больницы вызвано желаніемъ приблизить ее къ нуждамъ всей губерніи, а не только къ нуждамъ города Екатеринослава и уѣздовъ Екатеринославскаго и частью Новомосковскаго, какъ это имѣетъ мѣсто въ данное время. Вновь преобразованная больница должна будетъ принять характеръ уѣздной земской больницы, гдѣ попечители не имѣютъ никакихъ правъ и обязанностей, а при такихъ условіяхъ возможно, что не окажется и лица, которое пожелало бы принять на себя обязанности попечителя больницы; вотъ по этимъ лишь соображеніямъ, полагае ь гласный, комиссія и нашла составленіе инструкціи, регулирующей права и обязанности попечителя больницы,—преждевременнымъ.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что хотя по приказу общественнаго призрѣнія должность попечителя больницы не обязательна, но тѣмъ не менѣе она существовала, и дабы дать Собранію полную свободу въ обсужденіи даннаго вопроса,—съ настоящаго момента слагаетъ съ себя обязанности попечителя больницы и предлагаетъ Собранію поручить Управѣ представить правила о правахъ и обязанностяхъ попечителя больницы—очередному этого года Собранію.

Гл. *К. П. Карповъ*, не сомнѣваясь въ томъ, что Собраніе поддержитъ его предложеніе,—проситъ Князя Н. П. Урусова сохранить за собой полномочія попечителя больницы.

Собраніе принимаетъ это предложеніе и единодушно проситъ Князя Н. П. Урусова не оставлять обязанностей попечителя больницы.

Князь *Н. П. Урусовъ*, выражая глубокую благодарность Собранію, заявляетъ, что въ данное время онъ не является избраннымъ попечителемъ: его полномочія окончились 2 года тому назадъ, когда надлежало произвести новые выборы попечителя больницы.—Отсутствіе правилъ, регулирующихъ права и обязанности попечителя, дѣлаетъ положеніе его ненормальнымъ, почему такія правила являются настоятельно необходимыми, а для полной свободы дѣйствій Управы и комиссіи въ этомъ дѣлѣ,—рѣшительно отказывается отъ данныхъ ему полномочій, полагая, что за ½ года отсутствія попечителя не принесетъ ущерба больницѣ, которая находится въ надежныхъ и опытныхъ рукахъ Члена Управы Н. Ф. Бурмейстера.

Гл. *К. П. Карповъ* указываетъ, что въ интересахъ дѣла и во избѣжаніе односторонности, участіе въ выработкѣ правилъ лица, состоящаго попечителемъ больницы, очень необходимо.

Предсѣдатель Собранія. Я съ большимъ удовольствіемъ готовъ помочь. Но все-таки при этихъ условіяхъ я быть попечителемъ не могу и отказываюсь и прошу не считать, что тутъ есть хотя капля горечи.

Собраніе постановило: уполномочить Управу выработать, съ участіемъ бывшаго попечителя больницы Князя Н. П. Урусова, къ очередному Губернскому Собранію правила о правахъ и обязанностяхъ попечителя больницы.

Предсѣдатель Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* читаетъ докладъ за № 16 реестра—О возбужденіи ходатайства объ отмѣнѣ циркуляра Министра Народнаго Просвѣщенія по поводу участія земства въ назначеніи учителей земскихъ школъ.

Докладъ Управы Собраніемъ единогласно принимается.

Заслушивается докладъ Управы за № 27 реестра - По ходатайству учебно-показательной ткацкой мастерской З. Т. Базилевичъ о назначеніи учебной мастерской субсидіи въ размѣрѣ 300 р. на ея содержаніе и послѣ обмѣна мнѣній между гласнымъ В. А. Яковлевымъ и Предсѣдателемъ Екатеринославской уѣздной управы С. А. Бродницкимъ - - Собраніемъ принимается.

Докладъ Управы за № 28 реестра—О дополнительномъ ассигнованіи на окончаніе постройки Славяносербскаго сельскохозяйственнаго училища въ суммѣ 7463 р. 25 к., передается въ Рев.-Редакц. Комиссію.

Членъ Управы *И. В. Буницкій* читаетъ докладъ Управы за № 32-мъ реестра—О разрѣшеніи инженеру Камбье пользоваться обочинами земскихъ дорогъ въ пос. Амуръ-Нижнеднѣпровскъ и с. Мануйловкѣ для установки на нихъ столбовъ съ электрическими кабелями съ цѣлью продажи электрической энергіи обывателямъ.

Гл. *И. В. Тищенко* выражаетъ опасеніе, какъ бы Земство не потерпѣло ущерба, вступая въ договоръ съ г. Камбье на такой долгій срокъ какъ 40 лѣтъ.

Гл. *К. И. Карповъ* находитъ, что прокладка электрической установки земству обойдется не дешево, и желалъ-бы, чтобы инженеръ Камбье провелъ электрическіе провода на свой счетъ.

Гл. *И. К. Котляревскій* проситъ справку, былъ ли проектъ договора на эту концессію на разсмотрѣніи Собранія, и находитъ необходимымъ имѣть гарантію въ томъ, что въ будущемъ эта концессія не окажется обременительной для земства.

Гл. *И. В. Тищенко* предлагаетъ отложить разрѣшеніе ходатайства до разсмотрѣнія проекта договора.

Это мнѣніе поддерживаетъ и гласный Г. П. Любянецъ.

Предсѣдатель Собранія, полагая, что предложеніе г-на Кембье должно быть предметомъ сужденія Новомосковскаго уѣзднаго земства, вноситъ предложеніе: просить Новомосковское земство, при разсмотрѣніи этого вопроса, соблюсти интересы губернскаго земства.

Гл. *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* полагалъ-бы въ этомъ вопросѣ выдать carte blanche Новомосковскому уѣздному земству.

По баллотировкѣ вопроса, Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ гласнаго И. В. Тищенко, что проектъ договора подлежитъ обсужденію въ очередномъ сего года Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

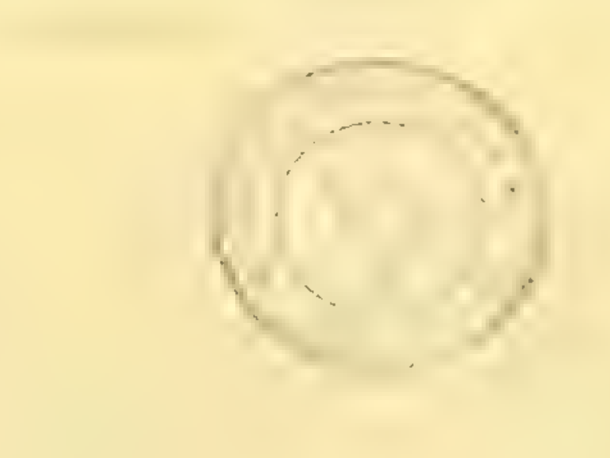
Заслушивается № 33 реестра—Ходатайство Маріупольскаго земства о продленіи проектируемой желѣзнодорожной вѣтки Велико-Анадоль-Павловка до села Старый Керменчикъ.

Собраніе постановило: поддержать ходатайство Маріупольскаго уѣзднаго Земства.

Выслушавъ засимъ вопросъ за № 22—О массовомъ обслѣдованіи животноводства въ губерніи и № 23—О добавочномъ вознагражденіи завѣдующихъ опорными пунктами, —Собраніе постановило: соглашаясь съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи, доклады Управы принять.

За симъ Предсѣдатель Собранія сообщаетъ слѣдующее: 1) что по вопросу о штатахъ назначенная старослужащимъ сумма единовременнаго пособія должна быть подвергнута закрытой баллотировкѣ въ завтрашнемъ засѣданіи и 2) что 12-го іюня въ 12 час. дня состоится открытіе перенесеннаго памятника Императрицѣ Екатеринѣ II-й, на каковое торжество приглашаются всѣ г.г. гласные съ ихъ семьями.

Въ 6 часовъ вечера объявленъ перерывъ засѣданія до 4-хъ часовъ дня 11-го іюня.



ЖУРНАЛЪ

чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 11-го іюня 1914 года.

1914 года, іюня 11-го дня, въ залъ засѣданія Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій губернскій предводитель дворянства князь Николай Петровичъ Урусовъ; 25 г.г. губернскихъ гласныхъ; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Новомосковской, Павлоградской, Бахмутской и Славяносербской; предводители дворянства уѣздовъ: Верхнеднѣпровскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, Славяносербскаго, Александровскаго и Маріупольскаго; члены Губернской Управы Н. В. Буницкій и В. Я. Яковлевъ и представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ М. З. Воронцовъ.

Въ 4 часа дня *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный Н. М. Филатовъ.

Заслушивается журналъ предыдущаго засѣданія и, по внесеніи соотвѣтствующихъ поправокъ, согласно замѣчаніямъ предсѣдателя Собранія и предсѣдателя Управы,—журналъ утверждается Собраніемъ и секретарю А. С. Заньковскому выражается благодарность за прекрасное его составленіе.

Предсѣдатель Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* читаетъ докладъ за № 39 реестра—О займѣ изъ обязательнаго страхового капитала на возведеніе необходимыхъ построекъ. Докладъ этотъ принимается Собраніемъ единогласно.

Также безъ преній, единогласно, Собраніемъ принимаются доклады: за №№ 1, 2 и 3 дополнительнаго реестра: докладъ—По ходатайству Екатеринославскаго уѣзднаго земства объ открытіи кредита въ суммѣ 480 р. на содержаніе писца по переселенческому дѣлу при Екатеринославской Землеустроительной Комиссіи (№ 1-й); по ходатайству того же земства объ единовременномъ пособіи въ суммѣ 11 тысячъ

рублей на устройство Разумовскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища имени А. А. Савицкаго (№ 2-й) и Ходатайство Никопольскаго городского упрощеннаго управленія о передачѣ въ его вѣдѣніе мостовой отъ м. Никополя къ желѣзнодорожной станціи того-же наименованія (№ 3-й).

Членъ ревизіонно-редакц. комиссіи *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* читаетъ заключеніе комиссіи по докладу № 28 реестра—О дополнительномъ ассигнованіи на окончаніе постройки Славяносербскаго сельскохозяйственнаго училища въ суммѣ 7463 р. 25 коп.

Предсѣдатель Собранія проситъ разъясненія, почему Губернское Земство должно платить подрядчику, приглашенному уѣздной земской управой.

Гл. *Г. И. Любянецъ* заявляетъ, что ему также кажется страннымъ, что губернское земство привлекается къ отвѣтственности за работы уѣзднаго земства: разъ работа велась подъ руководствомъ уѣздной земской управы, то она и должна была слѣдить за тѣмъ, чтобы деньги выдавались подрядчику по мѣрѣ исполненія работъ. Губернскому же земству нѣтъ никакихъ основаній платить деньги, неправильно израсходованныя по винѣ уѣздной земской управы, и заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи ему кажется неправильнымъ, и предлагаетъ его отклонить.

Гл. *Н. В. Кудряновъ* указываетъ, что уѣздная управа въ данномъ случаѣ не отвѣтственна, такъ какъ это есть постройка губернскаго земства, и производилась она агентами губернскаго земства. Весь перерасходъ получился потому, что сбѣжалъ подрядчикъ, не уплативъ рабочимъ, а на залогъ его былъ наложенъ арестъ по искамъ рабочихъ.

Гл. *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* разъясняетъ, что подрядчика дѣйствительно пригласила уѣздная земская управа, но счета оплачивались уѣздной управой лишь при наличности подписи губернскаго инженера.

Гл. *Г. И. Любянецъ* заявляетъ, что юридически отвѣтственность лежитъ на уѣздной земской управѣ, такъ какъ агентъ губернскаго земства не могъ самъ выдавать денегъ безъ подписи членовъ уѣздной управы, и хозяиномъ всего дѣла была уѣздная земская управа. Далѣе гласный указываетъ, что уѣздная управа не могла выдавать залога подрядчика для удовлетворенія исковъ рабочихъ, такъ какъ залогъ прежде всего есть обезпеченіе денежныхъ обязательствъ подрядчика предъ уѣзднымъ земствомъ и ни на какія иныя цѣли употребленъ быть не могъ.

Членъ управы *Н. В. Буницкій* указываетъ, что постройка Славяносербской сельскохозяйственной школы была

всецѣло передана уѣздной земской управѣ, согласно ея просьбѣ, и велась она инженеромъ Петропавловскимъ, который состоитъ на службѣ губернскаго земства, какъ шоссейный инженеръ, и потому, на основаніи постановленія Губернскаго Собранія, исполняетъ работы лишь дорожныхъ сооруженій; что же касается того, что Славяносербская управа поручила Петропавловскому наблюденіе за постройкой училища, то она поручила ему не какъ инженеру губернскаго земства, а какъ постороннему инженеру, г. Петропавловскому.

Гл. *Н. В. Рутченко* спрашиваетъ, была ли подрядчикомъ выполнена работа на ту сумму, которую уѣздная управа выдала по искамъ рабочихъ; если да, то управа еще убытка не понесла и не можетъ просить губернское земство о покрытіи ихъ; если же нѣтъ, то она не имѣла права ихъ выдавать.

Гл. *Н. М. Филатовъ.* Докладчикъ Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, а равно и предсѣдатель Управы Н. В. Кудряновъ, давая свои объясненія Собранію, повидимому ошиблись въ подсчетѣ цифровыхъ данныхъ. Въ рукахъ у меня докладъ Губернской Управы по этому вопросу, и очевидно, выводы этого доклада основаны на вѣрныхъ данныхъ. Губернская Управа, подсчитывая убытокъ, происшедшій путемъ уплаты денегъ за подрядчика рабочимъ, сверхъ слѣдуемыхъ сему послѣднему,— ясно установила сумму 2032 руб. Затѣмъ, въ томъ же докладѣ Губернской Управы устававливается, что при завершеніи постройки придется перерасходовать 5000 руб. Изъ подробнаго перечисленія статей этого перерасхода видно, что перерасходъ этотъ является слѣдствіемъ ухода подрядчика и измѣнившихся обстоятельствъ времени. Такъ, напримѣръ, есть цифра 500 р. отъ измѣненія цѣнъ на лѣсъ, стоимости заготовки песку и т. д. Я полагаю, что если Собраніе обсуждаетъ сейчасъ, кто виноватъ въ перерасходѣ, то надо остаться въ рамкахъ 2000 руб., ибо остальные 5000 р. произошли отъ причинъ, внѣ Управы лежащихъ; эти 5000 р. надо доассигновать, ибо достроить въ теченіе текущаго строительнаго періода необходимо.

Гл. *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* указываетъ, что когда состоялось постановленіе о постройкѣ школы, уѣздная управа приняла на себя трудъ по руководству и наблюденію за постройкой школы: она пригласила техническій персоналъ, который она лично знала и которому вполнѣ довѣряла. Постройка велась прекрасно. Уѣздная Управа это видѣла, провѣряя работы на мѣстѣ; но быть постоянно, каждый

моментъ, въ курсѣ всего дѣла, учитывать количество работъ въ каждый моментъ она физически не могла, — для этого нужны были специлисты. Уѣздная Управа не возбуждала бы вопроса о дополнительномъ ассигнованіи, если бы эта постройка велась хозяйственнымъ способомъ. Въ настоящій моментъ вопросъ о размѣрахъ доассигнованія—вопросъ спорный, и Управа полагала бы оставить его открытымъ до очередного Губернскаго Собранія, когда постройка будетъ закончена и всѣ счета подведены.

Гласные Г. П. Любянецъ и Ф. И. Пукаловъ поддерживаютъ предложеніе Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ объ отложеніи вопроса до очередного Собранія.

Н. В. Рутченко настаиваетъ на разрѣшеніи вопроса въ въ этомъ же Собраніи.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на голосованіе вопросъ о дополнительномъ ассигнованіи на окончаніе постройки Славяносербскаго низшаго сел.-хоз. училища 7463 р. 25 к., и *Собраніе,* всѣми голосами противъ одного, постановило: оставить этотъ вопросъ открытымъ до очередного Губернскаго Земскаго Собранія.

Членъ ревиз.-редакц. комиссіи *Ф. И. Пукаловъ* читаетъ заключеніе комиссіи по докладамъ за №№ реестра: 17—Объ оборудованіи діагностическихъ кабинетовъ у участковыхъ ветеринарныхъ врачей, № 18 О постройкѣ сывороточнаго отдѣла ветеринарно-бактеріологической станціи и № 21 —По ходатайству Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго земства объ увеличеніи ветеринарно-фельдшерскаго персонала въ уѣздѣ въ 1914 году.

Заключенія комиссіи по означеннымъ вопросамъ Собраніемъ принимаются безъ преній единогласно.

Тѣмъ же докладчикомъ докладывается заключеніе рев.-редак. комиссіи по вопросу за № 38 реес.—Объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, произведенной губернской оцѣночной комиссіей въ 1911 году.

Гл. *В. П. Пестеревъ* защищаетъ работу оцѣночной комиссіи и произведенную ею оцѣнку Бахмутскаго уѣзда. Въ одномъ изъ 36 пунктовъ своего доклада Губернская Управа обвиняетъ оцѣночную комиссію въ томъ, что она не выполнила пункта, выработанной и принятой Губернскимъ Собраніемъ, объ опредѣленіи нормъ оцѣнки. Въ оправданіе гласный указываетъ, что пунктъ этотъ былъ выполненъ, но что комиссія исходила изъ предположенія уравнительности оцѣнки между земельными имуществами, городами и торговопромышленными предпріятіями; за среднее оцѣночныхъ нормъ бралась чистая доходность—5 р. 25 к.—и множилась

на коэффиціентъ—3,75. Для ускоренія и удешевленія работъ оцѣнка производилась гласными, а не статистиками, ибо оцѣнка, производимая статистиками, громоздче, а въ конечномъ итогѣ не дастъ видимыхъ результатовъ; да и сама программа, выработанная статистиками объ оцѣнкѣ и переоцѣнкѣ имуществъ, непріемлема по своей сложности; выполненіе же ея обходится слишкомъ дорого. Если принять норму оцѣнки по закону 1893 года, то получится колоссальное обложеніе, котораго ни одно владѣніе выдержать не можетъ; тогда какъ по нормамъ оцѣнки, принятымъ оцѣночной комиссіей, достигается уравнительность въ обложеніи. Далѣе гласный В. П. Пестеровъ указываетъ рядъ примѣровъ изъ практики оцѣнки и обложенія, подтверждающихъ правильность принятыхъ оцѣночной комиссіей нормъ. Всѣ работы по оцѣнкѣ были произведены гласными, теперь же намъ предлагаютъ произвести оцѣнку способомъ наемнаго труда; но въ этомъ не будетъ значительной разницы: все будетъ зависѣть отъ нормъ, какія приметъ статистическій комитетъ. Если будутъ приняты нормы Бахмутскаго земства, то количественная сторона отъ этого не измѣнится; но если будутъ приняты нормы другія, напримѣръ, по цѣнности, то разница будетъ колоссальная и явится не въ пользу равномѣрности обложенія, такъ какъ при оцѣнкѣ земли въ 350 р. десятина, землевладѣльцы будутъ платить 85%, а остальныя предпріятія и города только 15%. Далѣе гласный обращаетъ вниманіе Собранія на то, что если оно приметъ оцѣнку по закону 8 іюня 1893 года, то это заранѣе выброшенныя деньги, и если оцѣнка эта будетъ утверждена, то она принесетъ разореніе. Относительно обвиненія Управой оцѣночной комиссіи по вопросу о неравномѣрной оцѣнкѣ нѣкоторыхъ большихъ заводовъ съ одинаковыми строеніями и одинаковой техникой, гласный В. П. Пестеревъ иллюстрируетъ рядъ примѣровъ въ оправданіе оцѣночной комиссіи и указываетъ, что послѣдняя по данному вопросу въ работахъ своихъ исходила изъ принципа доходности которая фиксируется количественной стороной производительности заводовъ. Въ заключеніе, возвращаясь къ закону 1893 года, гласный говоритъ, что оцѣнку эту по безжизненности ея примѣнять нельзя, и проситъ Собраніе обратить вниманіе на постановленіе ревизіонной комиссіи, которая высказывается, что „Оцѣночная комиссія сдѣлала дѣло не хорошо". Такого постановленія, по мнѣнію гласнаго, выносить бы не слѣдовало.

Предсѣдатель Собранія усматриваетъ связь между обсуждаемымъ докладомъ и вопросомъ за № 35 реестра. Пред-

ложеніе Екатеринославскаго Губернатора съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 22 апрѣля 1914 г., за № 5657 относительно переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Екатеринославской губерніи и раскладки губернскаго земскаго сбора на 1912 годъ—ставитъ на обсужденіе Собранія и этотъ послѣдній вопросъ.

Данный вопросъ докладывается предсѣдателемъ Управы К. Д. *Фонъ-Гесбергъ* съ поясненіемъ, что оцѣночной комиссіи нормы совершенно не были выработаны, и оцѣнка произведена была неравномѣрно по различнымъ основаніямъ.

Гл. *В. П. Пестеровъ* указываетъ, что неравномѣрность городской оцѣнки установлена самимъ Губернскимъ Собраніемъ, а не оцѣночной комиссіей, и отвѣтствѣнность за это съ нея снимается. Что же касается указанія К. Д. Фонъ-Гесбергъ на ошибки, допущенныя въ работахъ комиссіи, то, конечно, изъ 200 тысячъ номеровъ можно выбрать 45 ошибокъ, но это не значитъ, что вся работа произведена неправильно.

Гл. *С. В. Бахиревъ* замѣчаетъ, что какъ и во всякомъ большомъ дѣлѣ есть ошибки и въ оцѣнкѣ. Собраніе отказало бывшему предсѣдателю оцѣночной комиссіи въ просьбѣ отложить вопросъ до очередного Собранія и лишило его возможности доказать правильность работы. Предлагаютъ приступить къ работамъ по закону 8 іюня 1893 года, но является вопросъ, какъ осущесвить это: дѣло въ томъ, что законъ 1893 года совершенно нежизненен, и произведенная согласно его требованію работа и деньги будутъ выброшенными. Вотъ уже въ теченіе 20 лѣтъ Екатеринославское Губернское Земство ассигнуетъ на работы по оцѣнкѣ согласно закона 8 іюня 1893 года изъ губернскаго сбора только 100 рублей и тѣмъ самымъ опредѣленно высказываетъ свое отношеніе къ этому закону. Губернская Управа предлагаетъ вынести принципіальное рѣшеніе о необходимости ускоренія оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 года, т. е. предлагаетъ произвести еще болѣе непригодную работу, чѣмъ работа оцѣночной комиссіи. Не рѣшая вопроса въ настоящемъ Собраніи, его слѣдовало бы отложить до очередной сессіи текущаго года и просить Губернскую Управу сдѣлать приблизительный разсчетъ, во что обойдется рекомендуемая ею работа.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что просимые гласнымъ С. В. Бахиревымъ разсчеты сдѣланы Управой въ ея докладахъ по Оцѣночно-статистическому отдѣлу за №№ 36 и 37, и ставитъ ихъ на одновременное обсужденіе Собранія.

Членъ ревиз.-редакц. комиссіи *П. А. Лихачевъ* читаетъ заключеніе комиссіи по 36—О положеніи работъ Оцѣночно-статистическаго отдѣленія и по № 37—О реорганизаціи текущей статистики.

Предсѣдатель Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* обращаетъ вниманіе Собранія на то, что Екатеринославское Губернское Земство въ отношеніи раскладки губернскаго земскаго сбора находится въ безвыходномъ положеніи, такъ какъ, съ отмѣной Сенатомъ оцѣнки, произведенной губернской оцѣночной комиссіей, оно осталось совершенно безъ всякихъ нормъ. Можно было бы воспользоваться, какъ и рекомендуетъ Сенатъ, оцѣнкой Уѣздныхъ Земствъ, но онѣ не пригодны для губернской раскладки въ виду того, что построены на различныхъ основаніяхъ, и потому будутъ не равномѣрными для владѣльцевъ всей губерніи. Сенатъ признаетъ правильность оцѣнки при условіи уравнительности нормъ для всѣхъ владѣльцевъ; и губернская оцѣночная комиссія не выполнила своего заданія, такъ какъ не выработала правильныхъ нормъ, какъ это уже призналъ Сенатъ. Правильную оцѣнку можно сдѣлать при соблюденіи требованій закона 8 іюня 1893 г., и Екатеринославское Земство 15 лѣтъ тому назадъ вступило на этотъ путь, отпустивъ соотвѣтствующія средства на работы, но потомъ въ дальнѣйшемъ эти ассигнованія прекратились, и работа стала. Говорятъ о трудности примѣненія на практикѣ закона 1893 г. и ссылаются при этомъ на то, что ни въ одномъ земствѣ оцѣнки по закону 1893 года не введены въ жизнь; между тѣмъ какъ въ четырехъ земствахъ они уже дѣйствуютъ. Правда, схема проведенія оцѣнокъ, устанавливаемая закономъ 8 іюня 1893 года, довольно продолжительна, но мы вѣдь и не говоримъ, что намъ надо ввести ихъ въ жизнь: мы предлагаемъ лишь собрать матеріалы, которыми Губернское Земство могло бы воспользоваться при своей оцѣнкѣ. Мы ждали этого отъ нашей губернской оцѣночной комиссіи, но она этого не сдѣлала, и крайняя неуравнительность въ обложеніи заставляетъ насъ спѣшить съ производствомъ оцѣнки.

Н. А. Лихачевъ указываетъ, что ревиз.-редакц. комиссія, при ревизіи работъ оцѣночно-статистическаго отдѣла, убѣдилась въ томъ, что работы эти производятся совершенно правильно и точно, и если сдѣлать примѣненіе нормъ, выработанныхъ оцѣночно-статистическимъ отдѣломъ Управы, то здѣсь безусловно неуравнительности въ обложеніи быть не можетъ. Всѣ эти причины и побуждаютъ рекомендовать скорѣйшее производство оцѣночныхъ работъ, и тормазить ихъ нѣтъ смысла, такъ какъ все равно ихъ придется произвести.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній *Предсѣдатель Собранія* считаетъ вопросъ достаточно выясненнымъ, резюмируетъ пренія и ставитъ на баллотировку всѣ предложенія Губернской Управы по докладамъ за №№ 36, 37 и 38 реестра, каковыя и принимаются значительнымъ большинствомъ.

Принимается докладъ за № 35, съ изложеніемъ указа Сената по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, къ свѣдѣнію.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи занятій въ $9^1/_2$ часовъ вечера, членъ ревиз.-редакц. комиссіи И. В. Тищенко читаетъ заключеніе комиссіи по докладу за № 26 реестра—По законопроекту объ обязательномъ укрѣпленіи песковъ и овраговъ.

Собраніе заключеніе ревизіонной комиссіи принимаетъ единогласно.

Членъ ревиз.-редакц. комиссіи *П. А. Лихачевъ* читаетъ докладъ Управы за № 24 реестра—Объ уѣздныхъ зоотехникахъ—и заключеніе комиссіи по этому докладу.

Послѣ обмѣна мнѣній между гласными Н. М. Филатовымъ, Н. В. Рутченко, Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ и П. Н. Рудь,—Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: доклады Управы и заключеніе ревизіонной комиссіи принять.

Членъ рев.-редакц. комиссіи *Г. И. Любянецъ* читаетъ докладъ Управы за № 30 реестра—О перерасходѣ въ 10370 руб. 81 коп. по постройкѣ женскаго психіатрическаго павильона въ колоніи душевно-больныхъ—и заключеніе комиссіи по этому докладу, которое Собраніемъ утверждается единогласно.

Предсѣдатель ревиз.-редакц. комиссіи *С. А. Бродницкій* докладываетъ вопросъ № 31 реестра —О постройкѣ дорожныхъ сооруженій въ 1914 году въ Маріупольскомъ уѣздѣ на счетъ суммъ дорожнаго капитала—и заключеніе комиссіи по нему, которое собраніемъ единогласно принимается, съ утвержденіемъ смѣты.

Тѣмъ-же докладчикомъ прочитанъ докладъ за № 34 реестра—по ходатайству Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о постройкѣ на средства дорожнаго фонда шоссейныхъ дорогъ: 1) Константиновка—пос. Дмитріевскій, 2) отъ моста на р. Кривой-Торецъ при ст. Константиновкѣ до горы у завода Феттера, 3) пос. Юзовка ст. Юзовка и 4) пос. Гришино—и заключеніе рев.-редакц. комиссіи по этому вопросу.

Собраніе принимаетъ докладъ съ утвержденіемъ смѣты.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ читаетъ докладъ Управы за № 25 реестра—О ликвидаціи выставочныхъ зданій и объ устройствѣ выставки-аукціона въ 1914 году.

Предсѣдатель Собранія: я нахожу, что Управа не выполнила порученія, возложеннаго на нее Собраніемъ прошлаго года: за весь годъ не былъ собранъ выставочный комитетъ для осмотра зданій; а затѣмъ въ послѣдній день передъ Собраніемъ, безъ участія членовъ выставочнаго комитета, созданъ настоящій докладъ. Я прошу Собраніе поручить Управѣ выполнить дѣйствія по отношенію къ выставочнымъ зданіямъ безъ комитета, котораго въ данномъ случаѣ игнорировали; доказательствомъ этого служитъ отсутствіе подписей членовъ выставочнаго комитета въ докладѣ.

Предсѣдатель Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ*: Управа собрала выставочный комитетъ и, за отсутствіемъ Вашего Сіятельства, я исполнялъ обязанности Предсѣдателя

Секретарь Собранія *Н. М. Филатовъ*: въ докладѣ подписей членовъ комитета не имѣется.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній Собраніе принимаетъ докладъ комиссіи полностью.

Затѣмъ читается докладъ ревизіонно-редакц. комиссіи о фактической ревизіи Санитарнаго и Дорожно-строительнаго отдѣловъ Управы, Библіотеки, Архива и Типографіи Губернскаго Земства, Страхового отдѣла, Музея наглядныхъ учебныхъ пособій и Отдѣла Народнаго Образованія, Зоотехническаго и Агрономическаго отдѣловъ, съ Контрольной сѣмянной станціей и мастерской наглядныхъ пособій, Оцѣночно-статистическаго отдѣла,—каковые доклады Собраніемъ принимаются.

С. А. Бродницкій устно докладываетъ заключеніе ревиз.-редакц. комиссіи по ревизіи соматической больницы и санитарно-бактеріологическаго института, въ которомъ отмѣчаетъ полный порядокъ, чистоту и развитіе всего больничнаго дѣла. Особенное вниманіе комиссія обратила на ревизію санитарно-бактеріологическаго института и отмѣчаетъ полную своевременность и необходимость этого учрежденія; дѣятельность его весьма обширна, и комиссія проситъ обратить вниманіе на блестящее веденіе дѣла.

Собраніе принимаетъ заключеніе комиссіи.

С. А. Бродницкій докладываетъ заключеніе рев.-редакц. комиссіи по вопросу о возбужденіи ходатайства предъ Департаментомъ Земледѣлія о дополнительномъ ассигнованіи на строительныя нужды Верхнеднѣпровскаго средняго сельскохозяйственнаго училища.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу и объясненій Попечителя училища Э. К. Бродскаго,—Собраніе постано-

вило: поручить Управѣ ходатайствовать телеграфно передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи на Верхнеднѣпровское среднее с.-хоз. училище.

Выслушавъ заявленіе предсѣдателя рев.-редакц. комиссіи С. А. Бродницкаго о томъ, что въ названномъ училищѣ всюду видна заботливая рука Попечителя его Э. К. Бродскаго,—Собраніе благодаритъ Попечителя училища Э. К. Бродскаго. По предложенію же послѣдняго, Собраніе выражаетъ благодарность инженерамъ.

Затѣмъ предсѣдатель комиссіи докладываетъ проектъ инструкціи для ревизіонно-редакціонной комиссіи, и постановленіемъ Собранія разсмотрѣніе его откладывается до очередного текущаго года Губернскаго Собранія.

Заслушиваются и принимаются Собраніемъ доклады рев.-ред. комиссіи о фактической ревизіи Ветеринарнаго и Секретарско-распорядительнаго отдѣловъ Управы.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ баллотировать, согласно ст. 76-й Полож. о земск. учрежд., закрытой баллотировкой шарами 1) представленное на записку Управы ревизіонно-редакц. комиссіи заключеніе объ увеличеніи содержанія служащимъ Губернскаго Земства: каковое и принимается 22-мя голосами противъ 9-ти, - и 2) предложенная комиссіей сумма на выдачу единовременныхъ пособій старослужащимъ: принимается большинствомъ 23 голосовъ противъ 8-ми.

Избирается С. А. Бродницкій членомъ въ Губернскую Землеустроительную комиссію: избират. 29, неизбират. 2.

Избранъ Н. В. Рутченко членомъ Наблюдательнаго комитета Каменского низшаго сельскохоз. училища на текущее трехлѣтіе: избират. 26, неизбират. 5.

Гласный *С. А. Бахиревъ* отъ лица Собранія приноситъ благодарность Предсѣдателю Собранія Князю Н. П. Урусову за понесенный тяжелый трудъ.

Собраніе аплодисментами поддерживаетъ это предложеніе.

Князь *Н. П. Урусовъ*: „Благодарю Собраніе".

Читается журналъ настоящаго засѣданія, каковой съ нѣкоторыми поправками утверждается.

Списокъ

лицъ, имѣющихъ право участвовать въ засѣданіяхъ Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 года.

Предсѣдатель Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Шталмейстеръ Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, Сенаторъ Князь Николай Петровичъ Урусовъ.

I. Губернскіе Гласные.

Отъ Екатеринославскаго уѣзда.

1. 1) Алексѣенко, Михаилъ Мартыновичъ.
2. 2) Бергманъ, Германъ Абрамовичъ.
3. 3) Ворожейкинъ, Николай Юрьевичъ.
4. 4) Моисеевъ, Николай Ивановичъ.
5. 5) Марцинкевичъ, Павелъ Михайловичъ.
6. 6) Яковлевъ, Владиміръ Александровичъ.

Отъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

7. 1) Абаза, Иванъ Константиновичъ.
8. 2) Тищенко, Иванъ Васильевичъ.
9. 3) Бродскій, Эрастъ Константиновичъ.
10. 4) Деконскій, Степанъ Степановичъ.

Отъ Новомосковскаго уѣзда.

11. 1) Родзянко, Михаилъ Владиміровичъ.
12. 2) Старовъ, Анатолій Діонисьевичъ.
13. 3) Фонъ-Гесбергъ, Константинъ Дмитріевичъ (Предсѣдатель Губернской Земской Управы).
14. 4) Левшинъ, Алексѣй Федоровичъ.
15. 5) Бурмейстеръ, Николай Федоровичъ (Членъ Губернской Земской Управы).
16. 6) Заньковскій, Алексѣй Степановичъ.

Отъ Павлоградскаго уѣзда.

17. 1) Ганъ, Петръ Алексѣевичъ.
18. 2) Пукаловъ, Ѳеофанъ Ивановичъ.
19. 3) Бильбасовъ, Владиміръ Константиновичъ.
20. 4) Любянецъ, Георгій Ивановичъ.
21. 5) Мальцевъ, Николай Платоновичъ (Членъ Губернской Земской Управы).
22. 6) Коростовцевъ, Павелъ Владиміровичъ.

Отъ Бахмутскаго уѣзда.

23. 1) Карповъ, Викторъ Ивановичъ.
24. 2) Котляревскій, Николай Константиновичъ.
25. 3) Пестеровъ, Владиміръ Петровичъ.
26. 4) Рутченко, Александръ Владиміровичъ.
5)...

Отъ Славяносербскаго уѣзда.

27. 1) Филатовъ, Нилъ Михайловичъ
28. 2) Яковенко, Иванъ Павловичъ.
29. 3) Де-Сенъ-Ларанъ, Георгій Владиміровичъ.
30. 4) Агаповъ, Николай Флоровичъ.

Отъ Александровскаго уѣзда.

31. 1) Беккеръ, Василій Тимофеевичъ.
32. 2) Рудь, Порфирій Николаевичъ.
33. 3) Полѣшко, Николай Алексѣевичъ (Членъ Губернской Земской Управы).
34. 4) Миргородскій, Александръ Семеновичъ.
35. 5) Гладкій, Петръ Васильевичъ.

Отъ Маріупольскаго уѣзда.

36. 1) Фонъ-Іоркъ, Дмитрій Даниловичъ.
37. 2) Хараджаевъ, Давидъ Александровичъ.
38. 3) Каменскій, Петръ Валеріевичъ.

II. Члены Екатеринославской Губернской Земской Управы.

39. 1) Буницкій, Николай Владиміровичъ.
40. 2) Яковлевъ, Викторъ Яковлевичъ.

III. Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

41. 1) Екатеринославской —Бродницкій, Сергѣй Альбертовичъ.
42. 2) Верхнеднѣпровской—Савенко, Михаилъ Михайловичъ.
43. 3) Новомосковской—Комаровъ, Наркизъ Дмитріевичъ.
44. 4) Павлоградской—Лихачевъ, Николай Александровичъ.
45. 5) Бахмутской—Рутченко, Николай Владиміровичъ.
46. 6) Славяносербской—Кудряновъ, Николай Владиміровичъ.
47. 7) Александровской—Неѣжмаковъ, Семенъ Трофимовичъ.
48. 8) Маріупольской—Гозадиновъ, Александръ Игнатьевичъ.

IV. Уѣздные Предводители Дворянства.

49. 1) Екатеринославскаго—Малама, Владиміръ Владиміровичъ.
50. 2) Верхнеднѣпровскаго—Бродскій, Всеволодъ Эрастовичъ.
51. 3) Новомосковскаго—Родзянко, Сергѣй Николаевичъ.
52. 4) Павлоградскаго—Зарудный, Николай Михайловичъ.
53. 5) Бахмутскаго—Карповъ, Константинъ Ивановичъ.
54. 6) Славяносербскаго—Ильенко, Сергѣй Михайловичъ.
55. 7) Александровскаго—Миргородскій, Валеріанъ Семеновичъ.
56. 8) Маріупольскаго—Бахиревъ, Сергѣй Васильевичъ (Губернскій гласный отъ Бахмутскаго уѣзда).

V. Представители Вѣдомствъ.

Управленія Государственныхъ Имуществъ.

57. 1) Воронцовъ, Михаилъ Захарьевичъ.

Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства.

58. 1) Сосновскій, Алексѣй Михайловичъ.

СПИСОКЪ

лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 10—11 іюня 1914 года.

		Мѣсяцъ и число засѣданія, съ отмѣтками о посѣщеніи его г.г. членами собранія.		Общее число посѣщенныхъ каждымъ лицомъ засѣданій.
		10 іюня.	11 іюня.	
	Предсѣдатель Собранія.			
1.	Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Шталмейстеръ Двора Его Величества, Сенаторъ Князь Николай Петровичъ Урусовъ	×	×	2
	Члены Собранія. (Въ алфавитномъ порядкѣ).			
2.	Абаза, Иванъ Константиновичъ	—	—	—
3.	Агаповъ, Николай Флоровичъ	×	—	1
4.	Алексѣенко, Михаилъ Мартыновичъ . . .	—	—	—
5.	Апанасенко, Петръ Юрьевичъ	×	—	1
6.	Бахиревъ, Сергѣй Васильевичъ	×	×	2
7.	Беккеръ, Василій Тимофеевичъ	×	×	2
8.	Бергманъ, Германъ Абрамовичъ	×	×	2
9.	Бильбасовъ, Владиміръ Константиновичъ .	—	—	—
10.	Бродницкій, Сергѣй Альбертовичъ	×	×	2
11.	Бродскій, Всеволодъ Эрастовичъ	×	×	2
12.	Бродскій, Эрастъ Константиновичъ . . .	×	×	2
13.	Буницкій, Николай Владиміровичъ	×	×	2
14.	Бурмейстеръ, Николай Федоровичъ . .	×	×	2
15.	Ворожейкинъ, Николай Юрьевичъ	—	×	1
16.	Воронцовъ, Михаилъ Захарьевичъ	×	×	2
17.	Ганъ, Петръ Алексѣевичъ	×	×	2
18.	Фонъ-Гесбергъ, Константинъ Дмитріевичъ	×	×	2
19.	Гладкій, Петръ Васильевичъ	—	—	—
20.	Гозадиновъ, Александръ Игнатьевичъ . .	—	—	—
21.	Деконскій, Степанъ Степановичъ	×	×	2
22.	Заньковскій Алексѣй Степановичъ	×	×	2

		Мѣсяцъ и число засѣданія, съ отмѣтками о посѣщеніи его г.г. членами собранія.		Общее число посѣщенныхъ каждымъ лицомъ засѣданій.
		10 іюня.	11 іюня.	
23.	Зарудный, Николай Михайловичъ . . .	×	×	2
24.	Ильенко, Сергѣй Михайловичъ	×	×	2
25.	Фонъ-Іоркъ, Дмитрій Даниловичъ	×	×	2
26.	Каменскій, Петръ Валеріановичъ	—	—	—
27.	Карповъ, Викторъ Ивановичъ	—	—	—
28.	Карповъ, Константинъ Ивановичъ	×	×	2
29.	Комаровъ, Наркизъ Дмитріевичъ . . .	×	×	2
30.	Коростовцевъ, Павелъ Владиміровичъ .	×	—	1
31.	Котляревскій, Николай Константиновичъ .	×	×	2
32.	Кудряновъ, Николай Владиміровичъ . .	×	×	2
33.	Левшинъ, Алексѣй Ѳедоровичъ	×	×	2
34.	Лихачевъ, Николай Александровичъ . . .	×	×	2
35.	Любянецъ, Георгій Ивановичъ	×	×	2
36.	Малама, Владиміръ Владиміровичъ	×	—	1
37.	Мальцевъ, Николай Платоновичъ . . .	×	×	2
38.	Марцинкевичъ, Павелъ Михайловичъ . .	×	×	2
39.	Миргородскій, Александръ Семеновичъ . .	×	×	2
40.	Миргородскій, Валеріанъ Семеновичъ . .	×	×	2
41.	Моисеевъ, Николай Ивановичъ	×	×	2
42.	Неѣжмаковъ, Семенъ Трофимовичъ . . .	—	—	—
43.	Полѣшко, Николай Алексѣевичъ : . .	×	×	2
44.	Пестеревъ, Владиміръ Петровичъ	—	×	1
45.	Пукаловъ, Ѳеофанъ Ивановичъ	×	×	2
46.	Родзянко, Михаилъ Владиміровичъ	—	—	—
47.	Родзянко, Сергѣй Николаевичъ	—	—	—
48.	Рудь, Порфирій Николаевичъ	×	×	2
49.	Рутченко, Александръ Владиміровичъ . .	×	—	1
50.	Рутченко, Николай Владиміровичъ	×	×	2
51.	Савенко, Михаилъ Михайловичъ	×	×	2
52.	Де-Сенъ-Лоранъ, Георгій Владиміровичъ .	×	×	2
53.	Сосновскій, Алексѣй Михайловичъ . . .	×	—	1
54.	Старовъ, Анатолій Денисьевичъ	×	×	2
55.	Тищенко, Иванъ Васильевичъ	×	×	2
56.	Филатовъ, Нилъ Михайловичъ	×	×	2
57.	Хараджаевъ, Давидъ Александровичъ .	—	—	—
58.	Яковенко, Иванъ Павловичъ	×	—	1
59.	Яковлевъ, Викторъ Яковлевичъ	×	×	2
60.	Яковлевъ, Владиміръ Александровичъ . .	×	×	2

Милостивый Государь
Князь Николай Петровичъ.

Не имѣя возможности прибыть на предстоящее Екатеринославское Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе въ виду необходимости участія моего въ финансовой комиссіи и общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, долгомъ считаю довести объ этомъ до Вашего свѣдѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство доложить Собранію ходатайство мое о томъ, чтобы вопросъ о штатахъ служащихъ Губернскаго Земства, по коему я состою докладчикомъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, и вопросы, связанныя съ дѣятельностью бывшей подъ моимъ предсѣдательствомъ Губернской Земской Оцѣночной Комиссіи, по коимъ также необходимо мое участіе въ Собраніи, были отложены до очередного или слѣдующаго ближайшаго Чрезвычайнаго Собранія.

Пользуюсь случаемъ засвидѣтельствовать Вашему Сіятельству совершенное мое уваженіе и преданность. Викт. Карповъ.
29 мая 1914 г. С.-Петербургъ.

Г. Предсѣдателю Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Происходящія въ настоящее время усиленныя занятія Государственной Думы лишаютъ насъ безусловно возможности прибыть на экстренное земское собраніе, въ которомъ предстоитъ разсмотрѣніе докладовъ о новыхъ штатахъ служащихъ въ губернской земской управѣ и о распредѣленіи между уѣздами дорожнаго капитала. Доклады эти, по ихъ серьезному значенію, представлялось бы крайне желательнымъ, по нашему мнѣнію, разсмотрѣть въ очередной сессіи, когда засѣданія собранія бываютъ многолюдными, и когда многіе губернскіе гласные, въ томъ числѣ и мы, лишенные возможности въ настоящее время прибыть въ Екатеринославъ, будутъ принимать участіе въ собраніи и могутъ внести въ дѣло многія обстоятельства, которыя могли бы быть рѣшающими. Указанные доклады, по нашему мнѣнію, не имѣютъ срочнаго характера, и отложеніе ихъ разсмотрѣнія до осени не можетъ имѣть существеннаго значенія и принести вредъ правильному теченію земской жизни.—Губернскій Гласный Михаилъ Родзянко, С. Неѣжмаковъ.
6 іюня 1914 г.

Составъ подкомиссій Губ. Зем. Собранія чрезвычайной сессіи 10—11 іюня 1914 г. съ распредѣленіемъ занятій.

1-я Подкомиссія.

И. В. Тищенко,
Ф. И. Пукаловъ,
С. Т. Неѣжмаковъ,
Н. В. Кудряновъ.

Фактическая ревизія Ветеринарнаго Отдѣленія, Бактеріологической станціи и дѣлопроизводства управы.
№ 26-й реестра.

2-я Подкомиссія.

С. А. Бродницкій,
П. В. Гладкій,
А. С. Миргородскій,
Г. И. Любянецъ,
Э. К. Бродскій.

Фактическая ревизія Больницы и Бактеріологическаго Института, Колоніи душевно-больныхъ, Санитарнаго Отдѣла и Дорожно-строительнаго отдѣла.
№№ реестра 12 и 30.

3-я Подкомиссія.

Н. А. Лихачевъ,
М. М. Савенко,
В. И. Карповъ,
Н. Ю. Ворожейкинъ,
П. В. Каменскій.

Фактическая ревизія Агрономическаго отдѣла, Зоотехническаго, Контрольной сѣменной станціи, Оцѣночно-статистическаго отдѣла и мастерской наглядныхъ пособій.

№№ реестра 22, 23 и 24.

Пленарное засѣданіе ревизіонно-редакіцонной комиссіи.

Вопросы за №№ реестра: 14, 36, 37, 5, 15 и 38.

Составленіе инструкціи для Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

4-я Подкомиссія.

П. Н. Рудь,
В. Т. Беккеръ,
Н. Д. Комаровъ,
С. С. Деконскій,
Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ.

Фактическая ревизія: Страхового Отдѣла, Типографіи, Школьнаго музея, Библіотеки, Архива, Отдѣла народнаго образованія.

Особая Комиссія.

М. М. Алексѣенко,
В. П. Карповъ,
Ф. И. Пукаловъ,
Н. Ю. Ворожейкинъ.

Вопросы Оцѣночно-Статистическаго Отдѣла для доклада Пленарному засѣданію Комиссіи.

Заключенія

РЕВИЗІОННО-РЕДАКЦІОННОЙ КОМИССІИ

по фактической ревизіи отдѣловъ Управы и учрежденій Губернскаго Земства.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 г.

Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

Докладъ

О фактической ревизіи Секретарско-Распорядительнаго отдѣла Губернской Управы.

7-го и 8-го іюня 1914 года Ревизіонно-Редакціонной Комисіей былъ обревизованъ Секретарско-Распорядительный Отдѣлъ Губернской Земской Управы.

Организація его такова: на Секретаря возложена отвѣтственность за весь отдѣлъ и общее наблюденіе за нимъ; кромѣ того, на его обязанности лежитъ: разработка разныхъ земскихъ вопросовъ, производство различныхъ анкетъ, подготовленіе, составленіе и редактированіе докладовъ, выдача справокъ и исполненіе соотвѣтствующихъ порученій Предсѣдателя и Управы.

Канцелярскія дѣла Отдѣла распредѣлены, подъ наблюденіемъ Секретаря Управы, между двумя его помощниками; обязанности ихъ точно разграничены особой для каждаго инструкціей. Параграфы этихъ инструкцій съ исчерпывающей полнотой охватываютъ всю область дѣятельности Отдѣла и вводятъ многія, несомнѣнно полезныя нововведенія. Такъ, напримѣръ, впервые заведены формулярные списки всѣхъ служащихъ Губернскаго Земства и инвентарныя книги движимаго имущества Управы, организуется библіотека Отдѣла, составляется библіографическій указатель всѣхъ изданій Екатеринославскаго Губернскаго Земства, заведена книга стипендіатовъ и т. д. Кромѣ того, на помощниковъ секретаря возложена обязанность просмотра докладовъ и разныхъ изданій другихъ земствъ.

Все большое производство Отдѣла (въ текущемъ году ведется 20 книгъ, заведено 78 дѣлъ и уже исполнено 2053 бумаги)—ведется въ большомъ порядкѣ, и медленности въ

исполненіи не замѣчается. Отдѣломъ составлены очень показательныя діаграммы движенія и роста количества бумагъ по всѣмъ отдѣламъ за послѣднее пятилѣтіе.

Также безъ замедленія выполняются Отдѣломъ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ въ Отдѣлѣ регистрируются также исполненіе этихъ постановленій по всѣмъ отдѣламъ Управы. Всѣхъ не исполненныхъ постановленій послѣдняго очередного Собранія лишь нѣсколько, требующихъ болѣе продолжительной разработки.

Ревизіонная Комиссія ознакомилась также съ работой по составленію сборника постановленійГубернскаго Земства за все время его существованія; работы эти заканчиваются вчернѣ за первые 24 года; въ ней, подъ руководствомъ Секретаря Управы, принимаютъ участіе и его помощники, но за отдѣльное вознагражденіе и въ свободное отъ занятій въ Канцеляріи время.

Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, отзываясь съ большой похвалой объ организаціи и состояніи Секретарско-распорядительнаго отдѣла,— считаетъ нужнымъ попутно высказать слѣдующія, не имѣющія непосредственнаго отношенія къ отдѣлу пожеланія:

1) Желательно, чтобы акты владѣнія на недвижимыя имуществаГубернскаго Земства и планы на нихъ хранились въ одномъ какомъ либо отдѣлѣ, гдѣ велась бы также особая опись этимъ имуществамъ со внесеніемъ въ нее всѣхъ измѣненій, происходящихъ съ этими имуществами.

2) Необходимо приступить ко взысканію невозвращенныхъ стипендій съ лицъ, окончившихъ уже свое образованіе. Такихъ долговъ числится 23.443 р. 31 к., и нѣкоторые должники занимаютъ хорошо оплачиваемыя должности.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

по фактической ревизіи архива Губернскаго Земства.

Ревизіонная комиссія, осмотрѣвъ приводимый въ порядокъ по совершенно новой системѣ архивъ Губернской Управы, находитъ, что работа эта производитъ отличное впечатлѣніе, какъ своей продуманностью, такъ и способомъ, которымъ она осуществляется, а потому полагаетъ одобрить ее къ продолженію по той же системѣ и доложить о семъ Губернскому Собранію.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

по фактической ревизіи Музея наглядныхъ пособій. (По отдѣлу народнаго образованія).

Ревизіонная комиссія осмотрѣла 6-го іюня Музей наглядныхъ пособій, находящійся на Гостинной улицѣ, въ новомъ болѣе просторномъ помѣщеніи.

Музей пополненъ значительно многими стѣнными таблицами, образцами и аппаратами, которые служатъ пособіемъ при временныхъ курсахъ для учителей низшихъ начальныхъ училищъ; непрерывно кромѣ того посѣщается ,какъ группами экскурсантовъ, такъ и отдѣльными лицами и, наконецъ, на особыхъ лекціяхъ въ музеѣ изучаются практически всѣ наглядныя пособія. По всему видно, что музей является большимъ подспорьемъ въ дѣлѣ народнаго образованія и находится въ завѣдываніи лица вполнѣ опытнаго и освѣдомленнаго въ своемъ дѣлѣ и въ выходѣ тѣхъ статистическихъ работъ, которыя подъ его руководствомъ ведутся по сбору свѣдѣній въ уѣздахъ о народномъ образованіи, начиная съ 1913 г.

Ознакомившись съ ходомъ и этихъ работъ, Ревизіонная комиссія находитъ нужнымъ доложить Собранію, что новое дѣло въ Губернскомъ Земствѣ народнаго образованія находится, благодаря заботамъ о немъ г. Предсѣдателя Управы, въ вполнѣ благопріятныхъ условіяхъ его развитія.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Ревизіонно-редакціонная комиссія, осмотрѣвъ дѣлопроизводство Санитараго отдѣленія Губернской Земской Управы, нашла его содержащимся въ достодолжномъ порядкѣ; провѣрка на выдержку дѣлъ и книгъ подтверждаетъ, что канцелярское исполненіе бумагъ производится безъ задержекъ; санитарные отряды командируются на мѣста своевременно.

Обо всемъ изложенномъ комиссія имѣетъ честь доложить настоящему Губернскому Земскому Собранію.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

по типографіи Губернскаго Земства.

Ревизіонная комиссія, ознакомившись съ ходомъ работъ въ Типографіи при новомъ завѣдующемъ ею г. Рудякъ, считаетъ нужнымъ доложить Собранію, что въ нихъ произведена нѣкоторая реорганизація и улучшеніе, которыя, надо надѣяться, отразятся въ ближайшемъ будущемъ на всемъ типографскомъ дѣлѣ Губернскаго Земства. Нѣкоторыя указанія распорядительнаго характера сдѣланы на мѣстѣ Ревизіонной комиссіей.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

по библіотекѣ Управы.

По осмотрѣ библіотеки Губернской Управы и порядка выдачи книгъ изъ нея служащимъ Земства, Ревизіонно-Редакціонная комиссія убѣдилась, что она приведена въ должный порядокъ, о чемъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

по фактической ревизіи Страхового Отдѣла

Дѣятельность страхового отдѣла нѣсколько видоизмѣнилась съ увеличеніемъ числа страховыхъ агентовъ, хотя опредѣленно выяснить результаты и теперь же установить пользу проведенія въ жизнь этой реформы нельзя за краткостью времени; Ревизіонно-редакціонная комиссія считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать, что Отдѣлъ находится въ совершенномъ порядкѣ; дѣлопроизводство, провѣренное навыборку какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію, не вызываетъ никакихъ сомнѣній въ аккуратности и добросовѣстности его веденія. Посему Ревизіонная комиссія полагаетъ выразить благодарность г. Члену управы, завѣдывающему страховымъ отдѣломъ, и служащимъ отдѣла.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 1914 года сессіи

Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

Докладъ

О ревизіи ветеринарнаго отдѣла

6-го іюня Ревизіонная комиссія произвела ревизію Ветеринарнаго Отдѣленія и Ветеринарно-Бактеріологической Станціи Губернскаго Земства.

Въ Ветеринарномъ Отдѣлѣ Комиссія осматривала дѣлопроизводство отдѣла, брала на выдержку исполненіе бумагъ и убѣдилась, что исполняются онѣ скоро и аккуратно. Знакомилась съ дѣятельностью отдѣла по руководству борьбы съ заразными болѣзнями животныхъ, остановивъ свое вниманіе, главнымъ образомъ, на мѣропріятіяхъ противъ сапа. Брала на выдержку нѣсколько актовъ по прекращенію сапа и удостовѣрилась, что выдача по нимъ вознагражденія совершается также скоро, а именно въ теченіе 10—12 дней. Изъ отчета за 1912 годъ и свѣдѣній за 1913 годъ, комиссія убѣдилась, что сапъ въ губерніи прогрессируетъ; такъ, въ 1912 г. по губерніи было убито 2690 сапныхъ лошадей, при чемъ 2497 съ выдачей вознагражденія и 193 безъ выдачи, и за всѣхъ лошадей уплачено 80830 р. 98 к. вознагражденія, или въ общемъ, одна сапная лошадь обошлась Земству 32 руб. 37 коп.; и въ 1913 году убито 3263 лошади, изъ коихъ 3022 съ выдачей вознагражденія и 241 безъ выдачи и уплачено 91361 р. 79 к. вознагражденія, или одна сапная лошадь обошлась Земству 30 р. 23 к., т. е. на 2 р. 14 к. дешевле противъ предыдущаго года.

Увеличеніе числа сапныхъ лошадей объясняется ежегодно возрастающимъ напряженіемъ со стороны Земства и ветеринарнаго персонала къ искорененію сапа, а также и нѣкоторыми другими причинами, какъ напримѣръ неодинаковостью мѣръ и оцѣнки лошадей съ другими сосѣдними губерніями, изъ которыхъ, благодаря повышенной оцѣнкѣ въ Екатеринославской губерніи, лошади и переходятъ. Такъ,

замѣчается, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, пограничныхъ съ сосѣдними губерніями, количество убиваемыхъ сапныхъ лошадей больше, чѣмъ въ уѣздахъ центральныхъ. Во избѣжаніе подобнаго явленія, по мнѣнію комиссіи, слѣдовало-бы установить, во—первыхъ, однообразныя для всѣхъ губерній мѣры борьбы съ сапомъ и во-вторыхъ—болѣе равномѣрную выдачу вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей, дабы увеличенное вознагражденіе одной губерніи не служило причиной къ приводу сапныхъ лошадей изъ другой губерніи, установившей меньшее вознагражденіе. Достичь этого можно бы изданіемъ закона и установленіемъ, по сношенію съ сосѣдними Земствами или на съѣздахъ, однообразной оцѣнки животныхъ для извѣстнаго круга губерній. Далѣе, комиссія ознакомилась съ общимъ количествомъ участковаго ветеринарнаго персонала въ губерніи и временемъ замѣщенія вакантныхъ мѣстъ, при чемъ выяснила, что въ минувшемъ году ветеринарный персоналъ состоялъ изъ 63 участковыхъ, 8 запасныхъ ветеринарныхъ врачей и 158 фельдшеровъ. Вакантныя мѣста ветеринарныхъ врачей Управой замѣщались въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Штатъ Ветеринарнаго Отдѣленія въ минувшемъ году состоялъ изъ одного старшаго ветеринара, одного помощника его, дѣлопроизводителя и 7 писцовъ. Всѣхъ входящихъ въ отдѣленіи бумагъ въ 1913 году было 6301 и исходящихъ 8143. Послѣднее количество равно свыше 41% всѣхъ исходящихъ изъ Управы, за исключеніемъ Страхового и Санитарнаго отдѣловъ, бумагъ.

Осматривала комиссія, между прочимъ, экспонаты по Ветеринарному Отдѣлу, бывшія на III-мъ Всероссійскомъ Ветеринарномъ съѣздѣ, и узнала, что изъ отчетовъ по выставкѣ выяснилось, что Екатеринославская губернія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ по постановкѣ ветеринарно-санитарнаго и лечебнаго дѣла, а также по дѣятельности Ветеринарно-Бактеріологической станціи.

Послѣ этого комиссія осматривала Ветеринарно-Бактеріологическую станцію и знакомилась съ ея дѣятельностью, которая изъ года въ годъ увеличивается. Штатъ Станціи въ настоящее время состоитъ изъ двухъ лаборантовъ, изъ коихъ одинъ на службѣ только съ конца прошлаго года, и завѣдующаго станціей—онъ же и старшій ветеринарный врачъ. Послѣдній, въ силу состоявшагося въ прошломъ очередномъ собраніи постановленія о выдѣленіи станціи въ особый отдѣлъ съ особымъ завѣдующимъ, оставшись въ должности старшаго ветеринара, пока, до приглашенія завѣдующаго, продолжаетъ завѣдывать станціей въ хозяйст-

венномъ отношеніи и въ общемъ направленіи ея дѣятельности. Разсматривала комиссія печатный отчетъ по станціи за 1912 годъ и выяснила, что станція въ теченіе года готовила сибиреязвенныя и рожистыя вакцины, сибиреязвенную, рожистую, холерную для птицъ и септицемическую сыворотку, эмульсію бѣшенства, культуру крысинаго тифа и производила разнаго рода діагностическія изслѣдованія. Въ теченіе года было приготовлено препаратовъ, при покупкѣ ихъ на сторонѣ на сумму 30073 р. 92 к., израсходовано же на полное содержаніе станціи всего 22141 р. 54 к., такъ что Земство за этотъ годъ имѣло около 8000 р. чистаго дохода, не считая при этомъ еще 266 произведенныхъ діагностическихъ изслѣдованій. Количество изготовляемыхъ станціей матеріаловъ ежегодно увеличивается, такъ напримѣръ: въ 1909 году станціей было изготовлено разныхъ сывороток 3000 граммъ, а въ 1913 году 427455 граммъ, вакцинъ въ томъ же 1909 году—398910, а въ 1913 году —485500, крысинаго тифа въ 1909 году—159060 граммъ,а въ 1913 г. 2494500 граммъ.

Интересовалась комиссія причинами незамѣщенія должности завѣдующаго Ветеринарно-Бактеріологической Станціи и выяснила. что пригласить завѣдующаго станціей съ солидной научной подготовкой на установленное Собраніемъ жалованіе въ 3600 р. не представляется возможнымъ. Наконецъ, комиссія осмотрѣла сывороточную конюшню, гдѣ стоитъ 11 лошадей, 4 вола и 9 овецъ, и нашла ихъ всѣхъ въ хорошемъ видѣ и образцовомъ содержаніи.

Въ заключеніе комиссія считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать предъ Собраніемъ о выраженіи благодарности Члену Управы, Завѣдующему Ветеринарнымъ Отдѣломъ, Николаю Алексѣевичу Полѣшко, старшему ветеринарному врачу Е. В. Теличенко, какъ спеціалисту по завѣдыванію ветеринарной частью въ губерніи и лаборанту станціи В. Ф. Исполатову.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Ревизіонно-редакціонная комиссія 6 сего іюня произвела фактическую ревизію дорожно-строительнаго отдѣла.

При этомъ оказалось, что составъ служащихъ отдѣла въ 1913 году состоялъ: изъ губернскаго земскаго инженера, помощника губернскаго земскаго инженера, двухъ техниковъ, двухъ чертежниковъ, дѣлопроизводителя, его помощника, двухъ счетоводовъ и машинистки; въ канцеляріи отдѣла велись слѣдующія книги:

1. По дорожному капиталу: а) журналъ, б) кассовая книга, в) книга учета доходовъ и долговъ къ полученію, г) книга учета расходовъ и долговъ къ погашенію, д) книга сдачи постановленій въ бухгалтерію, е) двѣ книги журналовъ исходящихъ и входящихъ бумагъ и ж) книга описи дѣлъ.

2. По губернскому земскому сбору: а) книга расходовъ по губернскому земскому сбору, б) книга расходовъ по дорожному фонду, в) книга учета авансовыхъ и залоговыхъ суммъ, г) двѣ книги журналовъ входящихъ и исходящихъ бумагъ, д) книга съ описью дѣлъ и е) книга сдачи постановленій въ бухгалтерію.

3. 74 дѣла, заведенныхъ въ 1913 году, и 41 дѣло прошлыхъ лѣтъ, находившихся въ производствѣ въ 1913 году.

Общее количество дѣлъ и вызываемой ими переписки—3411.

Въ теченіе 1913 года при дорожно-строительномъ отдѣлѣ было составлено проектовъ и смѣтъ, а также провѣрено губернскимъ земскимъ инженеромъ проектовъ и смѣтъ на дорожныя сооруженія, составленныхъ участковыми инженерами на общую сумму 651806 руб. 33 коп. и въ чертежной было исполнено 205 чертежей, сдѣлано смѣтъ 29, передѣлано 18, провѣрено 31.

Знакомясь съ дѣлопроизводствомъ отдѣла, комиссія брала на выдержку различныя дѣла и убѣдилась, что дѣлопроизводство ведется образцово, и всѣ книги весьма аккуратно.

Чертежная, по мнѣнію комиссіи, поставлена также очень аккуратно. Всѣмъ исполняемымъ чертежамъ ведется точная опись и регистрація, чертежный архивъ находится въ полномъ порядкѣ; что же касается помѣщенія чертежной, то оно мало, а потому не удовлетворяетъ своему назначенію.

Осмотрѣвъ затѣмъ устроенный при дорожно-строительномъ отдѣлѣ „Строительный музей“ съ цѣнными моделями дорожныхъ сооруженій и образцами различныхъ строитель-

ныхъ матеріаловъ, употребляемыхъ въ земской строительной практикѣ, комиссія находитъ дальнѣйшее развитіе этого музея весьма полезнымъ и желательнымъ, а потому полагала бы необходимымъ отвести подъ него отдѣльное помѣщеніе, такъ какъ въ данное время всѣ коллекціи и образцы сложены въ хаотическомъ видѣ въ комнатѣ, занимаемой огнестойкимъ инструкторомъ и канцеляріей огнестойкаго строительства.

Въ виду изложеннаго комиссія признаетъ дѣятельность дорожно-строительнаго отдѣла вполнѣ правильной и заслуживающей полнаго одобренія.

Докладъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи о ревизіи Оцѣночно-Статистическаго Отдѣленія.

Ревизіонно-редакціонная комиссія, ознакомившись при фактической ревизіи Оцѣночно-Статистическаго Отдѣленія съ общими работами, произведенными по закону *Высочайше* утвержденному 8-го іюня 1893 года, и остановивъ вниманіе на болѣе подробномъ разсмотрѣніи работъ, исполненныхъ въ 1913 и въ настоящемъ 1914 году, установила, что производимыя работы подраздѣлялись на слѣдующія категоріи: 1) почвенныя (естественно-историческія) изслѣдованія, 2) основное земельное обслѣдованіе уѣздовъ губерніи, посредствомъ особого штата служащихъ отдѣленія, 3) обслѣдованіе городскихъ недвижимыхъ имуществъ и 4) текущая сельско-хозяйственная статистика.

1) Почвенныя изслѣдованія закончены по семи уѣздамъ губерніи, причемъ въ настоящее время составлены почвенныя карты, съ нанесеніемъ разновидностей почвъ, опредѣленныхъ полевымъ изслѣдованіемъ, а также путемъ изученія ихъ въ лабораторіи. Къ почвеннымъ картамъ, въ 3-хверстномъ масштабѣ, составлены по каждому изъ семи уѣздовъ пояснительные — описательнаго характера — тексты. По Александровскому уѣзду взяты на мѣстахъ почвенные образцы, которые и подвергаются въ настоящее время химическому и механическому анализамъ. Работа эта имѣетъ быть совершенно законченной къ концу текущаго года.

2) Основное земельное обслѣдованіе произведено экспедиціоннымъ путемъ и закончено по всей губерніи.—Работы этой категоріи дали, въ результатѣ, нормы чистой доходности различныхъ видовъ угодій, по отдѣльнымъ территоріямъ уѣздовъ (оцѣночнымъ мѣстностямъ), различнымъ другъ отъ друга какъ въ почвенномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ.

3) Обслѣдованіе городскихъ недвижимыхъ имуществъ исполнено по тремъ городамъ—Павлограду, Верхнеднѣпровску и Бахмуту.

Работы этой категоріи состояли въ подробномъ описаніи всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ указанныхъ городахъ, кромѣ фабрикъ и заводовъ. Матеріалъ, собранный Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ, разработанъ: составлены таблицы нормъ чистой доходности по оцѣночнымъ районамъ какъ для жилыхъ, такъ и для торгово-промышленныхъ помѣщеній. Нормы эти выработаны по 3-мъ объемнымъ группамъ для жилыхъ помѣщеній и по пяти категоріямъ для торгово-промышленныхъ помѣщеній. На основаніи нормъ доходности и процентнаго отношенія послѣдней къ цѣнности (% капитализаціи) составлены инвентарныя книги оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ каждаго владѣнія. Въ настоящее время производится постояннымъ составомъ служащихъ отдѣленія изслѣдованіе гор. Новомосковска.

4) Работы текущей сельско-хозяйственной статистики состояли въ разсылкѣ опросныхъ бланковъ въ сельскія и волостныя правленія губерніи, а также добровольнымъ корреспондентамъ для заполненія ихъ отвѣтами. Собираніе свѣдѣній о сельско-хозяйсвенныхъ явленіяхъ пріурочены къ двумъ періодамъ: 1) осеннему-зимнему и 2) весеннему-лѣтнему. Полученные отвѣты бланковъ описанія подвергались разработкѣ и сводкѣ ихъ по волостямъ и оцѣночнымъ мѣстностямъ, установленнымъ основнымъ экспедиціоннымъ изслѣдованіемъ. На основаніи получаемаго матеріала составляются статистико-экономическіе обзоры, которые и печатаются ежегодно въ видѣ особыхъ брошюръ.

Докладывая перечень работъ, произведенныхъ Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ, Ревизіонно-редакціонная комиссія, на основаніи фактической ревизіи, пришла къ тому заключенію, что текущая сельско-хозяйственная статистика, въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ въ настоящее время, требуетъ значительной реорганизаціи въ постановкѣ веденія дѣла. По мнѣнію Комиссіи, для того, чтобы текущая

сельско-хозяйственная статистика вполнѣ удовлетворяла своимъ заданiямъ, необходимо слѣдующее:

1) Улучшить въ качественномъ и количественномъ отношенiи контингентъ тѣхъ лицъ, какiя будутъ давать свѣдѣнiя о положенiи сельскаго хозяйства въ опредѣленные перiоды времени.

2) Трудъ всѣхъ добровольныхъ корреспондентовъ долженъ быть оплачиваемъ высылкой имъ перiодическихъ сельско-хозяйственныхъ изданiй.

3) Для своевременной разработки получаемыхъ свѣдѣнiй необходимъ особый, увеличенный по сравненiю съ настоящимъ, постоянный штатъ служащихъ.

и 4) Такъ какъ текущая сельско-хозяйственная статистика, поставленная на рацiональныхъ началахъ, будетъ отвѣчать запросамъ не только оцѣночной статистики, но и мѣстнымъ агрономическимъ организацiямъ по разнымъ экономическимъ вопросамъ, необходимо ассигнованiе на осуществленiе такой организацiи суммъ изъ средствъ губернскаго земскаго сбора въ размѣрѣ 11,600 рублей.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной іюньской сессіи 1914 года

Докладъ Ревизіонной Комиссіи

О развитіи Агрономическаго Отдѣла съ Контрольной сѣменной станціей и мастерской наглядныхъ пособій по сельскому хозяйству.

Комиссія ознакомилась съ дѣятельностью агрономическаго отдѣла и входящими въ составъ его учрежденіями—контрольной сѣменной станціей и мастерской наглядныхъ пособій, съ дѣлопроизводствомъ отдѣла—и свои заключенія имѣетъ честь представить Земскому Собранію.

Въ составъ агрономическаго отдѣла входятъ губернскій агрономъ, 2 помощника агронома, дѣлопроизводитель и 3 служащихъ канцеляріи отдѣла, завѣдывающій и 5 служащихъ мастерской наглядныхъ пособій и 2 служащихъ на контрольной сѣменной станціи. Кромѣ этого, имѣются откомандированные Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе Губернской Управы спеціалистъ по энтомологіи и инструкторъ по пчеловодству.

Между агрономическимъ персоналомъ произведено, по мнѣнію комиссіи, вполнѣ цѣлесообразное распредѣленіе обязанностей, что даетъ возможность, при сохраненіи общей согласованности и единства дѣятельности отдѣла достигнуть нѣкоторой спеціализаціи въ различныхъ отрасляхъ агрономической помощи населенію.

Дѣятельность агрономическаго отдѣла выражается:

1) въ объединеніи дѣятельности уѣздныхъ агрономическихъ организацій и

2) въ осуществленіи мѣропріятій общегубернскаго характера.

Объединеніе дѣятельности уѣздныхъ организацій достигается путемъ созыва агрономическихъ совѣщаній при Губернской Управѣ и разсмотрѣніемъ на нихъ вопросовъ общегубернскаго характера и участіемъ спеціалистовъ агрономи-

ческаго отдѣла Губернской Управы въ засѣданіяхъ уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и агрономическихъ совѣщаній. Губернскія совѣщанія всего агрономическаго персонала устраиваются одинъ разъ въ годъ и, кромѣ того, созываются, по мѣрѣ надобности, совѣщанія изъ представителей Уѣздныхъ Управъ и уѣздныхъ агрономическихъ организацій для обсужденія текущихъ вопросовъ, имѣющихъ общегубернскій характеръ. Такое направленіе дѣятельности отдѣла комиссія находитъ правильнымъ, такъ какъ не нарушается самостоятельность и свобода иниціативы Уѣздныхъ Земствъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ достигается объединеніе дѣятельности ихъ.

Дѣятельность агрономическаго отдѣла по осуществленію мѣропріятій общегубернскаго характера выражалась въ веденіи мастерской наглядныхъ пособій по сельскому хозяйству, веденіи контрольной сѣменной станціи, въ устройствѣ губернской сѣменной выставки-базара, въ устройствѣ курсовъ по коопераціи, участіи въ организаціи и направленіи дѣятельности опытныхъ учрежденій, участіи въ организаціи Славяносербскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища, участіи въ организаціи съѣзда по хлѣбной торговлѣ, въ содѣйствіи въ разныхъ формахъ кооперативнымъ учрежденіямъ губерніи, въ оказаніи энтомологической помощи населенію.

Мастерская наглядныхъ пособій имѣетъ своей задачей снабженіе Уѣздныхъ Земствъ, агрономическихъ участковъ и другихъ учрежденій различными наглядными пособіями при устройствѣ чтеній и курсовъ по сельскому хозяйству.

Сѣменная контрольная станція имѣетъ своей задачей контроль сѣмянъ по обращеніямъ различныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, періодическое обслѣдованіе качества посѣвнаго матеріала въ губерніи, періодическое обслѣдованіе качества рыночнаго зерна, обслѣдованіе рыночнаго зерна въ цѣляхъ установленія стандарта.

Комиссія детально ознакомилась съ обоими учрежденіями и находитъ дѣятельность ихъ вполнѣ правильной.

Ежегодно устраиваемая губернская выставка-базаръ сѣмянъ постепенно переходитъ отъ ранѣе принятаго порядка премированія представленныхъ на выставку образцовъ къ премированію сѣменныхъ хозяйствъ, для каковой цѣли требуется представленіе описанія хозяйства и, кромѣ того, производится осмотръ этихъ хозяйствъ комиссіей въ составѣ завѣдывающаго контрольной станціей, мѣстныхъ агрономовъ и хозяевъ. Имѣя въ виду громадную нужду нашихъ хозяйствъ въ хорошемъ посѣвномъ матеріалѣ, комиссія считаетъ

правильнымъ и цѣлесообразнымъ отмѣчать на выставкахъ лучшія сѣменныя хозяйства, которыя могли бы быть на мѣстахъ источниками улучшеннаго посѣвнаго матеріала.

Устраиваемыя Губернской Управой курсы по кооперацiи являются весьма своевременнымъ и полезнымъ начинаніемъ, подготавливая нашимъ кооперативнымъ учрежденіямъ персоналъ для веденія всякаго рода операцій, и комиссія полагала бы это начинаніе поддерживать и развивать въ будущемъ. Вмѣстѣ съ этимъ комиссія считаетъ нужнымъ высказать пожеланіе, чтобы въ будущемъ при устройствѣ курсовъ своевременно оповѣщались Уѣздныя Управы на тотъ случай, чтобы они имѣли возможность съ своей стороны командировать на курсы желательныхъ лицъ.

Въ отношеніи остальныхъ мѣропріятій агрономическаго отдѣла, комиссія находитъ дѣятельность отдѣла вполнѣ правильной.

Дѣлопроизводство отдѣла найдено въ полномъ порядкѣ, при чемъ комиссія считаетъ цѣлесообразнымъ веденіе, наряду съ входящими и исходящими реестрами, вспомогательныхъ книгъ —книги по учету ссудъ, выдаваемыхъ изъ сельскохозяйственнаго фонда кооперативнымъ учрежденіямъ и отдѣльнымъ лицамъ, книги по учету смѣтныхъ ассигнованій по § IX, книги наложенныхъ платежей, инвентарной книги, описи дѣлъ, каталога библіотеки и пр. Перечисленныя книги даютъ возможность отдѣлу располагать самыми подробными свѣдѣніями о движеніи денежныхъ суммъ и во всякое время имѣть необходимыя справки.

Въ заключеніе комиссія считаетъ необходимымъ въ цѣляхъ болѣе успѣшной дѣятельности агрономическаго отдѣла высказать слѣдующія пожеланія:

1. Развившаяся дѣятельность Губернскаго Земства въ области улучшенія сельскаго хозяйства связана съ осуществленіемъ многочисленныхъ и разнообразныхъ мѣропріятій, направленныхъ на улучшеніе всего хозяйства въ цѣломъ и его отдѣльныхъ отраслей.

Кромѣ улучшенія главныхъ отраслей (полеводство, животноводство) наши земства ставятъ своими задачами улучшеніе и второстепенныхъ отраслей, среди которыхъ не маловажное значеніе имѣетъ садоводство. На развитіе и улучшеніе этой отрасли наши земства затрачиваютъ значительныя ассигнованія, и уѣздныя земства имѣютъ спеціальный персоналъ для указанной цѣли.

Въ дѣлѣ улучшенія садоводства, равно какъ и въ другихъ областяхъ улучшенія сельскаго хозяйства, передъ Гу-

бернскимъ Земствомъ выдвигается рядъ задачъ, какъ по объединенію дѣятельности имѣющихся въ уѣздахъ специалистовъ, такъ по разработкѣ и осуществленію мѣропріятій общегубернскаго характера. Имѣющійся же въ составѣ агрономическаго отдѣла Губернской Управы персоналъ занятъ выполненіемъ перечисленныхъ выше мѣропріятій и не имѣетъ возможоости удѣлять достаточнаго вниманія вопросамъ садоводства, требующимъ къ тому же специальныхъ знаній и навыковъ. По изложеннымъ соображеніямъ комиссія находитъ вполнѣ своевременнымъ учрежденіе при агрономическомъ отдѣлѣ должности специалиста по садоводству, который являлся бы помощникомъ губернскаго агронома. Указанное лицо должно быть по возможности съ высшимъ специальнымъ образованіемъ и соотвѣтствующей практической подготовкой. Въ виду этого комиссія полагала бы просить Управу представить по этому вопросу докладъ очередному Губернскому Земскому Собранію.

2. Ознакомившись съ внутреннимъ распорядкомъ агрономическаго отдѣла, комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить на значительныя неудобства, проистекающія оттого, что часть отдѣла размѣщена въ зданіи Управы, а другая часть помѣщена въ арендуемомъ на Потемкинской ул. домѣ. Это обстоятельство затрудняетъ надзоръ за всѣми частями агрономическаго отдѣла, отнимаетъ время на переходы по всякаго рода дѣламъ, справкамъ и пр. и часто лишаетъ возможности весьма полезнаго въ интересахъ дѣла общенія между собой специалистовъ. По этимъ соображеніямъ комиссія находитъ желательнымъ сосредоточить агрономическій отдѣлъ, по возможности, въ одномъ мѣстѣ. Кромѣ того, желательно нѣсколько расширить помѣщеніе, такъ какъ нѣкоторыя части отдѣла, напр., энтомологическая организація, состоящая изъ энтомолога, препаратора и 2-хъ практикантовъ, помѣщается въ небольшой комнатѣ, недостаточно подходящей для работъ указаннаго персонала.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 г.

Ревизіонной Комиссіи

Докладъ

О ревизіи Зоотехническаго Отдѣленія.

Дѣятельность Зоотехническаго Отдѣленія за 1913 годъ заключалась: 1) Въ объединеніи дѣятельности уѣздныхъ агрономическихъ и ветеринарныхъ организацій въ дѣлѣ улучшенія животноводства, 2) въ проведеніи мѣропріятій по общегубернскому плану улучшенія животноводства, 3) въ организаціи молочнаго дѣла и опытовъ показательнаго и контрольнаго кормленія молочнаго скота въ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ губерніи., 4) въ разработкѣ матеріаловъ и составленіи трудовъ по обслѣдованію животноводства въ городахъ и 5) въ разработкѣ и составленіи спеціальныхъ статистическихъ изслѣдованій по животноводству, въ составленіи годовой отчетности по проведенію въ жизнь общегубернскаго плана и отчетности въ израсходованіи суммъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства для Департамента Земледѣлія и Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, а также въ разработкѣ вопросовъ и въ составленіи докладовъ для губернскихъ зоотехническихъ комиссій.

Объединеніе дѣятельности уѣздныхъ агрономическихъ и ветеринарныхъ организацій достигалось путемъ созыва засѣданій губернской зоотехнической комиссіи и обсужденіемъ на нихъ вопросовъ общегубернскаго характера, а равно и участіемъ представителей Зоотехническаго Отдѣленія на губернскихъ и уѣздныхъ агрономическихъ и ветеринарныхъ совѣщаніяхъ и путемъ участія на засѣданіяхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ.

Дѣятельность Зоотехническаго Отдѣленія по проведенію общегубернскаго плана по улучшенію животноводства заклю-

чалась въ составленіи смѣтъ и разсылкѣ ассигнованій на улучшеніе животноводства въ уѣзды, въ осмотрѣ опорныхъ и случныхъ пунктовъ, въ участіи губернскаго зоотехника въ экспертныхъ комиссіяхъ на выставкахъ животноводства и въ участіи въ устройствѣ губернской выставки-аукціона.

Дѣятельность Зоотехническаго Отдѣленія въ организаціи молочнаго дѣла и опытовъ показательнаго и контрольнаго кормленія молочнаго скота выражалась въ слѣдующемъ: въ окончательномъ устройствѣ Краснопольскаго молочнаго товарищества, въ которомъ по плану Зоотехническаго Отдѣленія было приступлено къ постройкѣ спеціальнаго зданія для молочной со всѣми усовершенствованными приборами, удовлетворяющими современной постановкѣ молочной техники и въ приведеніи въ порядокъ дѣлъ по операціямъ и отчетности товарищества, которое въ отчетномъ 1913 году продало молока въ гор. Екатеринославѣ на сумму свыше 18000 руб. Затѣмъ былъ выработанъ уставъ и было приступлено къ организаціи Столыпинской артельной маслодѣльни, (Черноглазовская волость, Павлоградскаго уѣзда), а равно и выработаны уставы для Мандриковской (Екатеринославскій уѣздъ) и Мангушской (Маріупольскій уѣздъ) молочныхъ артелей, которыя въ настоящемъ году начинаютъ функціонировать. Кромѣ этого, было упорядочено веденіе молочнаго дѣла въ нѣкоторыхъ экономіяхъ губерніи.

Опыты показательнаго и контрольнаго кормленія молочнаго скота были заложены въ 14-ти крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ губерніи, о чемъ былъ представленъ подробный докладъ въ засѣданіе губернской зоотехнической комиссіи 11-го февраля текущаго года. Заслушавъ этотъ докладъ зоотехническая комиссія, принимая во вниманіе успѣшное развитіе дѣятельности зоотехническаго отдѣла по организаціи молочнаго дѣла и показательнаго и контрольнаго кормленія скота, постановила: ходатайствовать объ увеличеніи съ будущаго года существующаго штата двухъ контроль-ассистентовъ до 8-ми человѣкъ на губернію.

Зоотехническимъ Отдѣленіемъ въ 1913 году изданы труды „Объ обслѣдованіи животноводства въ городахъ“, произведено достаточно спеціальныхъ статистическихъ работъ по животноводству, составлено до 16-ти докладовъ зоотехнической комиссіи и совѣщаніямъ по различнымъ вопросамъ животноводства и составлена большая отчетность для Департамента Земледѣлія и Государственнаго Коннозаводства.

Далѣе было осмотрѣно дѣлопроизводство Отдѣла, при чемъ оказалось, что имѣется 26 отдѣльныхъ дѣлъ при 1428

входящихъ и 2755 исходящихъ №№, а по 1-е іюня текущаго года зарегистрировано входящихъ 790 и исходящихъ 1230 №№. Наряду съ этимъ ведутся денежныя книги, инвентарныя, входящій и исходящій реестры, путевые дневники для разъѣздовъ спеціалистовъ и отдѣльная книга по высылкѣ почетныхъ наградъ. Дѣлопроизводство найдено въ полномъ порядкѣ, денежныя и остальныя книги ведутся въ исправности, такъ что отдѣлъ располагаетъ всѣми свѣдѣніями о движеніи денежныхъ суммъ и во всякое время можетъ дать всѣ необходимыя справки. За прошлый годъ въ распоряженіи Отдѣла на улучшеніе животноводства находились суммы въ 245010 рублей, а въ текущемъ году—въ 287250 руб.

Штатъ Зоотехническаго Отдѣла состоитъ изъ 7-ми лицъ: губернскаго зоотехника, дѣлопроизводителя, машинистки, спеціалиста по молочному хозяйству и 3-хъ контроль-ассистентовъ.

Въ настоящее время съ развитіемъ дѣятельности опорныхъ и случныхъ пунктовъ, съ увеличеніемъ организаціи молочнаго дѣла въ губерніи, а также и съ увеличеніемъ объема и содержанія спеціальныхъ статистическихъ работъ, этой основы практической дѣятельности Земства, наличнаго штата служащихъ канцеляріи, т. е. зоотехника, дѣлопроизводителя и машинистки едва-ли достаточно для развитія нормальнымъ образомъ дѣятельности отдѣла.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 г.

Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ

О Верхнеднѣпровскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ.

9 іюня 1914 года ревизіонно-редакціоная комиссія осмотрѣла Верхнеднѣпровское сельско-хозяйственное училище. Въ осмотрѣ приняли участіе слѣдующія лица: предсѣдатель комиссіи С. А. Бродницкій; члены комиссіи: В. Т. Беккеръ, П. Н. Рудь, С. С. Деконскій, Н. Д. Комаровъ, М. М. Савенко, Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, Н. А. Лихачевъ, Г. И. Любянецъ, А. С. Миргородскій. И. В. Тищенко, предсѣдатель губернской земской управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ, членъ губернской управы Н. В. Буницкій, попечитель Верхнеднѣпровскаго сел.-хоз. училища Э. К. Бродскій, Верхнеднѣпровскій уѣздный предводитель дворянства В. Э. Бродскій.

Комиссія, сопутствуемая попечетелемъ училища Э. К. Бродскимъ и директоромъ П. Ф. Тушканомъ, проѣхала на автомобиляхъ, любезно предоставленныхъ В. Э. Бродскимъ и Верхнеднѣпровскою Управою, на хуторъ сел.-хоз. училища (въ 14 верстахъ отъ ст. Эрастовки). Здѣсь, съ управляющимъ хозяйствомъ В. И. Яницкимъ, осмотрѣна была вся усадьба, построенная строительной комиссіей училища за счетъ казны. Зданія раціонально и хорошо построены, особенно обращаетъ на себя вниманіе скотный дворъ и молочная. Въ хозяйствѣ виденъ порядокъ и умѣлое управленіе.

Переѣхавши въ усадьбу училища (въ 10 - 12 верстахъ), комиссія подробно осмотрѣла, какъ прежнія зданія, такъ и вновь возведенныя строительной комиссіей.

Новыя зданія, какъ и на хуторѣ, хороши, удобны и просторныя квартиры: директора и преподавателей, больница, баня, прачечная, хлѣбопекарня, машинный павильонъ

и водонапорная башня. Газогенераторъ центральной силовой станціи, англійскаго завода Паскманъ Деви и К°, работающій съ февраля мѣсяца, былъ пущенъ въ дѣйствіе въ присутствіи комиссіи; отличается плавнымъ ходомъ и требуетъ мало топлива и воды. Водопроводъ, канализація и біологическая очистка—дѣйствуютъ исправно. Всѣ эти постройки и сооруженія передаются Екатеринославскому Губернскому Земству для нуждъ с.-х. училища.

Бѣглый осмотръ учебно-опытнаго поля, съ прекрасными озимями и разнообразнымъ ассортиментомъ яровыхъ растеній показалъ, что оно содержится въ образцовомъ порядкѣ, какъ и другія учебно-вспомогательныя средства училища.

Ученики въ училищѣ и на хуторѣ были при очередныхъ занятіяхъ: въ третьемъ классѣ—экзаменъ Закона Божія, V-й классъ на внѣ очередныхъ занятіяхъ въ химической лабораторіи, только недавно оборудованной приборами количественнаго анализа за счетъ Департамента Земледѣлія, остальные—на с.-х. работахъ и дежурствахъ.

Общее, весьма благопріятное впечатлѣніе учрежденія, нарушается съ первыхъ же шаговъ по учебнымъ зданіямъ бьющею въ глаза тѣснотою помѣщеній: въ столовой негдѣ больше ставить столовъ, между тѣмъ осенью предстоитъ новый пріемъ учениковъ, а выпуска еще не будетъ, спальни уже всѣ заняты, физическій кабинетъ размѣщенъ въ корридорѣ, въ рабочей комнатѣ физико - химическаго класса едва можно повернуться, помѣщенія лабораторій въ старомъ зданіи совершенно не соотвѣтствуютъ своему назначенію и частью расположены въ полуподвальныхъ помѣщеніяхъ.

Всѣ эти зданія возведены были Губернскимъ Земствомъ для низшаго с.-хоз. учебнаго заведенія. Самое устройство нашего с.-хоз. училища первоначально проектировано по образцу старыхъ земледѣльческихъ училищъ, въ 1909 году, когда ни о современномъ развитіи агрономіи, ни о современной постановкѣ с.-хоз. училищъ не могло быть реальнаго представленія.

Вопросъ о необходимости расширенія зданій сел.-хоз. училища поставленъ уже въ первомъ очередномъ докладѣ попечителя о состояніи с.-хоз. училища.

Къ сожалѣнію, ходатайство попечителя училища, согласно полномочія Губернскаго Земскаго Собранія, объ отпускѣ для этого казенныхъ средствъ, еще не получило надлежаго удовлетворенія, хотя оно было вполнѣ разработано и обосновано и выражено, какъ въ письменныхъ докладахъ, такъ и личными представленіями.

Не находя возможнымъ рѣшать столь капитальный вопросъ съ наличнымъ персоналомъ, г. Попечитель воспользовался командировкою въ с.-хоз. училище Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія инспектора по с.-х. части, дѣйств. стат. совѣтника И. И. Мещерскаго и инженера по строительной части В. А. Альберти. При ихъ участіи, а также при участіи представителя Губернской Управы, члена Управы В. Я. Яковлева, при участіи предсѣдателя и членовъ строительной комиссіи и педагогическаго персонала училища—24—28 января сего 1914 г., состоялось совѣщаніе по упомянутому вопросу, а также и по осмотру вновь возведенныхъ зданій.

Изъ журнала совѣщанія видно, что „осмотрѣвъ, какъ возведенныя постройки на училищной и хуторской усадьбахъ, такъ и прежнія училищныя помѣщенія, Совѣщаніе нашло составленный ранѣе проектъ постройки новаго корпуса (111117 руб) недостигающимъ цѣли и опредѣлило потребность въ ассигнованіи на расширеніе новаго корпуса и на дополнительныя жилыя и хозяйственныя постройки въ въ суммѣ 361300 руб., не считая устройства церкви“.

На представленное г. попечителемъ соотвѣтствующее ходатайство Департаментъ Земледѣлія, отъ 31 марта с. г. увѣдомилъ попечителя, „что Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ начинаніямъ Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ дѣлѣ улучшенія постановки учебной части и расширенія помѣщеній Верхнеднѣпровскаго с.-хоз. училища, съ своей стороны, находитъ возможнымъ принять на средства казны не болѣе 50% вышеуказаннаго расхода“.

Смѣты и планы разработаны строительнымъ отдѣленіемъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. Департаментъ Земледѣлія ожидаетъ отвѣта на свое увѣдомленіе, чтобы теперь же внести половинную сумму (180 т. р.) въ свою смѣту на 1915 г.

Ревизіонно-редакціонная комиссія признаетъ постановленія означеннаго совѣщанія о постройкахъ совершенно основательными. Онѣ могутъ быть измѣнены только въ сторону расширенія построекъ и увеличенія ассигновокъ. Такъ, напримѣръ, въ усадьбѣ училища необходимо устроить скотный дворъ.

Комиссія признаетъ строительныя нужды училища необходимыми и безотлагательными.

Останавливаясь передъ невозможностью разсматривать въ экстренномъ земскомъ Собраніи вопросъ о денежномъ ассигнованіи, ревизіонно-редакціонная комиссія проситъ Земское Собраніе не отказать высказаться о возможности принятія части потребныхъ расходовъ на счетъ Губернскаго Земства.

Вопросъ о размѣрѣ участія земства и казны въ расходахъ—считать подлежащимъ пересмотру.

Такъ какъ всякое промедленіе въ ассигнованіяхъ на постройки сел.-хоз. училища отдаляетъ осуществленіе строительства на цѣлый годъ, между тѣмъ учебное заведеніе находится въ крайне стѣсненномъ положеніи, — проситъ Департаментъ Земледѣлія теперь же внести въ свою смѣту часть суммъ, которыя Департаментъ признаетъ подлежащими расходованію на строительныя нужды училища изъ средствъ казны.

О таковыхъ постановленіяхъ Собранія по этому предмету сообщить Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія по телеграфу.

Доклады

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по Распорядительному Отдѣлу

съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 года.

Губернской Земской Управы

Докладъ

О помощи населенію Екатеринославской губерніи, пострадавшему отъ урагана.

Стихійное бѣдствіе, разразившееся надъ югомъ Россіи ночью 28-го февраля настоящаго года захватило и часть Екатеринославской губерніи, а именно уѣзды Маріупольскій, Славяносербскій, Бахмутскій и Александровскій.

Изъ указанныхъ четырехъ уѣздовъ наиболѣе пострадало отъ урагана населеніе Маріупольскаго уѣзда, гдѣ было заявлено убытковъ на сумму 198540 руб. и Александровскаго, гдѣ сумма убытковъ первоначально опредѣлилась въ 30 тыс. рублей. Уѣзды Бахмутскій и Славяносербскій пострадали незначительно.

По полученіи на свой телеграфный запросъ свѣдѣній о размѣрахъ бѣдствія, Губернскою Управою для помощи пострадавшему отъ урагана населенію было выслано въ распоряженіе Маріупольской Уѣздной Управы 5000 рублей, Александровской—1000 руб. и Славяносербской—50 руб. Одновременно съ этимъ Губернской Управой было возбуждено предъ Правительствомъ ходатайство объ отпускѣ въ распоряженіе Губернскаго Земства изъ общегосударственныхъ средствъ необходимаго для помощи пострадавшему населенію безвозвратнаго пособія и съ разрѣшенія Начальника губерніи открыта при Губернской Управѣ подписка, давшая 393 руб. 89 коп., изъ коихъ 293 руб. 89 коп. было выслано въ распоряженіе Александровской уѣздной управы и 100 руб. въ распоряженіе Маріупольской управы.

Бахмутской Уѣздной Управой было возбуждено ходатайство о выдачѣ пособія восьми лицамъ, всего на сумму

334 рубля, которые и были высланы ей въ началѣ текущаго мѣсяца.

Однако первоначально указанные размѣры бѣдствія по Маріупольскому уѣзду оказались нѣсколько преувеличенными, и въ настоящее время Маріупольская Земская Управа, отношеніемъ отъ 24 мая т. г. № 3305, увѣдомила, что размѣръ выданнаго пособія населенію Маріупольскаго уѣзда выразился въ суммѣ 5480 руб., которые были получены отъ разныхъ лицъ и учрежденій въ пожертвованіе, а пособіе Губернскаго Земства въ размѣрѣ 5000 руб. осталось неиспользованнымъ.

Такимъ образомъ, за возвратомъ указанныхъ 5000 рублей Губернской Управой выдано въ пособіе пострадавшему отъ урагана населенію Александровскаго, Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ изъ запасной суммы смѣты Губернскаго земскаго сбора 1914 года 1384 рублей.

Сообщая объ изложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Собраніе утвердить вышепоименованный расходъ въ суммѣ 1384 рублей, произведенный Управой для оказанія помощи пострадавшему отъ урагана населенію Екатеринославской губерніи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 года.

Губернской Земской Управы

Докладъ

Объ общеземскомъ съѣздѣ по вопросу о земскихъ финансахъ въ Москвѣ въ 1914 году.

Очередному Собранію прошлаго года Губернской Управой былъ представленъ докладъ по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ, по которому Губернскому Собранію угодно было вынести слѣдующія постановленія:

1) признать, что внесенный Правительствомъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій законопроектъ объ улучшеніи финансовъ земствъ и городовъ въ части своей, касающейся земскаго обложенія торговли и промышленности не даетъ необходимаго улучшенія земскихъ финансовъ;

2) признать, что правильное разрѣшеніе вопроса объ улучшеніи земскихъ финансовъ можетъ быть достигнуто только при условіи разработки этого вопроса на мѣстахъ и при объединеніи мѣстныхъ работъ по этому вопросу на общеземскомъ съѣздѣ;

3) избрать изъ среды Губернскаго Земскаго Собранія двухъ представителей для участія въ работахъ съѣзда, созываемаго въ Кіевѣ въ 1914 году (избраны Предсѣдатель Губернской Управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ и губернскій гласный Ѳ. И. Пукаловъ);

4) уполномочить Управу въ лицѣ одного представителя изъ ея состава принять участіе въ работахъ съѣзда и командировать на этотъ съѣздъ одного изъ служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ по выбору Управу.

и 5) ассигновать на расходы по созыву съѣзда 50 руб.

Кромѣ сего, Собраніе просило своего Предсѣдателя Князя Н. П. Урусова, какъ Члена Государственнаго Совѣта по выбору отъ Земства, выступить въ защиту земскихъ интересовъ при обсужденіи законопроекта объ улучшеніи земскихъ финансовъ въ Комиссіи и общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта.

До принятія Управой какихъ-либо шаговъ по подготовкѣ къ участію въ означенномъ съѣздѣ стало извѣстно, что съѣздъ въ Кіевѣ не разрѣшенъ, и надѣяться на вліяніе въ этомъ дѣлѣ представителей земскихъ интересовъ путемъ какихъ-либо коллективныхъ заключеній и резолюцій по вопросамъ, затрагиваемымъ законопроектомъ, нельзя.

Однако послѣдовавшія ходатайства Предсѣдателя Московской Губернской Управы и другихъ земствъ передъ Правительствомъ увѣнчались успѣхомъ, и появилась увѣренность, что запрещенный въ Кіевѣ съѣздъ будетъ разрѣшенъ въ Москвѣ въ этомъ же году. 30-го апрѣля с. г. въ Москвѣ состоялось Совѣщаніе Предсѣдателей Губернскихъ Управъ съ участіемъ представителей отъ 28 губерній, обсудившее вопросы о программѣ съѣзда (прилагаемой къ сему докладу), нѣсколько видоизмѣненной сравнительно съ Кіевской прошлаго года, времени его созыва и организаціонной сторонѣ дѣла. Совѣщаніе прежде всего постановило просить Членовъ Государственной Думы отмѣнить разсмотрѣніе законопроекта до окончанія работъ съѣзда, каковой назначенъ на 15-е октября с. г. въ Москвѣ.

Продолжительность съѣзда въ виду серьезности и обширности работы—15 дней.

Въ составъ съѣзда входятъ представители Губернскихъ Земствъ—по 2 лица отъ губерніи (предсѣдатель Губернской Управы или его замѣститель и лицо, избранное Губернскимъ Собраніемъ), представители Уѣздныхъ Земствъ по 1 лицу отъ уѣзда; служащіе въ Губернскихъ Земствахъ по 1 лицу отъ губерніи по выбору Губернской Управы; 10 спеціалистовъ и 10 лицъ, представившихъ доклады, принятые бюро къ разсмотрѣнію на съѣздѣ; лица, командированныя на съѣздъ въ качествѣ представителей отъ вѣдомствъ, по назначенію. Всего въ составъ съѣзда войдетъ около 600 человѣкъ.

Для организаціонной работы по созыву и веденію съѣзда учреждено спеціальное бюро при Московской Губернской Управѣ, въ составъ коего избрано 10 лицъ изъ Предсѣда-

телей Губернскихъ Управъ (въ томъ числѣ и Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Управы), и Московская Губернская Управа.

Бюро имѣетъ право кооптаціи не болѣе 10-ти свѣдующихъ лицъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Расходы по съѣзду несутъ въ одинаковой долѣ всѣ Губернскія Земства, принявшія участіе въ съѣздѣ; если Губернское Земство не будетъ участвовать, то размѣръ участія въ расходахъ уѣзднаго земства такой губерніи опредѣляется суммой не болѣе 50 руб. Вступительные взносы: по 500 рублей отъ Губернскихъ Земствъ и по 50 рублей отъ уѣздныхъ.

Въ цѣляхъ всесторонней и обстоятельной разработки вопросовъ, намѣченныхъ программой, земскія управы должны озаботиться заблаговременно составленіемъ докладовъ. Для этого необходимо, чтобы на особыхъ совѣщаніяхъ губернскихъ земскихъ управъ съ представителями уѣздныхъ земствъ, въ каждой губерніи было избрано особое бюро при Губернской Управѣ, которое озаботилось бы намѣченіемъ темы доклада и его составленіемъ. Доклады должны быть представлены не позже 15 августа сего года и должны быть кратки и носить чисто дѣловой характеръ съ вполнѣ конкретными предложеніями, основательно мотивированными.

Таковы положенія, принятыя Московскимъ Совѣщаніемъ Предсѣдателей.

Полагая, что Екатеринославское Земство въ цѣломъ жизненно заинтересовано въ работахъ Съѣзда по финансовымъ вопросамъ не менѣе другихъ губерній, и потому раздѣлить заботы онаилучшей организаціи съѣзда и о продуктивности его работы, Губернская Управа испрашиваетъ необходимое ассигнованіе въ суммѣ приблизительно 500 руб., такъ какъ въ виду предстоящей разработки многихъ данныхъ для освѣщенія какого бы ни было вопроса программы съѣзда Управѣ, при отсутствіи трудовъ по мѣстнымъ земскимъ финансамъ, придется приглашать для этого дѣла опытнаго спеціалиста.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить на благоусмотрѣніе Собранія:

1) избрать изъ среды Губернскаго Земскаго Собранія одного представителя для участія въ работахъ съѣзда;

2) уполномочить Управу въ лицѣ одного представителя изъ ея состава принять участіе въ работахъ съѣзда и командировать на этотъ съѣздъ одного изъ служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ по выбору Управы;

3) ассигновать 450 рублей вступительнаго взноса на расходы по съѣзду въ дополненіе къ 50 руб., ассигнованныуъ очереднымъ Собраніемъ;

4) разрѣщить къ расходованію приблизительно 500 рублей на составленіе доклада Съѣзду отъ имени Бкатеринославскаго Земства.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 года.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О времени неудобномъ для производства учебныхъ сборовъ ратниковъ государственнаго ополченія 1 разряда.

По предложенію г. Губернатора, Губернской Управой вносился на разсмотрѣніе минувшаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ объ опредѣленіи времени неудобнаго для производства учебныхъ сборовъ ратниковъ государственнаго ополченія по хозяйственнымъ условіямъ мѣстнаго населенія.

Въ своемъ докладѣ по этому вопросу Управа выразила мнѣніе, что неудобнымъ для учебныхъ сборовъ ратниковъ ополченія является время полевыхъ работъ, продолжающихся весною до конца апрѣля и осенью до 20 чиселъ ноября. Считая, далѣе, что особенно неудобны для селскохозяйственныхъ работъ осенніе учебные сборы, производящіеся обычно въ сентябрѣ, и имѣя въ виду, что учебные сборы, въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ совпали бы со временемъ покоса и уборки хлѣбовъ, Управа высказывалась за желательность созыва ратниковъ ополченія одинъ разъ въ годъ, начиная съ 1-го мая.

Какъ то, такъ и другое положенія доклада Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ приняты.

31-го марта текущаго года отъ г. Губернатора Управою получено предложеніе слѣдующаго содержанія: Я просилъ Губернскую Земскую Управу о докладѣ Губернскому Земскому Собранію циркуляра Министерства Внутреннихъ

Дѣлъ 3 августа 1913 г. за № 63, о выясненіи вопроса о томъ, какое именно время года предоставляется неудобнымъ для производства ратниками ополченія 1-го разряда учебныхъ сборовъ, по ходатайственнымъ условіямъ для мѣстнаго населенія.—Между тѣмъ Губернское Земское Собраніе высказалась за желательность созыва учебныхъ сборовъ одинъ разъ въ годъ, начиная съ 1-го мая.

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 6 временныхъ Правилъ для учебныхъ сборовъ, при опредѣленіи очередей, а также сроковъ сбора, должны служить какъ мѣстные хозяйственные интересы населенія, такъ и удобство размѣщенія ратниковъ въ пунктахъ сбора; 2) что таковые не могутъ быть производимы во время производства призыва новобранцевъ и до отправки ихъ въ войска, и 3) что ежегодно призывается къ отбытію учебнаго сбора два возраста ратниковъ, для единовременнаго размѣщенія которыхъ въ большинствѣ городовъ не представляется возможнымъ пріискать помѣщенія, прошу Губернскую Земскую Управу вновь доложить имѣющему быть Губернскому Земскому Собранію вопросъ о томъ, какое именно время года представляется неудобнымъ для производства ратниками ополченія учебнаго сбора по хозяйственнымъ условіямъ для мѣстнаго населенія."

Затѣмъ, въ предложеніи отъ 18 апрѣля г. Начальникъ губерніи, подтверждая свою просьбу о внесеніи означеннаго вопроса въ ближайшее Губернское Собраніе, разъясняетъ, что удобнымъ временемъ для отбытія учебныхъ сборовъ ополченцами помимо мая мѣсяца являются и другіе мѣсяцы, кромѣ времени отъ начала открытія дѣйствій по призыву новобранцевъ, до отправки ихъ со сборнаго пункта въ войска, т. е. съ 1-го октября по 20-е ноября, а также и времени полевыхъ работъ" и что „категорическое указаніе закона о воспрещеніи призыва ратниковъ въ учебные сборы въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ закономъ 12-го іюля 1913 г. отмѣнено, какъ не вездѣ съ одинаковою пользою примѣнимое въ интересахъ населенія".

Исполняя вышеприведенныя предложенія г. Губернатора, Губернская Управа имѣетъ честь предложить вновь на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія вопросъ о времени, неудобномъ для учебныхъ сборовъ ратниковъ государственнаго ополченія.

Съ своей стороны Управа, имѣя въ виду, что полевыя сельскохозяйственныя работы въ Екатеринославской гу-

губерніи производятся весною большею частью въ апрѣлѣ, лѣтомъ—съ половины іюня до конца августа и осенью—съ сентября до 20-хъ чиселъ ноября, при чемъ въ октябрѣ и ноябрѣ учебныхъ сборовъ ратниковъ не бываетъ, въ виду открытія дѣйствій по призыву новобранцевъ,—полагала бы высказаться, что неудобнымъ для учебныхъ сборовъ ратниковъ ополченія представляются апрѣль, послѣдняя половина іюня, іюль, августъ и сентябрь мѣсяцы.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 г.

Губернской Земской Управы

Докладъ

Объ увѣковѣченіи памяти бывшаго секретаря Управы Ѳ. С. Голубовскаго и о назначеніи пособія его вдовѣ.

2-го марта текущаго года скоропостижно скончался бывшій секретарь Губернской Земской Управы Ѳ. С. Голубовскій, являвшійся старѣйшимъ служащимъ Губернскаго Земства.

Поступивъ на службу съ 1 августа 1873 года г. Голубовскій несъ обязанности секретаря безсмѣнно въ теченіе почти 40 лѣтъ до февраля 1913 года, когда преклонные годы и болѣзнь заставили его покинуть этотъ постъ. Характеризовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Ѳедорт Семеновича, какъ секретаря Управы и земскаго служащаго, Управа не считала бы необходимымъ, такъ какъ служебная дѣятельность послѣднихъ лѣтъ г. Голубовскаго въ значительной мѣрѣ протекала на виду у г.г. губернскихъ гласныхъ, и заслуги Ѳедора Семеновича не разъ получали признаніе и благодарность со стороны Губернскаго Земскаго Собранія, которое въ 1911 году, при уходѣ Ѳедора Семеновича въ отставку исключительнымъ образомъ отмѣтило его продолжительную и полезную службу Земству—постановивъ сохранить за нимъ пожизненно получаемое содержаніе по должности Секретаря Управы.

Считая необходимымъ, со стороны Губернскаго Земства, отдать должную дань памяти почившаго своего служащаго Губернская Управа оплатила изъ средствъ губернскаго земства затраты по его погребенію.

Въ настоящее время въ цѣляхъ увѣковѣченія памяти Ѳ. С. Голубовскаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) въ память долголѣтней службы Земству Ѳ. С. Голубовскаго изготовить портретъ его и помѣстить таковой въ комнатѣ засѣданій коллегіи Управы;

2) назначить вдовѣ покойнаго Аннѣ Владимировнѣ Голубовской въ дополненіе къ получаемой ею половинной пенсіи мужа (400 р.) пожизненное ежегодное пособіе въ суммѣ 400 р., сохранивъ такимъ образомъ за нею пенсію, получавшуюся ея покойнымъ мужемъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Управа имѣетъ честь просить Собраніе объ утвержденіи расхода по погребенію Ѳ. С. Голубовскаго въ суммѣ 718 р. 80 к.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной апрѣльской 1913 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

Объ установленіи нормальныхъ окладовъ содержанія штатнымъ служащимъ Губернской Управы и конторъ: больницы и колоніи душевно-больныхъ и періодическихъ прибавкахъ.

Въ очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи сессіи 1910 года былъ возбужденъ вопросъ о своевременности пересмотра существующихъ штатовъ служащихъ Губернской Управы.

Не располагая достаточнымъ матеріаломъ до 1912 года, Губернская Управа лишена была возможности исполнить порученіе Губернскаго Собранія и о соображеніяхъ своихъ представила докладъ Губернскому Собранію очередной сессіи 1912 года, разрѣшеніе вопроса по которому очереднымъ Собраніемъ отложено до перваго чрезвычайнаго Губернскаго Собранія 1913 года.

Озабочиваясь улучшеніемъ матеріальнаго положенія своихъ штатныхъ служащихъ, Губернская Управа сосредоточиваетъ все свое вниманіе на созданіи такихъ условій работы каждаго отдѣльнаго служащаго Губернскаго Земства, чтобы работа его была наиболѣе успѣшной и продуктивной. Въ этомъ отношеніи Управа уже высказала въ докладѣ Собранію 1902 года объ образованіи фонда для выдачи ссудъ служащимъ по губернскому сбору свой взглядъ „что всякая заботливость о служащихъ объ улучшеніи ихъ положенія и быта, помимо гуманности, имѣетъ также серьезное практическое значеніе и по отношенію къ дѣлу, ими исполняемому".

Не подлежитъ сомнѣнію, что лицо, прослужившее въ одномъ учрежденіи болѣе или менѣе продолжительное время и успѣвшее основательно ознакомиться съ своимъ дѣломъ, можетъ, при равныхъ другихъ условіяхъ, выполнить его съ большимъ успѣхомъ и лучше, чѣмъ неопытный новичекъ, — поэтому каждое учрежденіе дорожитъ опытными служащими и стремится обезпечить ихъ службу на возможно болѣе продолжительное время. Заботливость-же о нуждахъ служа-

щихъ, направленная къ улучшенію матеріальнаго и нравственнаго ихъ положенія, несомнѣнно будетъ содѣйствовать укрѣпленію ихъ связи съ мѣстомъ службы и желанія возможно дольше продолжать ее, а въ то-же время она поддерживаетъ въ нихъ необходимую бодрость и энергію, способствующихъ успѣшности и продуктивности исполняемой ими работы.

Непосредственно съ этой стороны Губернская Управа и разсматривала положеніе служащихъ при Губернской Управѣ и въ конторахъ: больницы и колоніи душевно-больныхъ.

Необыкновенный подъемъ цѣнъ на жизненные продукты и квартиры за послѣднее десятилѣтіе всѣмъ хорошо извѣстенъ; фактъ этотъ достаточно также извѣстенъ и Губернскому Собранію и подтверждается ассигнованіемъ ежегодно по смѣтѣ незначительныхъ суммъ на выдачу служащимъ Губернскаго Земства добавочнаго содержанія по случаю вздороженія жизни.

Собирая матеріалы и знакомясь болѣе детально съ этимъ вопросомъ, Губернская Управа находитъ, что естественнымъ слѣдствіемъ вздорожанія предметовъ первой необходимости было повсемѣстное повышеніе оплаты труда, коснувшееся и земскихъ учрежденій; какъ извѣстно, за послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ земствахъ уже повышена оплата труда служащихъ, въ другихъ-же возбуждены вопросы о повышеніи, какъ напримѣръ такихъ земствъ, можно указать на земства: Харьковское, Московское, Херсонское, Полтавское, Кіевское и нѣкоторыя уѣздныя.

Изъ Уѣздныхъ Земствъ Екатеринославской губерніи въ послѣднія сессіи земскихъ собраній повышены оклады служащимъ въ земствахъ: Бахмутскомъ, Павлоградскомъ, Александровскомъ, Верхнеднѣпровскомъ и Маріупольскомъ.

Обращаясь къ г. Екатеринославу и Екатеринославской губерніи, съ ихъ прогрессивнымъ увеличеніемъ промышленной жизни и ростомъ населенія, мы увидимъ здѣсь еще большее повышеніе цѣнъ на жизненные продукты, чѣмъ повышеніе цѣнъ по Россіи.

По даннымъ Екатеринославскаго городского самоуправленія для гор. Екатеринослава и по даннымъ Губернской Земской Управы—для губерніи, цѣны на главнѣйшіе жизненные продукты за десятилѣтіе выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ и въ % отношеніи вздорожанія, какъ то указано въ прилагаемой при этомъ вѣдомости.

Вздорожаніе цѣнъ на пищевые продукты гораздо болѣе отражается на семьяхъ низкаго достатка, чѣмъ зажиточныхъ, такъ какъ въ нихъ на питаніе тратится относительно боль-

шая доля отъ общаго бюджета семьи, чѣмъ въ семьѣ богатой, не говоря уже о томъ, что болѣе низкіе сорта продуктовъ первой необходимости обнаруживаютъ большую тенденцію къ вздорожанію.

Вторая важная статья расхода горожанина, въ частности и служащаго земства, это наемъ квартиры.

Въ отношеніи квартиръ наблюдается еще большій ростъ цѣнъ, чѣмъ на жизненные, первой необходимости продукты; при чемъ отличительная черта этото роста, какъ и повсюду, такова, что ростъ на меньшія квартиры идетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ на большія. Извѣстно, что отдѣльная комната большой квартиры обходится дешевле, чѣмъ комната квартиры съ малымъ числомъ комнатъ, при одинаковыхъ остальныхъ условіяхъ.

За самыми небольшими исключеніями служащіе земства не могутъ быть отнесены къ людямъ большого или даже средняго достатка, и дороговизна цѣнъ на продукты и на квартиры отражается на ихъ бюджетѣ особенно рѣзко.

Вносимыя съ 1908 года ежегодно въ смѣты суммы для выдачи служащимъ въ добавочное содержаніе, по случаю вздорожанія жизни, распредѣлялись поровну между всѣми служащими, получающими оклады до 2000 руб., при чемъ на каждаго служащаго приходилось добавочныхъ въ 1908 году по 78 руб., въ 1909 году и 1910 г. по 84 руб., въ 1911 и 1912 г.г. по 72 руб.

Такія незначительныя увеличенія содержаній, естественно, не могутъ компенсировать то вздорожаніе жизни, которое приведено раньше; вслѣдствіе чего въ бюджетѣ громаднаго большинства служащихъ оказываются ежегодно дефициты.

Дефициты эти нѣкоторыми служащими пополняются посторонними заработками, если ихъ удается достать, и если позволяетъ то обязательная работа въ Управѣ, а чаще всего—займами. Займы для необходимаго потребленія, какъ извѣстно, даютъ временно выходъ въ затруднительныхъ случаяхъ и устраняютъ нужду на короткое время, но не уничтожаютъ ея.

При неизбѣжныхъ займахъ появляется новая статья расхода—уплата долговъ; но такъ какъ приходъ остается тотъ же самый, то отсюда вытекаетъ массовая задолженность, и большинство служащихъ Управы состоятъ непрерывными должниками кассѣ губернскаго сбора, ссудо-сберегательной кассѣ, а часто и частнымъ лицамъ Тутъ справедливымъ будетъ пояснить то печальное обстоятельство, что громадному большинству служащихъ приходится прибѣгать къ займамъ постоянно, чтобы сводить концы съ кон-

цами въ своемъ бюджетѣ, является очевиднымъ показателемъ, что оклады служащихъ, установившіеся когда-то, не соотвѣтствуютъ повышенной стоимости жизни въ настоящее время.

Небольшія прибавки, дѣлавшіяся не регулярно къ окладамъ нѣкоторыхъ служащихъ, нѣсколько улучшали положеніе лишь отдѣльныхъ лицъ и носили случайный характеръ.

Продолжавшееся издавна неуравновѣшиваніе и неулучшеніе положенія большинства служащихъ, вноситъ пестроту въ оплату одинаковаго труда. Въ результатѣ равнозначащія должности въ разныхъ отдѣлахъ, независимо отъ времени службы, иногда оплачиваются различно. Поэтому Губернская Управа, въ основу справедливости оплаты труда служащихъ на будущее время, полагала бы положить принципъ: „равнозначащая работа должна быть одинаково вознаграждаема". Но въ виду того, что какъ самая работа, такъ и спеціальная подготовка для выполненія ея и отвѣтственность за работу въ каждомъ отдѣлѣ Губернской Управы носитъ, въ большинствѣ случаевъ, особый характеръ, то Губернская Управа находитъ цѣлесообразнымъ установить съ 1-го января 1913 года нормальные оклады для служащихъ по каждому отдѣлу Управы самостоятельно.

Оклады эти по отдѣламъ выражаются въ прилагаемыхъ при семъ вѣдомостяхъ (стр. 14—20).

Устанавливаемые оклады не раздѣляются на содержаніе и квартирныя, такъ какъ при настоящемъ положеніи дѣла, Управа не усматриваетъ для того особыхъ основаній.

Установивши основные оклады по отдѣламъ, Управа считала бы несправедливымъ уменьшать кому либо ранѣе установленное и получаемое въ 1912 г. содержаніе, хотя-бы оно и превышало основной окладъ по должности.

Кромѣ этого, признавая громадное значеніе въ отношеніи продуктивности работы, навыка и опыта, пріобрѣтаемыхъ служащими при продолжительной ихъ службѣ въ одномъ учрежденіи, и какъ слѣдствіе этого, стремясь удержать такихъ служащихъ въ учрежденіи,—Управа считала-бы необходимымъ ввести съ 1-го января сего 1913 года періодическія прибавки для всѣхъ штатныхъ служащихъ, какъ это уже сдѣлано въ отношеніи нѣкоторыхъ служащихъ: ветеринарныхъ врачей и инженеровъ.

Цѣль этихъ періодическихъ прибавокъ не есть наградить служащаго за извѣстное число лѣтъ, имъ прослуженныхъ, а дать ему возможность жить, не отказывая въ не-

обходимомъ, несмотря на увеличеніе состава семьи и вздорожаніе жизни, чтобы онъ не былъ вынужденъ искать новое мѣсто съ лучшей оплатой труда.

Періодическія прибавки, по мнѣнію Губернской Управы, должны исчисляться отъ устанавливаемыхъ съ 1913 года штатныхъ окладовъ. Размѣръ сихъ прибавокъ опредѣляется въ двѣнадцать съ половиною процентовъ (12½%) для всѣхъ служащихъ.

Періодъ, по прослуженіи котораго полагается прибавка, опредѣляется въ пять лѣтъ.

Число прибавокъ ограничивается четырьмя.

Исключеніе должны составить тѣ служащіе Губернской Управы ветеринарнаго и техническаго персонала, которые уже пользуются прогрессивными прибавками, согласно прежде состоявшихся о нихъ постановленій Губернскаго Собранія

Устанавливаемая періодическая прибавка распространяется и на санитарный персоналъ Губернскаго Земства.

Для лицъ, получающихъ въ настоящее время оклады, превышающіе основные по должности, періодическія прибавки должны начисляться не на получаемые ими оклады, а на новые, проектируемые симъ докладомъ.

Что касается прошлой службы въ Губернскомъ Земствѣ, то было-бы справедливымъ зачесть ее всю для старослужащихъ въ отношеніи періодическихъ прибавокъ, какъ это сдѣлано Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ при введеніи прибавокъ инженерамъ Губернскаго Земства; но, считаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что при большомъ числѣ служащихъ Губернской Управы и конторъ: губернской больницы и колоніи душевно-больныхъ, это вызвало-бы большія ассигнованія,—Губернская Управа находитъ возможнымъ зачесть въ отношеніи періодическихъ прибавокъ службу только за послѣднее пятилѣтіе, т. е. засчитать всю службу въ Губернскомъ Земствѣ, начиная съ 1 января 1908 года.

Сумма періодическихъ прибавокъ на 1913 г. для всѣхъ служащихъ по всѣмъ отдѣламъ выражается въ 11033 руб. 50 коп. и подробно распредѣлена въ прилагаемой вѣдомости на стр. 30-й.

Такимъ образомъ, увеличеніе окладовъ содержанія указанныхъ служащихъ на 1913 г. въ сравненіи съ 1912 годомъ выражается въ суммѣ 39872 руб. и за счетъ вновь учреждаемыхъ должностей 3412 руб.

Увеличеніе періодическихъ прибавокъ на 1913 г. выражается въ суммѣ 11033 руб. 50 коп., а въ совокупности

увеличеніе окладовъ учрежденіемъ новыхъ должностей и періодическихъ прибавокъ составляетъ сумму 54317 руб. 50 коп.

Съ введеніемъ съ 1913 г. нормальныхъ окладовъ и періодическихъ прибавокъ, Губернская Земская Управа находитъ возможнымъ, начиная съ текущаго года, отмѣнить всякаго рода наградныя и добавочныя къ содержанію служащихъ, какъ за 1913-й г., такъ и за послѣдующіе годы, а потому 12000 р., ассигнованныя по смѣтѣ текущаго года на увеличеніе содержанія, вызваннаго вздорожаніемъ квартиръ и жизненныхъ продуктовъ, не выдавать и зачесть на уменьшеніе испрашиваемаго у Собранія кредита и не вносить эту ассигновку въ смѣту съ 1914 г., а равно не вносить больше и 4000 р. изъ добр. стр. недвижимости на вознагражденіе канцеляріи страхового отдѣленія и бухгалтеріи и 15000 р., ассигнуемыхъ на наградныя служащимъ въ канцеляріи Управы и конторѣ больницы. Слѣдовательно, въ 1913 г. испрашиваемый кредитъ уменьшится на 12000 руб., а съ 1914 г. онъ уменьшается уже на 31000 р., такъ какъ не будетъ надобности вносить въ смѣту тѣхъ же 12000 руб. и еще упомянутыхъ двухъ ассигновокъ: въ 4000 и 15000 р., значащихся по смѣтѣ 1913 г. на вознагражденіе служащихъ за 1912 г.

Для осуществленія проекта, изложеннаго въ настоящемъ докладѣ Губернская Управа имѣетъ честь просить Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе:

1. Утвердить вышеприведенный проектъ основныхъ окладовъ содержанія и періодическихъ прибавокъ служащимъ Губернскаго Управы и конторъ: губернской больницы и колоніи душевно-больныхъ.

2. Служащимъ съ окладами выше установляемыхъ основныхъ, оставить получаемое ими въ 1912 году.

3. Устан..вить пятилѣтнія періодическія прибавки въ двѣнадцать съ половиною процентовъ ($12\frac{1}{2}\%$) для всѣхъ служащихъ Губернской Управы, конторы больницы и конторы колоніи душевно-больныхъ, а для ветеринарнаго и техническаго персонала Управы выслуживающихъ въ 1913 году 10, 15 и 20-лѣтнія періодическія прибавки, исчислять эти прибавки по ранѣе установленнымъ правиламъ.

4. Въ отношеніи періодическихъ прибавокъ зачесть служащимъ послѣдніе пять лѣтъ, т. е. съ 1 января 1908 года.

5. Ассигнованные по смѣтѣ 1913 года 12000 руб., на увеличенія содержанія служащимъ, вызванное вздорожаніемъ квартиръ и жизненныхъ продуктовъ, обратить на уменьшеніе испрашиваемой у Губернскаго Собранія суммы на увеличеніе нормальныхъ окладовъ и періодическихъ прибавокъ, а

недостающую сумму 42317 руб. 50 коп. разрѣшить Управѣ израсходовать изъ запасной суммы губернскаго сбора смѣты 1913 года; а начиная съ 1914 г. увеличеніе новыхъ окладовъ противъ окладовъ 1912 г. по каждому отдѣленію Управы, вносить въ соотвѣтствующія смѣты капиталовъ.

6) Служащихъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Управы, въ виду ихъ временной службы, не включать въ штаты, а выдѣлить особо, какъ служащихъ на особомъ положеніи и увеличить имъ съ начала 1913 года оклады согласно прилагаемаго при семъ особаго списка, въ которомъ эта сумма выражается въ общемъ въ 2528 руб., принявъ разницу увеличенія на счетъ запасной суммы смѣты 1913 г. Такимъ образомъ, если Собранію угодно будетъ принять докладъ объ увеличеніи содержанія служащимъ Управы, конторы больницы и колоніи душевно-больныхъ съ періодическими прибавками, а также увеличеніе содержанія служащимъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія, то всего на запасную сумму 1913 г. надлежитъ отнести 44845 р. 50 к.

7) Такъ какъ въ настоящій проектъ всключены только служащіе Управы и конторъ: больницы и колоніи душевнобольныхъ, то Губернская Управа находитъ своевременнымъ и справедливымъ ходатайствовать передъ Собраніемъ о разрѣшеніи ей разработать и доложить очередному Губернскому Собранію соотвѣтствующія увеличенія окладовъ и періодическія прибавки за одно пятилѣтіе и на остальныхъ служащихъ Губернскаго Земства, не вошедшихъ въ этотъ докладъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ докладу объ установленіи нормальныхъ окладовъ содержанія штатнымъ служащимъ Губернской Управы и конторъ: больницы и колоніи душевно-больныхъ и о періодическихъ прибавкахъ.

ЦѢНЫ

на продукты въ періодъ съ 1895 по 1911 годъ по городу Екатеринославу и губерніи.

Годы.	1 пудъ пшеничной муки.	1 пудъ ржаной муки.	Пудъ крупъ. Гречневыхъ.	Пудъ крупъ. Ячныхъ.	Пудъ крупъ. Пшена.	Пудъ крупъ. Перловыхъ.	Пудъ крупъ. Манныхъ.	Пудъ мяса. Говядины.	Пудъ мяса. Баранины.	Пудъ мяса. Свинины.	1 пудъ свиного сала.	1 пудъ солонины.	1 курица.	100 шт. яицъ.	1 пудъ коровьяго масла.	Сажень дровъ. Березовыхъ.	Сажень дровъ. Ольховыхъ.
1895 г.																	
По городу	90—1.05 98	45—55 50	1.50—1.60 1.55	80—1.10 95	80—90 85	1.60	2.80	3.60	—	4.80	5.00—6.00 5.50	2.00	25—30 28	1.00—1.60 1.30	10.00—14.00 12.00	21.00—30.00 25.50	19 00—28.00 23.50
„ губерніи . . .	57—68 63	41 52 47	1.20 -1.45 1.33	79—96 88	68—87 78	—	—	3.19—3.44 3.32	2.90—3.70 3.30	2.66—3 30 2.98	5.30—6.08 5.69	1.80—2.95 2.38	25—30 28	88—1.33 1.11	8.85—10.45 9.65	22.00—25.00 23.50	19 00—23.00 21.00
1900 г																	
По городу	1.40 - 1.50 1.45	95—1.20 1.07	1.39—1.60 1.46	1.05—1.52 1.29	1.03 - 1.25 1.14	2.40—2.80 2.60	3.20	3.60	4.80	4.40—4.80 4.60	6.00—8.00 7.25	2.40—2.80 2.60	25—35 30	1.20—1.70 1.45	12.00—16.00 14.00	20.00—38.00 33.00	25.00—32.00 28.50
„ губерніи . .	72—80 76	90—98 94	120. -1.40 1.30	1.00—1.20 1.10	1.00—1.20 1.10	2.40—2.68 2.54	—	3.40—3.70 3.55	3.00—3.95 3.43	3.10—3.80 3.45	6.00—7.40 6.70	2.00—3.75 2 88	25—34 30	1.30—2.00 1.65	10.00—11.80 10.90	23.00—28.00 25.50	22.00—25.00 23.50
1905 г.																	
По городу	1.40—1.80 1.60	1.30—1.66 1 45	1.55—1.70 1.63	1.30—1.60 1.45	1.20—1.50 1.35	2.40—3.20 2.80	3.20	4.00—4.80 4.40	4.00—4.80 4.40	4.80	8.00	2.50—3.00 2.75	40 - 50 45	1.60—1.80 1 70	12.00—18.00 15.00	25.00—39.00 32.00	22 00—30.00 26.00
„ губерніи . . .	96—1 10 1.03	77—87 82	1.48—1.62 1.55	1.00—1.35 1.18	1.30 - 1.45 1.38	2.40—2.80 2.60	—	4.00—4.55 4.27	4.20—4.50 4.35	4.10—4.60 4.35	7.30—7.80 7 55	2.85—3.10 2 98	40 - 49 45	1.70—1.80 165	11.80—12.50 12.15	24.00—27.00 25.50	21.00—26.00 23.50
1911 г.																	
По городу	1.60—2.00 1.80	85—1.40 1.12	1.50—1.80 1 65	1.25—1.65 1.45	1.20—1.60 1 40	2.80—3.20 3.00	3.20	6.40	6.00—8.00 7.00	6.00—8.00 7.00	9.00	4.00	50—60 55	2.10—3.50 2.80	16.00—22 00 19.00	28.00—39.00 33.50	27.00—33.00 30.00
„ губерніи . .	1.36—1.57 1.46	1.09—1.29 1.19	1.53—1.64 1.59	1.51—1.83 1.67	1.32—1.53 1.43	2.08—2.45 2.26	2 35	6.05—6.80 6.43	5.35—6.12 5.74	5.19—5.85 5.52	9.24—9.91 9.57	3.60—4.00 3.80	51—66 59	1.84—2.73 2.28	14.66—16.69 15.68	29.00—35.00 32.00	27.00—31.00 29.00
% повышеніе цѣнъ по городу Екатеринославу . .	84%	124%	6%	53%	65%	120%	14%	79%	42%	42%	82%	100%	97%	115%	58%	31.5%	31.5%
По губерніи за періодъ съ 1895—1911 г.	130 „	156 „	20 „	90 „	83 „	—	—	93 „	71 „	85 „	68 „	59 „	111 „	106 „	27.5 „	43 „	28 „

ШТАТЫ
отдѣловъ Губернской Земской Управы.

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
1. Распорядительное отдѣленіе.							
Секретать	1	—	—	3200	—	3600	—
Помощникъ секретаря	1	—	—	1500	—	2400	—
Письмоводитель.	1	—	—	840	—	1000	—
Дѣлопроизводитель	1	—	—	1200	—	1800	—
Помощникъ дѣлопроизводителя.	1	—	—	840	—	1200	—
Регистраторъ.	1	—	—	900	—	1200	—
Старшій помощ. регистратора .	1	—	—	720	—	900	—
Младшій „ „ .	1	—	—	600	—	720	—
Архиваріусъ	1	—	—	720	—	900	—
Библіотекарь	1	—	—	720	—	840 / 842	—
Машинистка	1	—	—	720	—	720 / 852	—
Новая должность машинистки .	1	—	—	—	—	720	—
Регистраторша и завѣдыв. письменными принадлежностями .	1	—	—	720	—	720 / 852	—
Писцовъ	2	—	—	1200	—	1200 / 1424	—
Итого	15	13140	—	13880	—	17920 / 18410	—
2. Бухгалтерія.							
Бухгалтеръ	1	—	—	3000	—	3600	—
Учетн. часть:							
старшій помощ. бухг.	1	—	—	1500	—	2200	—
помощ. бухгалтера	1	—	—	1200	—	1800	—
счетоводовъ	3	—	—	2700	—	3600	—

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Веденіе капитальныхъ книгъ:							
помощнику бухгалтера	2	—	—	2100	—	3600	—
Веденіе кассовыхъ книгъ:							
помощн. бухгалтера	1	—	—	1200	—	1800	—
Столъ выдачи ассигновокъ и ордеровъ:							
счетоводъ	1	—	—	900	—	1200	—
помомощ. счетовода	1	—	—	708	—	900	—
регистраторъ	1	—	—	480		720	—
Подъотчеты:							
Счетоводъ	1	—	—	900	—	1200	—
Письмоводство:							
Письмоводитель	1	—	—	900	—	1200	—
Помощн. письмоводителя . .	1	—	—	840	—	900	—
Машинистъ	1	—	—	600	—	720	—
Эмеритальная касса:							
дѣлопроизводитедь	1	—	—	1320	—	1800	—
счетоводъ	1	—	—	840	—	1200	—
писецъ	1	—	—	720	—	720	—
новая должность писца	1	—	—	—	—	720	—
Итого	20	19956	—	19908	—	27880	—
3. Страховой отдѣлъ.							
Страховой инспекторъ	1	—	—	2000	—	2800	
Дѣлопроизводитель	1	—	—	2000	—	2500	—
Запасн. страх. агентъ	1	—	—	1200	—	1200 1482	—
Счетоводъ	1	—	—	1300	—	1800	—
Помощникъ счетовода	1	—	—	600	—	840	—

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Регистраторъ 1-й	1	—	—	600	—	840	—
„ 2-й	1	—	—	540	—	720 747	—
Машинистка	1	—	-	540	—	720 747	—
Новая должность машинистки .	1	—	—	—	—	720	—
Архиваріусъ	1	—	—	600	—	840	—
По обязат. страхованію:							
помощ. дѣлопроизводителя . .	1	—	—	1020	—	1500	—
старшій счетчикъ	1	—	—	780	—	1000 1062	—
младшихъ счетчиковъ	5	—	—	2880	—	3600 3891	—
новая должность писца	1	—	—	—	—	600	
Пожарный столъ:							
старшій счетчикъ	1	—	—	600	—	1000	—
младшихъ счетчиковъ	2	—	—	1080	—	1440 1467	—
Столъ по ссудамъ:							
старшій счетчикъ	1	—	—	900	—	1000 1142	—
младшихъ счетчиковъ	3	—	—	1680	—	2160 2214	—
Писецъ	1	—	—	480	—	600 647	—
Добровольн. страхован.:							
Помощникъ дѣлопроизводителя.	1	—	—	780	—	1500	—
Таксировщиковъ	6	—	—	3420	—	4320 4449	—
Писецъ	1	—	—	540	—	600	—

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Статистика:							
счетчиковъ	3	—	—	1800	—	2160 / 2362	—
Итого	37	25360	—	25340	—	34460 / 35750	—
4. Дорожно-строительный отдѣлъ.							
Дѣлопроизводитель	1	—	-	1200	—	1800	—
Помощникъ дѣлопроизводителя.	1	—	—	960	-	1200	—
Чертежникъ	1	—	—	1038	—	1200	—
Счетоводъ	2	—	—	1320	—	1680 / 1692	—
Машинистка	1	—	—	600	—	720 / 722	—
Итого	6	изъ губ. сб. 1998 и дорож. кап. 3240 / всего 5238	—	5118	—	6600 / 6614	
5. Санитарный отдѣлъ.							
Завѣдующій	1	—	—	3600	-	3600	—
Помощникъ завѣдующаго . . .	1	—	—	2800	--	2800	—
Санитарныхъ врачей	14	—	—	36400	—	36400	—
„ фельдшеровъ . .	14	—	—	11200	—	11200	—
Дѣлопроизводитель	1	—	—	1200	—	1800	—
Машинистка	1	—	—	600	—	720 / 722	—
Регистраторша.	1	—	—	600	—	720 / 722	—
Счетчицъ	7	—	—	4680	—	5040 / 5592	—
Инженеръ-гидротехникъ . . .	1	—	—	2600	—	2600	—

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Техникъ	1	—	—	1200	—	1500	—
Буравые мастера	2	—	—	1200	—	1200	—
Итого	44	65480	—	66080	—	67580 / 68136	
6. Ветеринарный отдѣлъ.							
Старшій врачъ	1	—	—	2450	—	3000	—
Помощникъ его	1	—	—	2200	—	2200	—
Дѣлопроизводитель	1	—	—	1200	—	1800	—
Помощникъ завѣдующаго	1	—	—	900	—	1200	—
Писцовъ	5	—	—	3120	—	3600 / 3854	—
Машинистка	1	—	—	660	—	720 / 782	—
Итого	10	10770	—	10530	—	12520 / 12836	
7. Агрономическій отдѣлъ.							
Губернскій агрономъ	1	—	—	3000	—	3600	—
Помощ. губ. агронома	2	—	—	4800	—	4800	
Дѣлопроизводитель	1	—	—	1200	—	1800	—
Регистраторъ	1	—	—	600	—	840	—
Машинисты	2	—	—	1200	—	1440 / 1442	—
Контрольн. станція:							
Помощникъ дѣлопроизводителя	1	—	—	600	—	840	—
Мастерская наглядныхъ пособій:							
Завѣдующій	1	—	—	1000	—	1500	—
Препараторъ	1	—	—	600	—	720	—
Лаборантъ	1	—	—	480	—	720	—
Итого	11	13480	—	13480	—	16260 / 16262	

Наименованіе должностей	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
8. Зоотехническій отдѣлъ.							
Зоотехникъ	1	—	—	2500	—	2800	—
Дѣлопроизводитель	1	—	—	1200	—	1500	—
Машинистка	1	—	—	600	—	720	—
Новая должность писца	1	—	—	—	—	600	—
Итого	4	4300	—	4300	—	5620	—
9. Контора больницы.							
Бухгалтерія:							
Бухгалтеръ	1	—	—	1600	—	2200	—
Помощ. бухгалтера	2	—	—	1800	—	2400	—
Счетоводовъ	6	—	—	3720	—	5400	—
Счетчица	1	—	—	540	—	720	—
Конторщикъ	1	—	—	480	—	720	—
Писецъ	1	—	—	240	—	480	—
Канцелярія:							
Письмоводитель	1	—	—	960	—	1500	—
Помощ. письмоводителя	1	—	—	660	—	900	—
„ бухгалтера	1	—	—	900	—	1200	—
Регистраторъ	1	—	—	720	—	840	—
Конторщикъ	1	—	—	540	—	720	—
Писцовъ	2	—	—	540	—	960	—
Машинистка	1	—	—	600	—	720	—
Инженеръ	1	—	—	2000	—	2400	—
Итого	21	13700	—	15300	—	21160	—
10. Колонія душевно-больныхъ.							
Бухгалтеръ	1	—	—	1020	—	1500	—
Помощн. бухгалтера	1	—	—	840	—	1020	—

Наименованіе должностей	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Письмоводитель	1	—	—	900	—	960	—
Счетоводовъ	3	—	—	2160	—	2340	—
Итого	6	4020	-	4920	—	5820	—
11. Бактеріологическая станція:							
Лаборантовъ	2	—	—	4400	—	4400	—
Конторщикъ	1	—	—	600	—	840	—
Итого	3	5000	—	5000	—	5240	—
Всего	—	180444	—	183856	—	223728	—

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей	Фамилія, имя и отчество.	Съ какаго времени служитъ.	Получаемое содержаніе.				Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1913 г.		
				Жалованье	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.

Распорядительный отдѣлъ.

	Секрет.	Вакансія .	—	3200	—	300	3500	3600	3600	—	3600
	Пом. секр.	Бѣлосвѣтовъ Г.	29/iv-1911 г.	1500	72	250	1822	2400	2400	—	2100
	Письмов.	Ильковская Е.	1/viii-1901 г.	840	72	70	982	1000	1000	125	1125
	Дѣлопр.	Гаврилюкъ И.	1/iii-1889 г.	1200	72	100	1372	1800	1800	225	2025
	Пом. его	СолдатенокъП.	3/i-1911 г.	840	72	60	972	1200	1200	—	1200
	Регистр.	Жерлицинъ А.	4/xii-1883 г.	900	72	70	1042	1200	1200	150	1350
	С. п. рег	Бавіоникъ В.	1/iii-1899 г.	720	72	60	852	900	900	112	1012
	Младш.									50	50
	пом. рег.	Култашева О.	1/i-1906 г.	600	72	40	712	720	720	90	810
	Архивар.	Золотаревъ В.	29/iv-1911 г.	720	72	40	832	900	900	—	900
	Библіот.	Простова А. .	1/v-1901 г.	720	72	50	842	840	842	105	947
	Машин.	Шелюхова Е.	22/ix-1898 г.	720	72	60	852	720	852	90	942
	Тоже.	Вакансія . . .	—	—	—	—	—	720	720	—	720
	Регистр. зав. пис. принадл.	Сытенко А.	20/xii-1884 г.	720	72	60	852	720	852	90	942
	Писецъ.	Тимощенко І.	5/vi-1909 г.	600	72	40	712	600	712	—	712
	„	Сергѣева А. .	10/iii-1904 г.	600	72	40	712	600	712	75	787
		Итого . .	—	13[illegible]80	936	1240	16056	17920	18410	1062 50	19472 50

Бухгалтерія.

Учетная часть.	Бухгалт.	Абрамовъ С. Д.	1/ix-1903 г.	3000	—	420	3420	3600	3600	450	4050
	Ст. пом. бухгалт.	Сѣровъ А. Е.	21/i-1905 г.	1500	72	150	1722	2200	2200	275	2475
	Пом. бухг.	Козаченко С.	1/vi-1904 г.	1200	72	90	1362	1800	1800	225	2025
	Счетов.	Мошенецъ С.	1/iii-1908 г.	900	72	65	1037	1200	1200	125	1325
	Тоже.	Гавшинъ Н .	25/ix-1906 г.	900	72	80	1052	1200	1200	150	1350
	Тоже.	Буржуа Н. .	1/ii-1906 г.	900	72	50	1022	1200	1200	150	1350
Веден. кап. кн.	Пом. бухг.	Макаренко И.	3/x-1904 г.	1200	72	145	1417	1800	1800	225	2025
	Счетов	Гурскій В. . .	28/x-1910 г.	900	72	85	1057	1800	1800	-	1800
Касс. книги.	Пом. бухг.	Моравскій И.	25/ix-1903 г.	1200	72	110	1382	1800	1800	225	2025

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей	Фамилія, имя и отчество.	Съ какаго времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.	Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1913 г. Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.
	Счетов.	Каблукъ Т. .	29/v-1910 г.	900	72	75	1047	1200	1200	—	1200
	Пом. счет.	Яковлевъ В. .	1/i-1906 г.	708	72	70	850	900	900	112	1012
	Ригистр.	КривоносовъЗ.	1/xi-1908 г.	480	72	60	612	720	720	50 15	50 735
Подотч.	Счетов.	Антоновскій М.	1/vii-1910 г.	900	72	45	1017	1200	1200	—	1200
Письмоводство.	Письмоводитель.	Бѣликовъ Е. .	21/vii-1901 г.	900	72	50	1022	1200	1200	150	1350
	Помощн. письмов.	Голубъ И. . .	24/iv-1912 г.	840	—	—	840	900	900	—	900
	Машин.	Моряковъ А.	13/xi-1912 г.	600	—	—	600	720	720	—	720
Эмерит. столъ.	Дѣлопр.	Гончаровъ Т.	1/vii-1907 г.	1320	72	145	1537	1800	1800	225	2025
	Счетов.	ДворниченкоА.	25/iv-1908 г.	840	72	55	967	1200	1200	102	1302
	Писецъ.	Коврига Р. .	24/iv-1912 г.	180	—	—	480	720	720	50 —	50 720
	„	Лукашкинъ С.	—	240	—	—	240	720	720	—	720
		Итого. . .	—	19908	1080	1695	22683	27880	27880	2430	30310

Страховой отдѣлъ.

	Страх. инспекторъ.	КотляревскійН.	1/xii-1907 г.	2000	72	550	2622	2800	2800	350	3150
	Дѣлопр.	Мирковичъ И.	5/v-1907 г.	2000	72	150	2522	2500	2500	312	2812
	Зап. аген.	Култашевъ С.	16/xii-1901 г	1200	72	210	1482	1200	1482	50 150	50 1632
	Счетов.	Колчинцевъ С.	1/ii-1905 г.	1300	72	250	1622	1800	1800	225	2025
	Пом. счет.	Церпицкій А.	7/xi-1908 г.	600	72	145	817	840	840	15	855
	Регис. 1-й.	ПасѣчниковъВ.	8/i-1907 г.	600	72	165	837	840	840	75 105	75 915
	Регис. 2-й	Сытенко В. .	1/i-1902 г	540	72	135	747	720	747	90	837
	Машин.	Стояновская М.	20/xi-1910 г.	540	72	135	747	720	747	—	747
	„	Вакансія. . .	—	—	—	—	—	720	720	—	720
	Архивар.	Латышева В.	27/v-1911 г.	600	72	120	792	840	840	—	840
	Помощн. дѣлопр.	Балинъ Л. . .	23/vi-1907 г.	1020	72	230	1322	1500	1500	187	1687
[illegible]	Старшій. счетчикъ.	Соколовъ Н.	1/iv-1901 г.	780	72	210	1062	1000	1062	50 125	50 1187
	Мл. счет	Михалевъ С.	1/ix-1901 г.	600	72	140	812	720	812	90	902

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.	Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1913 г. Жалованье.	Періодическ. прибавка	ИТОГО.
Окладной столъ.	Мл. счет.	Шармагей Е.	1 ix-1903 г.	600	72	150	822	720	822	90	912
	"	Пискаревъ В.	1/ii-1906 г.	600	72	115	817	720	817	90	907
	"	Сластіонъ Н.	25 x-1911 г.	600	72	40	712	720	720	—	720
	"	Шувахинъ .	1/iii-1911 г.	480	72	105	657	720	720	—	720
	Писецъ.	Вакансія . .	—	—	—	—	—	600	600	—	600
Пожарный столъ.	Ст. счет.	Клейнъ К.	18/ix-1907 г.	600	72	135	807	1000	1000	125	1125
	Мл. счет.	Бородавка М.	22/viii-1907 г.	540	72	135	747	720	747	90	837
	"	Шульга Г. .	9/vi-1912 г.	540	—	—	540	720	720	—	720
Столъ по ссудамъ.	Ст. счет.	Ильинъ Е. .	27/xi-1910 г	900	72	170	1142	1000	1142	—	1142
	Мл. счет	Шевченко В	10/ii-1907 г	540	72	135	747	720	747	90	837
	"	Назарченко П	21/ix-1910 г	540	72	135	747	720	747	—	747
	"	Гоппе М. . .	20/iv-1912 г.	600	—	40	640	720	720	—	720
	Писецъ.	Василевская М.	1/i-1911 г	480	72	95	647	600	647	—	647
Добровольное страх. недвиж.	Пом. дѣлопроизв.	Прускова Е.	15/i-1903 г	780	72	190	1042	1500	1500	187 / 50	1687 / 50
	Таксиров	Чермакъ . .	—	600	—	—	600	720	720	—	720
	"	Осиповъ П. .	1/iii-1901 г	600	72	145	817	720	817	90	907
	"	Стрикозова А.	4/xi-1911 г	540	72	40	652	720	720	..	720
	"	Позняковъ П.	1/xii-1908 г.	540	—	—	540	720	720	7 / 50	727 / 50
	"	Герболинскій.	—	600	—	—	600	720	720	—	720
	"	Зайцевскій Я.	9/ii-1911 г.	540	72	140	752	720	752	—	752
Статистика.	Писецъ.	Чистовичъ. .	—	540	—	—	540	600	600	—	600
	Счетчикъ.	Хлѣбородовъ Г.	1/v-1902 г.	720	72	130	922	720	922	90	1012
	"	Котляревская.	1/ix-1910 г	540	72	100	712	720	720	—	720
	"	Лисякъ С. .	8 x-1912 г.	540	—	—	540	720	720	—	720
		Итого . .	—	25340	2016	4770	32126	34460	35750	2510 / 75	38260 / 75

Дорожно-строительный отдѣлъ.

Канцелярія.	Дѣлопроизвод.	Дюкановъ	2 x 1907 г	1200	72	130	1402	1800	1800	225	2025
	Пом. его	Данилевская Т.	4 x 1899 г	960	72	70	1102	1200	1200	150	1350
	Чертежи	Кромида Б. .	7 [illegible] 1896 г.	1038	—	50	1088	1200	1200	150	1350

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.	Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1913 г. Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.
Канцелярія.	Счетов.	Романовская В.	7/x-1897 г.	720	72	60	852	840	852	105	957
	"	Мирошниченко	14/ii-1911 г.	600	72	40	712	840	840	—	840
	Машин.	Доллежаль Е.	7/x-1907 г.	600	72	50	722	720	720	90	812
		Итого. .	—	5118	360	400	5878	6600	6614	720	7334

Санитарный отдѣлъ.

	Завѣдыв.	Смидовичъ А Л	12/vi-1908 г.	3600	—	200	3800	3600	3600	218	3848
										75	75
	Пом. зав.	Степановъ Н.	20/vii-1908 г.	2800	—	200	3000	2800	2800	156	2956
										50	50
	Санитар. врачи:	Томилинъ С.	1/i-1909 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Афанасьевъ С.	1/viii-1907 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	325	2925
		Лютиковъ Р.	1/x-1912 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Саввонъ И. .	15/xii-1912 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Червинскій В.	23/vii-1912 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Конторовичъ П.	15/iv-1911 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Марзеевъ А. .	1/v-1912 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Поповъ Е. .	1/x-1911 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Пыжевъ А. .	1/v-1911 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Казанскій С.	1/xi-1912 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Лященко И. .	1/vii-1910 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Сардановскій Н	1/vi-1911 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Наумченко П.	1/iii-1911 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
		Вакансія. . .	—	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
	Фельд.:	Сало С. . . .	1/i-1909 г.	800	—	—	800	800	800	—	800
		Чертокъ В. .	1/i-1909 г.	800	—	—	800	800	800	—	800
		Шостаковъ .	—	800	—	—	800	800	800	—	800
		Масютенко Г.	1/xi-1911 г.	800	—	—	800	800	800	—	800
		Давиденко П.	—	800	—	—	800	800	800	—	800
		Федоровъ Н.	1/x-1912 г.	800	—	—	800	800	800	—	800
		Авдѣевъ А. .	—	800	—	—	800	800	800	—	800
		Мальскій Н. .	1/ii-1912 г.	800	—	—	800	800	800	—	800

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.	Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1913 г. Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.
	Санитарн. фельдш.:	Будникъ Г. .	1/VIII-1912 г.	800	—	—	800	800	800	—	800
		Москаленъ Д.	1/II-1910 г.	800	—	—	800	800	800	—	800
		Скакуновъ П.	—	800	—	—	800	800	800	—	800
		Заводинскій Н.	1/XII-1912 г.	800	—	—	800	800	800	—	800
		Вакансія	—	800	—	—	800	800	800	—	800
		„	—	800	—	—	800	800	800	—	800
Канцелярія	Дѣлопр.	Колесниковъ Н.	15/V-1909 г.	1200	72	130	1402	1800	1800	—	1800
	Машин.	Волховская Е.	25/IX-1904 г.	600	72	50	722	720	722	90	812
	Регистр.	Колесникова В.	1/VII-1911 г.	600	72	50	722	720	722	—	722
	Счетчица	Адаменко Р. .	12/II-1897 г.	780	72	70	922	720	922	90	1012
		Бачей Н. . .	14/II-1897 г.	780	72	70	922	720	922	90	1012
		Волченко А. .	11/I-1903 г.	720	72	70	862	720	862	90	952
		Рубанова А. .	1/I-1907 г.	600	72	50	722	720	722	90	812
		Филичева К. .	15/VII-1909 г.	600	72	40	712	720	720	—	720
		Шелихова Н.	1/VI-1911 г.	600	72	50	722	720	722	—	722
		Ашинова С. .	9/VII-1910 г.	600	72	50	722	720	722	—	722
Гидротехнич. отдѣлъ.	Инженер.	Стояновскій С.	13/IV-1912 г.	2600	—	—	2600	2600	2600	—	2600
	Техникъ.	Васильевскій Д.	1/VI-1912 г.	1200	—	—	1200	1500	1500	—	1500
	Буровые мастера.	Гороховъ . .	25/IX-1912 г.	600	—	—	600	600	600	—	600
		Вакансія . . .	—	600	—	—	600	600	600	—	600
		Итого . .	—	66080	720	1030	67830	67580	68136	1180 25	69316 25

Ветеринарный отдѣлъ.

Названіе должностей.	Фамилія имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Жалованье.	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.	Предположенный основной окладъ.	Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.
Старшій вет. врачъ	Теличенко Е.	1/X-1901 г.	2450	—	200	2650	3000	3000	—	3000
Пом. его.	Мордовскій.	—	2200	—	—	2200	2200	2200	—	2200
Дѣлопр.	Игнатовичъ А.	—	1200	72	130	1402	1800	1800	—	1800
Пом. дѣл.	Еременко А.	1/III-1902 г.	900	72	75	1047	1200	1200	150	1350
Писецъ.	Шахбазовъ Н.	1/X-1901 г.	720	72	60	852	720	852	90	942
„	Науменко Ф.	16/X-1910 г.	720	72	50	842	720	842	—	842
„	Рѣдинъ Г. . .	24/V-1912 г.	600	—	—	600	720	720	—	720
„	Кривцова А. .	27/I-1910 г.	480	72	40	592	720	720	—	720
„	Заіончковск. В.	26/V-1911 г.	600	72	45	717	720	720	—	720
Машин.	Мураховская А.	28/XI-1905 г.	660	72	50	782	720	782	90	872
	Итого . .	—	10530	504	650	11684	12520	12836	330	13166

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.	Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1913г. Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.
		Агрономическій отдѣлъ.									
	Губ. Агр.	Поляковъ Я. .	1/x-1911 г.	3000	-	200	3200	3600	3600	—	3600
	Пом. агр	Кожевниковъ И. . .	15/x-1911 г	2400	—	150	2550	2400	2400	—	2100
	„	Вакансія . .	—	2400	—	—	2400	2400	2100	—	2400
	Дѣлопр.	Кулешовъ П.	2/x-1907 г.	1200	72	130	1402	1800	1800	225	2025
	Регистр	Пацаль А. . .	1/vi-1909 г.	600	72	40	712	840	840	—	840
	Машин.	Гавриловъ А.	9/xi-1910 г.	600	72	50	722	720	722	—	722
	„	Гришко Ф. .	20/iv-1911 г.	600	72	35	707	720	720	—	720
Контр. станц.	Пом. „ зав.	Свѣчаревскій И. . .	1/i-1909 г.	600	72	50	722	840	840	—	840
Маст нагл. пос.	Завѣд.	Стрѣльцовъ П.	1/ii-1910 г	1000	72	100	1172	1500	1500	—	1500
	Препарат.	Кліопа М. . .	20/iv-1912 г.	600	—	—	600	720	720	—	720
	Лаборант.	Лехницкая А.	9/ix-1911 г.	480	—	20	500	720	720	—	720
		Итого . .	—	13480	432	775	14687	16260	16262	225	16487
		Зоотехническій отдѣлъ.									
	Зоотехн.	Шадринъ В. .	19/ix-1905 г.	2500	—	150	2650	2800	2800	350	3150
	Дѣлопр.	Ивановъ А. .	15/x-1912 г.	1200	—	—	1200	1500	1500	—	1500
	Машин.	Мирошниченко М. . . .	28/viii-1911 г.	600	72	40	712	720	720	—	720
	Писецъ.	Новая должн.	—	—	—	—	—	600	600	—	600
		Итого . .	—	4300	72	190	4562	5620	5620	350	5970
		Контора больницы.									
	Бухгалт.	Дрейманъ Э.	1 v-1907 г.	1600	72	150	1822	2200	2200	275	2475
	Пом. бухг.	Волосовичъ.	1 i-1901 г	900	72	70	1042	1200	1200	150	1350
	Пом бухг	Кукъ П.	6 vii-1893 г.	900	72	70	1042	1200	1200	150	1350
		Гринкинъ Е.	1 v-1886 г.	900	72	60	1032	1200	1200	150	1350
	Счетов.	Волосовичъ П.	16 x-1906 г	720	72	15	837	900	900	112	1012
										50	50

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.	Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1913 г. Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.
	Счетов.	Шаульскій А.	20/x-1904 г.	588	72	45	705	900	900	112	1012
										50	50
		Раковичъ А.	—	672	—	—	672	900	900	—	900
		Бурлаковъ З.	24/I-1911 г.	600	72	45	717	900	900	—	900
		Камышный П.	1/xI-1912 г.	540	—	45	585	900	900	—	900
		Рогозный И.	1/x-1911 г.	600	72	45	717	900	900	—	900
	Счетчица.	Скрибова Е.	7/x-1911 г.	540	72	40	652	720	720	—	720
	Конторщ.	Некрашевичъ	4/III-1910 г.	480	72	45	597	720	720	—	720
	Писецъ.	Семисенко Ф.	—	240	—	—	240	480	480	—	489
	Машин.	Федорова А.	20/VIII-1902 г.	600	72	40	712	720	720	90	810
	Письмов.	Жуковскій А.	8/I-1903 г.	960	72	90	1122	1500	1500	187	1687
										50	50
	Пом. письмов.	Горбъ А. . .	27/xI-1901 г.	660	72	45	777	900	900	112	1012
										50	50
	Регистр.	Шаня П. . .	12/VIII-1896 г.	720	72	45	837	840	840	105	945
	Конторщ.	Занченко С. .	1/VI-1901 г.	540	72	45	657	720	720	90	810
	Инжен.	Шишаловъ В.	—	2000	—	200	2200	2400	2400	—	2400
	Писцы.	Простова .	17/VIII-1910 г.	300	72	35	407	480	480	—	480
	"	Олехновичъ .	1/IX-1907 г.	240	72	35	347	480	480	60	540
		Итого . .	—	15300	1224	1195	17719	21160	21160	1595	22755

Контора колоніи душевно-больныхъ.

Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Жалованье.	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.	Предположенный основной окладъ.	Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.
Бухгалт.	Краснокут. П.	1/x-1903 г.	1020	—	70	1090	1800	1500	225	1725
Пом. бух.	Забора К. . .	27/x-1902 г.	840	—	45	885	1200	1020	150	1170
Письмов.	Степановъ М.	1/x-1897 г.	900	—	—	900	1200	960	150	1110
Счетов.	Языковъ М. .	10/x-1910 г.	780	—	35	815	900	780	—	780
"	Ямчакъ П. .	11/IV-1912 г.	780	—	35	815	900	780	—	780
"	Бирустъ П.	—	600	—	—	600	900	780	—	780
	Итого . .	—	4920	—	180	5105	6900	5820	525	6345

Бактеріологическая лабораторія.

Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Жалованье.	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.	Предположенный основной окладъ.	Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.
Лабор.	Урановъ А.	19/XII-1908 г.	2200	—	100	2300	2200	2200	—	2200
	Исполатовъ	17/IX-1909 г.	2200	—	100	2300	2200	2200	—	2200
Конторщ.	Коростовцевъ	—	600	—	—	600	840	840	105	945
	Итого . .	—	5000	—	200	5200	5240	5240	105	5345

Примѣчаніе: Служащіе колоніи душевно-больныхъ получаютъ квартиры натурою въ 1080 руб.

Общій итогъ по отдѣламъ.

Наименованіе отдѣловъ.	Получаемое содержаніе.				Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1913 г.		
	Жалованье.	Добавочныя.	Наградныя и % % вознагражд.	Итого.		Жалованье.	Періодическая прибавка.	Итого.
Распорядительный .	13880	936	1240	16056	17920	18410	1062 50	19472 50
Бухгалтерія	19908	1080	1695	22683	27880	27880	2430	30310
Страховой	25340	2016	4770	32126	34460	35750	2510 75	38260 75
Дорожный	5118	360	400	5878	6600	6614	720	7334
Санитарный	66080	720	1030	67830	67580	68136	1180 25	69316 25
Ветеринарный . . .	10530	504	650	11684	12520	12836	330	13166
Агрономическій . .	13480	432	775	14687	16260	16262	225	16487
Зоотехническій. . .	4300	72	190	4562	5620	5620	350	5970
Контора больницы.	15300	1224	1195	17719	21160	21160	1595	22755
Контора кол. д.-б. .	4920	—	185	5105	6900	5820	525	6345
Бактер. станція. . .	5000	—	200	5200	5240	5240	105	5345
Всего .	183856	7344	12330	203530	222140	223728	11033 50	234761 50

Штаты служащихъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія.

Число лицъ.		Существующій окладъ.	Предположенный окладъ.
1	Завѣдующій	2500	2700
1	Помощн. завѣдующаго	1500	1800
1	Машинистка	600	720
	Основная статистика.		
1	Статистикъ	1200	1500
4	Счетчика 1-го разряда	2352	2880
5	„ 2-го „	2400	3000
	Текущая сельскохозяйственная статистика.		
1	Статистикъ	1200	1500
1	Счетчикъ 1-го разряда	900	720
3	„ 2-го „	1440	1800
18		14092	16620
	Увеличивается на		2528

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА.

Отдѣлы.	Ассигновано по смѣтѣ.		Получаемый окладъ.		Предположен. жалованье.		Періодическія прибавки.		ВСЕГО.		Недостаетъ.	
По губернскому сбору.												
Распорядительный.	13140	—	13880	—	18410	—	1062	50	19472	50	6332	50
Бухгалтерія . . .	19956	—	19908	—	27880	—	2430	—	30310		10354	—
Дорожный	1998	—	1998	—	2400	—	300	—	2700	—	702	—
Санитарный . . .	65480	—	66080	—	68136	—	1180	25	69316	25	3836	25
Ветеринарный . .	10770	—	10530	—	12836	—	330	—	13166	—	2396	—
Агрономическій. .	13480	—	13480	—	16262	—	225	—	16487	—	3007	—
Зоотехническій . .	4300	—	4300	—	5620	—	350	—	5970	—	1670	—
Контора больницы	13700	—	15300	—	21160	—	1595	—	22755	—	9055	—
„ колоніи душевно-больныхъ.	4020	—	4920	—	5820	—	525	—	6345	—	2325	—
Бактеріологическ. станція	5000	—	5000	—	5240	—	105	—	5345	—	345	—
Итого . . .	151844	—	155396	—	183764	—	8102	75	191866	75	40022	75
По дорожному капиталу.												
Дорожное	3240	—	3120	—	4214	—	420	—	4634	—	1394	—
По страховымъ капиталамъ.												
Страховое . . .	25360	—	25340	—	35750	—	2510	75	38260	75	12900	75
Всего . .	180444	—	183856	—	223728	—	11033	50	234761	50	54317	50
Оцѣночно-статистическое отдѣл.	14092	—	14092	—	16620	—	—	—	16620	—	2528	—
А всего . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56845	50
На уменьшеніе этой суммы идетъ ассигновка въ											12000	—
Надлежитъ отнести на § XIII . . .											44845	50

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48 очередной 1913 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

Объ установленіи нормальныхъ окладовъ содержанія и періодическихъ прибавокъ служащимъ Губернскаго Земства.

Въ очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 1910 г. былъ возбужденъ вопросъ о своевременности пересмотра существующихъ окладовъ содержанія служащимъ канцеляріи Губернской Управы, какъ категоріи лицъ, наименѣе обезпеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи.

Не располагая достаточнымъ матеріаломъ, Губернская Управа лишена была возможности исполнить это порученіе къ Собранію 1911 года и лишь только въ 1912 году вопросъ объ установленіи нормальныхъ окладовъ содержанія въ отношеніи служащихъ канцеляріи Губернской Управы и конторъ: больницы и колоніи душевно-больныхъ, былъ внесенъ на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Губернское Собраніе передало докладъ на предварительное заключеніе ревизіонной комиссіи, которая, ознакомившись съ нимъ, въ принципѣ одобрила его и высказала пожеланіе, чтобы установленіе нормальныхъ окладовъ и періодическихъ прибавокъ въ будущемъ было распространено и на остальныхъ служащихъ Губернскаго Земства.

Несмотря на благопріятное заключеніе Ревизіонной Комиссіи, докладъ этотъ, въ виду сложности вопроса и за недостаткомъ времени, Собраніемъ былъ отложенъ до чрезвычайной сессіи Губернскаго Собранія въ 1913 году, но послѣднее, въ засѣданіи 22 апрѣля текущаго года, постановило отложить разсмотрѣніе его до очередной сессіи 1913 года.

Такимъ образомъ, вопросъ объ установленіи нормальныхъ окладовъ содержанія служащимъ канцеляріи Губернской Управы, несмотря на признанную Собраніемъ 1910 года необходимость пересмотра существующихъ окладовъ содержанія, до сихъ поръ не получилъ желательнаго разрѣшенія.

Недостаточность получаемаго служащими содержанія была еще признана Собраніемъ очередной сессіи 1907 г., которое въ засѣданіи 15 декабря постановило ежегодно вносить въ смѣту кредитъ на добавочное вознагражденіе служащихъ канцеляріи Управы. Незначительность этого ассигнованія, конечно, не улучшила положенія, какъ мало улучшаютъ его и небольшія, носящія случайный характеръ, прибавки къ жалованью нѣкоторыхъ служащихъ.

Не останавливаясь вновь на детальномъ изложеніи уже извѣстныхъ Собранію по предыдущимъ докладамъ, причинъ, коими вызвана необходимость скорѣйшаго установленія нормъ оплаты труда служащихъ губернскаго земства, въ видѣ утвержденныхъ постоянныхъ штатовъ, Губернская Управа въ настоящемъ своемъ докладѣ считаетъ возможнымъ ограничиться лишь изложеніемъ основныхъ принциповъ, положенныхъ въ основу проектируемыхъ Управой новыхъ окладовъ содержанія по штатамъ должностей.

Исходя изъ того положенія, что равнозначащая работа должна одинаково и оплачиваться, Управа, въ виду своеобразнаго характера работы въ каждомъ отдѣлѣ, находитъ цѣлесообразнымъ установить съ 1 января 1914 года нормальные оклады для служащихъ Губернскаго Земства по каждому отдѣлу Управы самостоятельно. Подробное исчисленіе и сравнительная таблица получаемыхъ и проектируемыхъ настоящимъ докладомъ содержанія приводится въ концѣ доклада въ особыхъ приложеніяхъ.

Устанавливая оклады по отдѣламъ, Управа считаетъ однако несправедливымъ уменьшать кому либо получаемое въ настоящее время содержаніе, если случится, что оно будетъ превышать нормальный проектируемый окладъ по штату должности.

Вмѣстѣ съ выработкой нормальныхъ окладовъ, Губернская Управа полагаетъ необходимымъ установить съ 1 января 1914 года періодическія прибавки къ этимъ основнымъ окладамъ, черезъ каждые пять лѣтъ въ размѣрѣ $12^1/_2$% основного оклада. Число прибавокъ предполагается ограничить четырьмя. Эти періодическія прибавки, по мнѣнію Управы, должны быть распространены на всѣ категоріи служащихъ Губернскаго Земства, считая въ томъ числѣ и

весь служительскій персоналъ больницы, колоніи и Управы. Исключеніе изъ этого составятъ лишь служащіе ветеринарнаго и техническаго персонала Губернскаго Земства. которые уже пользуются періодическими прибавками, согласно ранѣе состоявшихся о нихъ постановленій Губернскаго Собранія.

Для лицъ, получающихъ въ настоящее время оклады, превышающіе основное содержаніе по должности, размѣръ періодическихъ прибавокъ, по мнѣнію Управы, долженъ начисляться отъ новыхъ окладовъ, проектируемыхъ настоящимъ докладомъ.

Для лицъ, служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ болѣе пяти лѣтъ, къ зачету, въ отношеніи періодическихъ прибавокъ, принимается только послѣднее пятилѣтіе, т. е. съ 1 января 1909 года, и это будетъ имъ первая періодическая прибавка въ размѣрѣ 12½% основного, проектируемаго оклада.

Обращаясь къ финансовой сторонѣ вопроса, Губернская Управа подчеркиваетъ, что существенной особенностью настоящаго доклада отъ вносимаго въ очередное Собраніе 1912 года и въ чрезвычайное Собраніе апрѣльской сессіи 1913 года, является установленіе нормальныхъ окладовъ содержанія для всѣхъ вообще служащихъ Губернскаго Земства, а не только для служащихъ въ канцеляріи Управы и въ конторахъ больницы и колоніи душевно больныхъ, какъ это было поручено Управѣ Собраніемъ 1910 года.

Поэтому въ изложеніи финансоваго плана проведенія въ жизнь новыхъ окладовъ содержанія земскимъ служащимъ Управа, для большой отчетливости и ясности, будетъ держаться той же исторической послѣдовательности, въ которой развивался и весь вопросъ, т. е. сначала остановится на части, касающейся установленія новыхъ окладовъ содержанія и періодическихъ прибавокъ для служащихъ въ канцеляріи Управы и конторъ больницы и колоніи душевно-больныхъ, а затѣмъ въ отношеніи остальныхъ категорій земскихъ служащихъ Губернскаго Земства.

Всего на содержаніе канцеляріи Управы и служащихъ въ конторахъ больницы и колоніи душевно-больныхъ по новымъ штатамъ, вмѣстѣ съ начисленіемъ первой періодической прибавки для лицъ, поступившихъ на службу до 1 января 1909 года, слѣдуетъ внести въ смѣту 1914 года 321.571 руб. 82 коп., болѣе противъ смѣты 1913 года на 102.845 руб. 82 коп. По отдѣльнымъ капиталамъ эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

На губернскій сборъ приходится

увеличенія на	83.992 р. 32 к.
„ страховой капиталъ	16.935 „ 10 „
„ дорожный „	1.918 „ 40 „
Всего .	102.845 р. 82 к.

Испрашивая на увеличеніе содержанія служащихъ въ отдѣлахъ Управы и въ конторахъ больницы и колоніи душевно-больныхъ 102.845 руб. 82 коп., Губернская Управа считаетъ необходимымъ пояснить, что въ этотъ итогъ вошли и суммы на содержаніе новыхъ должностей, необходимость коихъ вызвана естественнымъ ростомъ и расширеніемъ хозяйства Губернскаго Земства.

Общая сумма, испрашиваемая Управой на содержаніе новыхъ должностей, опредѣляется въ 43.560 руб. и по отдѣламъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ конторѣ колоніи душевно больныхъ, въ зоотехническомъ отдѣлѣ и бухгалтеріи прибавляется по одной должности писца, съ окладомъ содержанія 600 р., 720 и 780 р., всего на сумму 2.100 р.; по бактеріологической станціи вновь вносятся въ смѣту на содержаніе завѣдующаго станціей—4.000 р., лаборанта—2.400 р., и препаратора—600 р., а всего 7.000 руб., по санитарно-бактеріологическому институту: на содержаніе завѣдующаго пастеровскимъ отдѣленіемъ—3.000 руб., ассистента химическаго отдѣленія — 1.200 руб. и на содержаніе фельдшера - 900 р., а всего 5.100 руб.; по агрономическому отдѣлу вносится на приглашеніе двухъ новыхъ служащихъ по мастерской наглядныхъ пособій—840 р.; по санитарному отдѣленію на содержаніе гидротехниковъ и буровыхъ мастеровъ въ уѣздахъ—23.520 руб. и, наконецъ, въ страховомъ отдѣлѣ учреждаются новыя должности: завѣдующаго страховой статистикой—2.000 руб., 2-хъ служащихъ въ отдѣлѣ страховой статистики—1680 р., 2-хъ служащихъ въ отдѣлѣ обязательнаго и добровольнаго страхованія — 1320 руб., а всего 5.000 руб.

О необходимости учрежденія новыхъ должностей и объ ассигнованіи соотвѣтствующихъ кредитовъ на ихъ содержаніе Управой вносятся по соотвѣтствующимъ отдѣламъ доклады.

Исключая эти 43.560 руб., какъ испрашиваемые на содержаніе новыхъ, несуществовавшихъ въ 1913 г. должностей, остается сумма 59.285 р. 82 к., которая и испрашивается Управой на увеличеніе содержанія стараго персонала служащихъ въ канцеляріи Управы и въ конторахъ больницы и колоніи душевно-больныхъ.

Эта сумма въ 59.285 р. 82 к. слагается изъ двухъ величинъ: изъ увеличенія окладовъ содержанія указанныхъ служащихъ на 1914 г.—46.969 руб. 60 коп. и изъ суммы періодическихъ прибавокъ на 1914 г.– 12316 руб. 22 коп.

Съ введеніемъ въ 1914 г. нормальныхъ окладовъ и періодическихъ прибавокъ, Губернская Управа находитъ необходимымъ, начиная съ 1914 г., отмѣнить выдачу всякаго рода наградныхъ и добавочныхъ къ содержанію служащихъ какъ за 1914 г., такъ и послѣдующіе годы, а потому 12000 р., ежегодно вносимые въ смѣту, согласно постановленія Собранія 1907 г. на увеличеніе содержанія, вызваннаго вздорожаніемъ квартиръ и жизненныхъ продуктовъ, и 4000 руб. изъ капитала добровольнаго страхованія недвижимости, ассигнуемые на выдачу наградъ канцеляріи страхового отдѣла и бухгалтеріи, не выдавать и зачесть на уменьшеніе испрашиваемой суммы, а равно не вносить съ 1915 года въ смѣту и 15000 руб., ассигнуемыхъ изъ губернскаго сбора на наградныя служащимъ канцеляріи Управы и конторы больницы.

Слѣдовательно, испрашиваемая на увеличеніе окладовъ содержанія служащимъ канцеляріи Управы и конторъ больницы и колоніи душевно-больныхъ сумма 59285 рублей 82 коп. въ 1914 году уменьшается на 16000 рублей и выражается цифрою 43285 руб. 82 коп., а съ 1915 года, она уменьшается еще на 15 тысячъ рублей, значащихся по смѣтѣ 1914 года на наградныя служашимъ за 1913 годъ, и будетъ процентъ прибавки выражаться уже суммой 28285 руб. 82 коп., съ добавленіемъ нѣкоторой суммы новымъ лицамъ, выслужившимъ періодическія прибавки.

По отдѣльнымъ капиталамъ суммы, испрашиваемыя Управой на увеличеніе окладовъ содержанія и на періодическія прибавки служащимъ въ канцеляріи Управы и въ конторахъ больницы и колоніи душевно-больныхъ выразятся слѣдующимъ образомъ.

Наименованіе капиталовъ.	Увеличеніе окладовъ содержанія съ періодическ. прибавками противъ существующихъ окладовъ смѣты 1913 г.		На увеличеніе окладовъ содержанія и на періодическія прибавки требуется внести въ смѣту 1914 г. больше противъ смѣты 1913 г. на		На увеличеніе окладовъ содержанія и періодическія прибавки, требуется внести въ смѣту 1915 г. больше противъ смѣты 1913 года на	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По губернскому сбору	45432	32	33432	32	18432	32
„ дорожному капиталу	1918	40	1918	40	1918	40
„ страхову „	11935	10	7935	10	7935	10
Всего.	59285	82	43285	82	28285	82

Во второй своей части проектъ установленія новыхъ штатовъ и періодическихъ прибавокъ распространяется на слѣдующія категоріи служащихъ губернскаго земства: на медицинскій, надзирательскій и служительскій персоналъ больницы и колоніи душевно-больныхъ, на служительскій персоналъ Управы и ея учрежденій, на ветеринарный персоналъ въ уѣздахъ и на агентовъ земскаго страхованія.

По проекту о новыхъ штатахъ на увеличеніе содержанія и на періодическія прибавки указанныхъ служащихъ на 1914 г. потребуется 555606 руб. 82 коп., т. е. сумма болѣе противъ смѣты 1913 г. на 88955 руб. 82 коп.

По капиталамъ эта сумма добавочнаго ассигнованія распредѣляется такимъ образомъ:

На губернскій сборъ	55141 р.	32 к.
„ страховой капиталъ	33747 „	50 „
„ дорожный „	67 „	— „
Всего . .	88955 р.	82 к.

Такъ какъ сумма 88955 р. 82 коп. слагается не только изъ увеличенія окладовъ и періодическихъ прибавокъ старымъ служащимъ, но и на содержаніе новыхъ должностей, объ учрежденіи которыхъ Управой вносятся особые доклады, то для того чтобы имѣть наглядное представленіе о дѣйствительномъ увеличеніи смѣты 1913 года, суммы, испрашиваемыя на новыя должности, дожны быть выдѣлены особо.

Всего на образованіе новыхъ должностей испрашивается по страховому отдѣлу на приглашеніе 16 участковыхъ агентовъ и ихъ письмоводителей 27200 руб. и по ветеринарному отдѣлу на приглашеніе 9-ти врачей и 8-ми фельдшеровъ 18720 руб., а всего на сумму 45920 руб.

Исключая эту сумму изъ 88955 руб. 82 коп., въ 1914 г. на увеличеніе медицинскаго и ветеринарнаго персонала, на содержаніе надзирателей и служителей въ учрежденіяхъ Управы потребуется больше противъ смѣты 1913 года на 43035 руб. 82 коп. По капиталамъ эта сумма распредѣляется такъ:

По губернскому сбору	36421 р.	32 к.
„ страховому капиталу	6547 „	50 „
„ дорожному „	67 „	— „
Всего .	43035 р.	82 к,

Такимъ образомъ въ окончательномъ своемъ видѣ проектъ увеличенія окладовъ жалованія и прогрессивныхъ прибавокъ, а также учрежденія новыхъ должностей, согласно особыхъ докладовъ, потребуетъ доассигнованія 91801 р. 64 к. На уменьшеніе послѣдней суммы въ 1914 году пойдетъ

12 тысячъ рублей, ассигнуемыхъ на добавочное вознагражденіе служащихъ этой категоріи, и 4000 руб. изъ капитала добровольнаго страхованія недвижимости, ассигнуемыхъ на выдачу наградъ служащимъ канцеляріи страхового отдѣла и бухгалтеріи, а съ 19 5 г. и 15000 руб., ассигнуемыхъ изъ губернскаго сбора на выдачу наградныхъ канцеляріи Управы и конторы больницы.

Для осуществленія изложеннаго проекта Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Собраніе:

1) утвердить вышеприведенный проектъ основныхъ окладовъ содержанія и періодическихъ прибавокъ служащимъ губернскаго земства;

2) служащимъ, съ содержаніемъ выше проектируемыхъ основныхъ окладовъ, оставить получаемое ими лично въ 1913 году;

3) установить четыре пятилѣтнихъ періодическихъ прибавки въ двѣнадцать съ половиною процентовъ ($12^1/_2$%) основного оклада содержанія для всѣхъ служащихъ губернскаго земства, въ томъ числѣ и служительскому персоналу учрежденій губернскаго земства;

4) для ветеринарнаго и техническаго персонала управы періодическія прибавки исчислять по ранѣе установленнымъ правиламъ;

5) для исчисленія періодическихъ прибавокъ зачесть всѣмъ давно служащимъ послѣднія пять лѣтъ службы въ губернскомъ земствѣ, т. е. время съ 1 января 1909 года;

6) зачесть на уменьшеніе ассигнованія, испрашиваемыхъ на увеличеніе нормальныхъ окладовъ содержанія служащимъ въ канцеляріи Управы и въ конторахъ больницы и колоніи душевно-больныхъ. въ 1914 году 12 тысячъ рублей, ассигнуемыхъ по смѣтѣ изъ губернскаго сбора на добавочное вознагражденіе и 4000 руб. изъ страхового капитала на выдачу наградныхъ, а недостающую сумму въ 43285 р. 82 к. внести въ смѣту 1914 года, отнеся увеличеніе окладовъ 1914 г. противъ окладовъ 1913 года по каждому отдѣленію Управы въ смѣты соотвѣтствующихъ капиталовъ;

7) служащимъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Управы, въ виду ихъ временной службы, не включать въ штаты, а выдѣлить особо, какъ служащихъ на особомъ положеніи и увеличить имъ съ 1914 года оклады согласно прилагаемаго при семъ особаго списка, въ которомъ эта сумма выражается въ общемъ 3121 руб. и которая вошла въ общую сумму, испрашиваемую Управой на увеличеніе окладовъ содержанія служащихъ въ канцеляріи Управы и въ конторахъ больницы и колоніи душевно-больныхъ.

8) Внести на увеличеніе оклада содержанія и на періодическія прибавки въ 1914 году страховымъ агентамъ, ветеринарному персоналу, медицинскому и надзирательскому персоналу больницы и колоніи душевно-больныхъ и, наконецъ, служительскому персоналу во всѣхъ учрежденіяхъ Губернскаго Земства 43035 руб. 82 коп.

Предсѣдатель Управы *К. Фонъ.Гесбергъ.*

Члены Управы:
Н. Бурмейстеръ.
В. Яковлевъ.
Н. Буницкій.
Н. Мальцевъ.

ШТАТЫ
отдѣловъ Губернской Земской Управы.

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Распорядительное отдѣленіе.							
Секретарь	1	—	—	2400	—	3000	—
Помощникъ секретаря	2	—	—	3000	—	4800	—
Письмоводитель.	1	—	—	1200	—	1200	—
Помощникъ письмоводителя . .	1	—	—	840	—	900 998	— 20
Писцы	2	—	—	1320	—	1440 1498	— 20
Машинистка	1	—	—	720	—	720 868	— 20
Регистраторъ.	1	—	—	900	—	1200	—
Помощ. регистратора à 720 р.	2	—	—	1440	—	1440 1736	— 40
Архиваріусъ	1	—	—	720	—	900	—
Библіотекарь	1	—	—	720	—	840 858	— 20
Итого	13	13140	—	13260	—	16440 17009	— 20

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей	Фамилія, имя и отчество.	Съ какаго времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ	Предположенное содерж. въ 1914 г. Жалованье.		Періодическ. прибавка.		ИТОГО.	
Распорядительный отдѣлъ.																
	Секрет.	Соколовъ П. К.	1/VII-1913 г.	2400	—	—	—	2400	—	3000	3000	—	—	—	3000	—
	Пом. секр.	Невскій Ф. . .	8/VII-1913 г.	1500	—	—	—	1500	—	2400	2400	—	—	—	2400	—
	"	Персидскій И.	2/XI-1913 г.	1500	—	—	—	1500	—	2400	2400	—	—	—	2400	—
	Канцеляр.	Пѣгловскій В.	1/X-1913 г.	1200	—	—	—	1200	—	1200	1200	—	—	—	1200	—
	"	Ильковская Е.	1/VIII-1901 г.	840	88	20	70	998	20	900	998	20	112	50	1110	7
	"	Скибинъ Д. .	1/I-1913 г.	720	—	—	—	720	—	720	720	—	—	—	720	—
	"	Култашева О.	2/I-1906 г.	600	88	20	40	728	20	720	728	20	90	—	818	2
	Машин.	Шелихова Е.	22/X-1898 г.	720	88	20	60	868	20	720	868	20	90	—	958	2
	Регистр.	Жерлицинъ А.	4/XII-1883 г.	900	88	20	70	1058	20	1200	1200	—	150	—	1350	—
	Пом. его	Бавіоникъ В. .	1/III-1899 г.	720	88	20	60	868	20	720	868	20	90	—	958	2
	"	Сытенко А. .	20/XII-1884 г.	720	88	20	60	868	20	720	868	20	90	—	958	2
	Архивар.	Золотаревъ В.	29/X-1911 г.	720	88	20	40	848	20	900	900	—	—	—	900	—
	Библіот.	Простова А. .	1/V-1901 г.	720	88	20	50	858	20	840	858	20	105	—	963	2
		Итого . .	—	13260	705	60	450	14415	60	16440	17009	20	727	50	17736	7

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
2. *Бухгалтерія.*							
Бухгалтеръ	1	—	—	3000	—	3600	—
Учетная часть:							
Старшій помощникъ бухгалтера.	1	—	—	1500	—	2200	—
Помощникъ бухгалтера	1	—	—	1200	—	1800	—
Старшій счетоводъ	1	—	—	900		1400	—
Счетоводъ	1	—	—	900	—	1200	—
Веденіе капитальныхъ книгъ:							
Помощн. бухгалтера	2	—	—	2400	—	3600	
Веденіе кассовыхъ книгъ:							
Помощникъ бухгалтера . . .	1	—	—	1200	—	1800	—
Разборка казн. вѣдом. счетов. .	1	—	—	900	—	1200	—
Столъ ордеровъ и ассигновокъ:							
Счетоводъ	1	—	—	900	—	1200	—
помомощ. счетовода	1	—	—	708	—	900	—
Регистраторъ документовъ . .	1	—	—	480	—	720	—
Подотчеты въ Уѣз. Управ. и ассигн. книги:							
Счетоводъ	1	—	—	900	—	1200	—
Письмоводство:							
Письмоводитель	1	—	—	900	—	1200	—
Помощн. письмоводителя . . .	2	—	—	1560	—	1560	—
Эмеритальный столъ:							
Дѣлопроизводитель	1	—	—	1320	—	1800	—
Помощникъ дѣлопроизводител .	1	—	—	900	—	1200	—
Писцовъ	2	—	—	720	—	1440	—
Писецъ (новая должность) . .	1	—	—	—	—	720	—
Итого	21	19956	—	20388	—	29040	—

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей	Фамилія, имя и отчество.	Съ какаго времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье	Добавочныя		Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1914 г. Жалованье.		Періодическ. прибавка.		ИТОГО.	
		Бухгалтерія.														
	Бухгалт.	Абрамовъ С. Д.	1 IX-1903 г.	3000	—	—	420	3420	—	3600	3600	—	450	—	4050	—
	Ст. пом.	Сѣровъ А. Е.	21 I-1905 г.	1500	88	20	150	1738	20	2200	2200	—	275	—	2475	—
	Помощн	Макаренко П.	3 X-1904 г.	1200	88	20	115	1433	20	1800	1800	—	225	—	2025	—
	"	Гурскій В. . .	28 V-1910 г.	1200	88	20	85	1373	20	1800	1800	—	—	—	1800	—
	"	Моравскій Н.	25/IX-1903 г.	1200	88	20	110	1398	20	1800	1800	—	225	—	2025	—
	"	Козаченко С.	1 VI-1904 г.	1200	88	20	90	1378	20	1800	1800	—	225	—	2025	—
	Счетов.															
	Старшій.	Буржуа Н. .	1, I-1906 г.	900	88	20	50	1038	20	1400	1400	—	175	—	1575	-
		Мошенецъ С.	1/III-1908 г.	900	88	20	65	1053	20	1200	1200	—	150	—	1350	—
		Каблукъ Т.	29/V-1910 г.	900	88	20	75	1063	20	1200	1200	—	—	—	1200	—
		Антоновскій М.	1/VII-1910 г.	900	88	20	15	1033	20	1200	1200	—	—	—	1200	—
		Дейнега А. . .	23 VII 1903 г.	900	—	—	—	900	—	1200	1200	—	—		1200	—
	Пом. счет.	Яковлевъ В. .	1/I-1906 г.	708	88	20	70	866	20	900	900	—	112	50	1012	50
	Ригистр.	КривоносовъЗ.	1/II-1908 г.	480	88	20	60	628	20	720	720	-	90	—	810	—
	Письмов.	Бѣликовъ Е. .	21/VII-1901 г.	900	88	20	50	1038	20	1200	1200	—	150	—	1350	—
	Пом. пис.	Голубъ П. .	24/IV-1912 г.	840	88	20	—	928	20	960	960	—	—	—	960	—
	"	Моряковъ А.	13 XI-1912 г.	720	88	20	—	808	20	900	900	—	—	—	900	—
Эмерит. кассы	Дѣлопр.	Гончаровъ Т.	1/VII-1907 г.	1320	88	20	115	1553	20	1800	1800	—	225	—	2025	—
	Пом. его	ДворниченкоА.	25 IV-1908 г.	900	88	20	55	1043	20	1200	1200	—	150	—	1350	—
	Писцы	Косякъ И. . .	16 X 1912 г.	480	—	—	—	480	—	720	720	—	—	—	720	—
	"	Лукашкинъ С.	1/XII-1908 г.	240	88	20	—	328	20	720	720	—	—	—	720	—
	"	Новая должн.	—	—	—	—	—	—	—	720	720	—	—	—	720	—
		Итого. . .	—	20388	1499	40	1615	23502	40	29040	29040	—	4252	50	31492	50

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
3. Страховой отдѣлъ.							
Страховой инспекторъ	1	—	—	2000	—	2800	—
Дѣлопроизводитель	1	—	—	2000	—	2500	—
Запасн. страх. агентъ	1	—	—	1200	—	1200 1478	— 20
Счетоводъ	1	—	—	1300	—	1800	—
Помощникъ счетовода	1	—	-	600	—	840	
Регистраторы	2	—	—	1140	—	1560 1616	— 40
Машинистка	1	—	—	540	- -	720 783	— 20
Новая должность машинистки .	1	-	—	—	—	740	—
Архиваріусъ и завѣд. канцелярскими принадлежн., и отправ. бланковъ агентамъ	1	—	—	600	-	840	—
По обязат. страхованію:							
Помощ. дѣлопроизводителя . .	1	—	—	1020	—	1500	—
Старшій счетчикъ	1	—	—	780	—	900 1078	— 20
Младшіе счетчики	5	—	-	2820	—	3600 3924	— 60
Писецъ (новая должность) . .	1	—	-	—	—	600	—
Пожарный столъ:							
Старшій счетчикъ	1	—	—	600	—	900	—
Младшій "	2	—	—	1080	—	1440 1483	— 20

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.	Существующій окладъ.	Предполагаемый окладъ.
Столъ по ссудамъ:				
Старшій счетчикъ	1	— —	900 —	1000 — 1178 20
Младшіе счетчики	3	— —	1680	2160 — 2334 60
Писецъ	1	— —	480 —	600 — 663 20
Добровольный недвижимости:				
Помощникъ дѣлопроизводителя.	1	— —	780 —	1500 —
Таксировщики	6	— —	3660 —	4320 — 4704 60
Добровольное страхованіе движимости.				
Таксировщикъ	1	— —	540 —	720 — 768 20
Писецъ	1	— —	540 —	600 —
Страховая статистика.				
Счетчики	2	— —	1200 —	1440 — 1525 —
Завѣдующій статистикой (новая должность)	1	— —	— —	2000 —
Счетчики (новая должность) . .	2	— —	— —	1680 —
Итого	40	25360 —	25460 —	37940 — 39817 60

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.	Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1913 г. Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.
Страховой отдѣлъ.											
	Страх. инспекторъ.	Котляревскій Н.	1/XII-1907 г.	2000	88 20	550	2638 20	2800	2800 —	350 —	3150 —
	Дѣлопр.	Мирковичъ И.	5/V-1907 г.	2000	88 20	400	2488 20	2500	2500 —	312 50	2812 50
	Зап. аген.	Култашевъ С.	16 XII-1901 г.	1200	88 20	190	1478 20	1200	1478 20	150 —	1628 20
	Счетов.	Колчинцевъ С	1/II-1905 г.	1300	88 20	250	1638 20	1800	1800 —	225 —	2025 —
	Пом. счет.	Церпицкій А.	7/XI-1908 г.	600	88 20	145	833 20	840	840 —	105 —	945 —
	Регис. 1-й.	Пасѣчниковъ В.	8/I-1907 г	600	88 20	165	853 20	840	853 20	105 —	958 20
	Регис. 2-й	Сытенко В. .	1/I-1902 г	540	88 20	135	763 20	720	763 20	90 —	853 20
	Машин.	Стояновская М.	20 XI-1910 г.	540	88 20	155	783 20	720	783 20	— —	783 20
	„	Вакансія. . .	—	—	— —	—	— —	720	720 —	— —	720 —
	Архивар.	Латышева В.	27 V-1911 г.	600	88 20	130	818 20	840	840 —	— —	840 —
	Пом. дѣлопроизв.	Балинъ Л. . .	23/VI-1907 г.	1020	88 20	240	1348 20	1500	1500 —	187 50	1687 50
	Ст. счет.	Соколовъ И.	1/IV-1901 г.	780	88 20	210	1078 20	900	1078 20	112 50	1190 70
	Мл. счет	Михалевъ С.	9 IX 1904 г.	600	88 20	140	828 20	720	828 20	90 —	918 20
	„	Шармагей Е.	1/IX-1903 г	600	88 20	150	838 20	720	838 20	90 —	928 20
	„	Шульга Г. .	9/VI-1912 г.	540	88 20	—	628 20	720	720 —	— —	720 —
	„	Сластіонъ Н.	25/X-1911 г.	600	88 20	130	818 20	720	818 20	— —	818 20
	„	Шувахинъ В.	1/IV-1911 г.	480	88 20	115	683 20	720	720 —	— —	720 —
	Писецъ.	Вакансія . .	—	—	— —	—	— —	600	600 —	— —	600 —
	Ст. счет.	Клейнъ К.	18/IX-1907 г	600	88 20	145	833 20	900	900 —	112 50	1012 50
	Мл. счет.	Бородавка М.	22/VIII-1907 г.	540	88 20	135	763 20	720	763 20	90 —	853 20
	„	Грущковскій Н.	16/X-1913 г.	540	— —	—	540 —	720	720 —	— —	720 —

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ	Предположенное содерж. въ 1913 г. Жалованье.		Періодическ. прибавка.		ИТОГО.	
	Стар. сч.	Ильинъ Е.	27/xi-1910 г.	900	88	20	190	1178	20	1000	1178	20	—	—	1178	20
	Мл. счет	Шевченко В	10/II-1907 г	540	88	20	135	763	20	720	763	20	90	—	853	20
	„	Назарченко П	21/IX-1910 г	540	88	20	135	763	20	720	763	20	—	—	763	20
	„	Гоппе М.	20/II-1912 г.	600	88	20	120	808	20	720	808	20	—	—	808	20
	Писецъ.	Василевская А.	1/I-1911 г.	480	88	20	95	663	20	600	663	20	—	—	663	20
	Пом. дѣл	Прускова Е.	15/I-1903 г.	780	88	20	200	1068	20	1500	1500	—	187	50	1687	50
	Таксиров.	Хлѣбородовъ Г.	1/V-1902 г.	720	88	20	130	938	20	720	938	20	90	—	1028	20
	„	Чермакъ Н.	4/II-1913 г.	600	—	—	—	600	—	720	720	—	—	—	720	—
	„	Стрекозова А.	4/XI-1911 г	540	88	20	130	758	20	720	753	20	—	—	758	20
	„	Герболинскій А	1/X-1912 г.	600	88	20	—	688	20	720	720	—	—	—	720	—
	„	Леоновъ А.	17/VI-1913 г.	600	—	—	—	600	—	720	720	—	—	—	720	—
	„	Осиповъ П.	1/III-1904 г	600	88	20	160	848	20	720	848	20	90	—	938	20
	„	Зайцевскій Я.	9/II-1911 г.	540	88	20	140	768	20	720	768	20	—	—	768	20
	Писецъ.	Чистовичъ. О.	7/II-1913 г.	540	—	—	—	540	—	600	600	—	—	—	600	—
	Счетчиц.	Котляревская А	1/IX-1910 г	660	—	—	145	805	—	720	805	—	—	—	805	—
	„	Лисякъ С.	8/X-1912 г.	540	88	20	—	628	20	720	720	—	—	—	720	—
	Зав. стат.	Вакансія.	—	—	—	—	—	—	—	2000	2000	—	—	—	2000	—
	Счетчики.	1 „	—	—	—	—	—	—	—	840	840	—	—	—	840	—
	„	1 „	—	—	—	—	—	—	—	840	840	—	—	—	840	—
		Итого	—	25460	2646	—	4965	33071	—	37940	39817	60	2477	50	42295	10

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Агенты земскаго страхованія.							
Уѣздные агенты 23: изъ нихъ 13×900 р., а 10×1200 р.	23	—	—	23700	—	27600	—
Письмоводители 23: изъ нихъ 13×480 р., а 10×500 р.	23	—	—	11240	—	11500	—
Итого	—	—	—	34940	—	39100	—
И по особому докладу учреждаются новыя должности:							
Уѣздныхъ агентовъ à 1200 р.	16	—	—	—	—	19200	—
Письмоводителей à 500 р.	16	—	—	—	—	8000	—
Итого	—	—	—	—	—	27200	—
Всего	—	—	—	34940	—	66300	—

Штаты

служащихъ въ агентствахъ Земскаго Страхованія Екатеринославско губерніи.

Фамиліи, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое жалованіе.	Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1914 году. Жалованье.	Періодической прибавки.		ИТОГО.	
Екатеринославскій уѣздъ.								
I уч. Агентъ Лимаревъ Д. Г. .	1 окт. 1902 г.	1200	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письмов. Алпатовъ А. Н. .	1 февр. 1912 г.	500	500	500	—	—	500	—
II уч. Агентъ Бѣльченко Ф. П.	1 нояб. 1902 г.	1200	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письмов. Бѣльченко Н. М.	1 сент. 1905 г.	500	500	500	62	50	562	50
III уч. Агентъ Занинъ П. Г. .	1 іюля 1905 г.	1200	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письм. Ковалевскій Б. П.	1 февр. 1913 г.	500	500	500	—	—	500	—
IV уч. Аганть. Абрамовъ С. Н.	1 сент. 1911 г.	1200	1200	1200	—	—	1200	—
„ Письмов. Павловъ К. С.	1 іюля 1905 г.	500	500	500	62	50	562	50
V уч. Агентъ Губаревъ А. Д. .	17 марта 1910 г.	1200	1200	1200	—	—	1200	—
„ Письмов. Николаевъ А. В.	1 февр. 1913 г.	500	500	500	—	—	500	—
Верхнеднѣпровскій уѣздъ.								
I уч. Агентъ деконскій А. П. . .	1 сент. 1903 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письмов. Деконская А. Ф.	1 іюля 1905 г.	480	500	500	62	50	562	50
II уч. Агентъ Дунинъ-Жуховскій Ф. К.	1 апр. 1905 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письмов. Гордіенко П. Ф.	1 іюля 1905 г.	480	500	500	62	50	562	50
Новомосковскій уѣздъ.								
I уч. Агентъ Кравченко П. И. .	29 іюля 1898 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письмов. Павленко Г. Ф. .	15 нояб. 1905 г.	480	500	500	62	50	562	50
II уч. Агентъ Марченко К. И. .	20 іюня 1907 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письмов. Худалей И. А. .	1 марта 1907 г.	480	500	500	62	50	562	50
III уч. Агентъ Насѣдкинъ П. Е.	15 нояб. 1908 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письм. Насѣдкина А. Е.	1 іюня 1912 г.	480	500	500	—	—	500	—

Фамиліи, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое жалованье.	Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1914 г.				
				Жалованье.	Періодической прибавки		ИТОГО.	
Павлоградскій уѣздъ.								
1 уч. Агентъ Пукаловъ П. П. .	11 дек. 1904 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письм. Прибыловъ А. А. .	1 февр. 1911 г.	480	500	500	—	—	500	—
II уч. Агентъ Здановичъ Д. К. .	1 апр. 1908 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письм. Медвѣдевъ Е. Г. .	1 іюля 1905 г.	480	500	500	62	50	562	50
Бахмутскій уѣздъ.								
1 уч. Агентъ Смиренномудренскій П. Н.	31 марта 1883 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письмов. Смиренномудренская П. Н.	20 марта 1912 г.	480	500	500	—	—	500	—
II уч. Агентъ Кабаковъ И. П. .	16 янв. 1903 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письм. Кабаковаа М. А. .	1 окт. 1906 г.	480	500	500	62	50	562	50
Славяносербскій уѣздъ.								
I уч. Агентъ Грицаенко З. И. .	20 апр. 1912 г.	900	1200	1200	—	—	1200	—
„ Письм. Грицаенко А. П. .	1 мая 1912 г.	480	500	500	—	—	500	—
II уч. Агентъ Іогансонъ С. В. .	1 апр. 1902 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письм. Іогансонъ П. Ф. .	3 сент. 1906 г.	480	500	500	62	50	562	50
Александровскій уѣздъ.								
1 уч. Агентъ Бузановъ П. В. .	1 марта 1903 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письм. Греса П. Ак. . .	1 апр. 1913 г.	480	500	500	—	—	500	—
II уч. Агентъ Васильевъ Н. В.	1 іюля 1906 г.	900	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письм. Васильева Л. В. . .	1 марта 1911 г.	480	500	500	—	—	500	—
Маріупольскій уѣздъ.								
I уч. Агентъ Чевяга Г. Ф. . . .	30 апр. 1889 г.	1200	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письм. Сачли А. С. . .	1 мая 1913 г.	500	500	500	—	—	500	—
II уч. Агентъ Позняковъ П. П.	1 дек. 1908 г.	1200	1200	1200	150	—	1350	—
„ Курилова А. Г.	1 дек. 1910 г.	500	500	500	—	—	500	—
III уч. Агентъ Шпаковскій Г. Г.	10 янв. 1912 г.	1200	1200	1200	—	—	1200	
„ Письм. Шпаковская Е. С.	1 апр. 1912 г.	500	500	500	—	—	500	—
IV уч. Агентъ Папаегоровъ А. Д.	7 февр. 1911 г.	1200	1200	1200	—	—	1200	—
„ Письм. Папаегорова М. С.	1 февр. 1912 г.	500	500	500	—	—	500	—
V уч. Агентъ Евтушенко С. Е.	1 іюня 1908 г	1200	1200	1200	150	—	1350	—
„ Письм. Евтушенко А. С .	1 февр. 1912 г.	500	500	500	—	—	500	—
Итого	—	34940	39100	39100	3262	50	42362	50
По докладу Губ. Упр. Земск. Собран. 1913 г. вносится содерж. 16 новымъ агентамъ по 1200 р. каждому въ годъ	—	—	19200	19200	—	—	19200	—
и 16 письмоводит. по 500 руб. каждому въ годъ	—	—	8000	8000	—	—	8000	—
Всего	—	34940	66300	66300	3262	50	69562	50

Наименованіе должностей	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Дорожно-строительный отдѣлъ:							
По дорожному капиталу:							
Дѣлопроизводитель	1	—	—	1200	—	1800	—
Помощ. дѣлопроизводителя . .	1	—	—	960	—	1200	—
Чертежникъ	1	—	—	960	—	1200	—
Счетоводъ à 720 р.	2	—	—	1440	—	1680	—
						1726	40
Машинистъ	1	—	—	540	—	720	—
	6	5238	—	5100	—	6600	—
						6646	40

Дѣлопроизводство. Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	Итого.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1914 г. Жалованье.		Періодическ. прибавка.		Итого.	
Дорожно-строительный отдѣлъ.															
Дѣлопр.	Рѣдько Е. . .	27/IX-1913 г.	1200	—	—	—	1200	—	1800	1800	—	—	—	1800	—
Пом. дѣл.	Цапилевская Т.	4/IX-1898 г.	960	88	20	70	1118	20	1200	1200	—	150	—	1350	—
Чертежн.	Кромида Б. .	7/III-1896 г.	960	88	20	50	1098	20	1200	1200	—	150	—	1350	—
Счетов.	Романовская В.	7/X-1897 г.	720	88	20	60	868	20	840	868	20	105	—	973	20
„	Доллежаль Е.	7/X-1907 г.	720	88	20	50	858	20	840	858	20	105	—	963	20
Машин.	Бейеръ Е. . .	11/V-1913 г.	540	—	—	—	540	—	720	720	—	—	—	720	—
	Итого .	—	5100	352	80	230	5682	80	6600	6646	40	510	—	7156	40

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Санитарный отдѣлъ.							
Завѣдующій	1	—	—	3600	—	3600 3800	— —
Помощникъ его	1	—	—	2800	—	3000	—
Санитарные врачи въ уѣздахъ .	14	—	—	36400	—	39200	—
„ фельдшера въ уѣз.	11	—	—	8800	—	9900	—
„ „ вакансія	1	—	—	—	—	900	—
Канцелярія:							
Дѣлопроизводитель	1	—	—	1200	—	1800	—
Машинистъ	1	—	—	600	—	720 738	— 20
Регистраторъ	1	—	—	600	—	720 738	— 20
Счетчиковъ	7	—	—	4680	—	5040 5697	— 40
Гидротехническій столъ:							
Инженеръ-гидротехникъ . . .	1	—	—	2600	—	2600	—
Техникъ	1	—	—	1200	—	1500	—
Буровой мастеръ	1	—	—	600	—	720	—
„ „ вакансія . . .	1	—	—	—	—	720	—
Техники въ уѣздахъ	8	—	—	—	—	12000	—
Буровые мастера въ уѣздахъ .	8	—	—	—	—	5760	—
Десятниковъ	8	—	—	—	—	5760	—
Итого	66	65480	—	63080	—	93940 94833	— 80

Санитарный отдѣлъ.

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	Итого.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1914 году. Жалованье.		Періодическая прибавка.		Итого.	
	Завѣдыв.	Смидовичъ А. Л.	12/vi-1908 г.	3600	—	—	200	3800	—	3600	3800	—	450	—	4250	—
	Пом. его.	Степановъ Н.	20/vii-1908 г.	2800	—	—	200	3000	—	3000	3000	—	375	—	3375	—
	Санитар. врачи:	Томилинъ С.	1/viii 1907 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	350	—	3150	—
		Афанасьевъ С.	1/viii 1907 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	350	—	3150	—
		Поповъ Н.	20/x 1913 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Саввонъ И.	15/vii 1912 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Червинскій В.	23/vii-1912 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Канторовичъ М.	15/iv-1911 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Марзеевъ А.	1/v-1912 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Поповъ Е.	1/x-1911 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Пыжовъ А.	1/v-1911 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Казанскій С.	1/xi-1912 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Лященко И.	1/vii-1910 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Сардановскій Н.	1/vi-1911 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Наумченко П.	1/iii-1911 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	—
		Бродскій М.	20/x 1913 г.	2600	—	—	—	2600	—	2800	2800	—	—	—	2800	5[illegible]
	Санитарн. фельдш.:	Чертокъ В.	1/x 1908 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	112	50	1012	5[illegible]
		Шостаковичъ	23/ii 1912 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	—	—	900	—
		Молотенко Г.	1/xi-1911 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	—	—	900	—
		Давиденко П.	16/iii 1913 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	—	—	900	—
		Вакансія.	—	—	—	—	—	—	—	900	900	—	—	—	900	—
		Авдѣевъ А.	15/iii 1913 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	—	—	900	—
		Мальскій Н.	1/ii 1912 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	—	—	900	—
		Будникъ Г.	1/viii 1912 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	—	—	900	—
		Москалецъ Д.	1/ii 1910 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	—	—	900	—
		Скакуновъ И.	1/iii 1913 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	—	—	900	—
		Бородянскій	1/v 1913 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	—	—	900	—
		Траубе	1/xii 1912 г.	800	—	—	—	800	—	900	900	—	—	—	900	—
	Дѣлопроизводит.	Колесниковъ Н.	15/v 1909 г.	1200	88	20	130	1418	20	1800	1800	—	140	62	1940	62

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	Итого.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1914 году. Жалованье.		Періодическая прибавка.		Итого.	
	Машин.	Вальховская Е.	25/IX-1904 г.	600	88	20	50	738	20	720	738	20	90	—	828	20
	Регистр.	Колесникова В.	1/VI-1911 г.	600	88	20	50	738	20	720	738	20	—	—	738	20
	Счетчицы	Адаменко Р. .	12/II-1897 г.	780	88	20	70	938	20	720	938	20	90	—	1028	20
		Бачей Н. . .	14/II-1897 г.	780	88	20	70	938	20	720	938	20	90	—	1028	20
		Волченко А. .	14/I-1903 г.	720	88	20	70	878	20	720	878	20	90	—	968	20
		Рубанова Е. .	1/I-1907 г.	600	88	20	50	738	20	720	738	20	90	—	828	20
		Филичева К. .	15/VII-1907 г.	600	88	20	40	728	20	720	728	20	41	25	769	45
		Шелихова Н.	1/VII-1911 г.	600	88	20	50	738	20	720	738	20	—	—	738	20
		Ашинова С. .	9/VII-1910 г.	600	88	20	50	738	20	720	738	20	—	—	738	20
	Гидротех. инженеръ	Стояновскій С.	13/VI-1912 г.	2600	—	—	—	2600	—	2600	2600	—	—	—	2600	—
	Техникъ.	Васильевскій Д.	1/VI-1912 г.	1200	88	20	—	1288	20	1500	1500	—	—	—	1500	—
	Буровые мастера:	Гороховъ . .	25/IX-1912 г.	600	—	—	—	600	—	720	720	—	—	—	720	—
		Вакансія . . .	—	—	—	—	—	—	—	720	720	—	—	—	720	—
		Итого . .	—	63080	970	20	1030	65080	20	70420	71313	80	2269	37	73583	17
		Вакансіи.														
	Техники въ уѣздѣ	8 душъ × 1500 р.	—	—	—	—	—	—	—	12000	12000	—	—	—	12000	—
	Буровые мастера въ уѣздѣ.	8 душъ × 720 р.	—	—	—	—	—	—	—	5760	5760	—	—	—	5760	—
	Десятник. въ уѣздѣ.	8 душъ × 720 р.	—	—	—	—	—	—	—	5760	5760	—	—	—	5760	—
		Итого . .	--	—	—	—	—	—	—	23520	23520	—	—	—	23520	—
		Всего . . .	—	63080	970	20	1030	65080	20	93940	94833	80	2269	37	97103	17

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Ветеринарный отдѣлъ.							
Старшій врачъ	1	—	—	3000	—	3400	—
Помощникъ врача.	1	—	—	2200	—	2400	—
Дѣлопроизводитель	1	—	—	1200	—	1800	—
Помощникъ его.	1	—	—	900	—	1200	—
Писцы	5	—	—	3360	—	3600 4097	— 80
Машинисты.	1	—	—	660	—	720 798	— 20
Итого	10	11320	—	11320	—	13120 13696	— —
Ветеринарный персоналъ въ уѣздахъ.							
Врачи пол. à 1450 р., предпол. 1600 р.	72	—	—	104400	—	115200	—
Запасные врачи à 1650 р.	8	—	—	13200	—	13200	—
Фельдшера:							
Школьныхъ пол. à 480 р., пред. à 540 р.	45	—	—	21600	—	24300	—
Ротныхъ получ. à 420 р., пред. à 480 р.	125	—	—	52500	—	60000	—
Запасныхъ à 600 р.	2	—	—	1200	—	1200	—
Итого	—	185710	—	192900	—	213900	—

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1914 году. Жалованье.		Періодическая прибавка.		ИТОГО.	
		Ветеринарный отдѣлъ.														
	Стар. вр.	Теличенко Е.	4/x-1901 г.	3000	—	—	200	3200	—	3400	3400	—	—	—	3400	—
	Пом. его	Мордовскій М.	1/п-1913 г.	2200	—	—	—	2200	—	2400	2400	—	—	—	2400	—
	Дѣлопр.	Игнатовичъ А.	1/ш-1913 г.	1200	—	—	—	1200	—	1800	1800	—	—	—	1800	—
	Пом. его	Еременко А. .	1 ш-1902 г.	900	88	20	75	1063	20	1200	1200	—	150	—	1350	—
	Писцы .	Шахбазовъ Н.	1/x-1901 г.	720	88	20	60	868	20	720	868	20	90	—	958	20
	„	Науменко Ф.	16/x-1910 г.	720	88	20	50	858	20	720	858	20	—	—	858	20
	„	Рѣдинъ Г. . .	24/v-1912 г.	720	88	20	50	858	20	720	858	20	—	—	858	20
	„	Кравцова А. .	27/i-1910 г.	540	88	20	40	668	20	720	720	—	—	—	720	—
	„	Заіончковская В. . .	26/v-1911 г.	660	88	20	45	793	20	720	793	20	—	—	793	20
	Машин. .	Мураховская А.	28/xi-1905 г.	660	88	20	50	798	20	720	798	20	90	—	888	20
		Итого .	—	11320	617	40	570	12507	40	13120	13696	—	330	—	14026	—
		Ветеринарный персоналъ въ уѣздахъ:														
		Врачи 72 пол. à 1450 р., пред. à 1600 р.	—	104400	—	—	—	104400	—	115200	115200	—	—	—	115200	—
		Запасные 8 à 1650 р. . .	—	13200	—	—	—	13200	—	13200	13200	—	—	—	13200	—
		Фельдшера:														
		Школьные 45 пол. à 480 р., пред. à 540 р.	—	21600	—	—	—	21600	—	24300	24300	—	—	—	24300	—
		Ротные 125 пол. à 420 р., пред. à 480 р.	—	52500	—	—	—	52500	—	60000	60000	—	—	—	60000	—
		Запасные 2 à 600 р . .	—	1200	—	—	—	1200	—	1200	12000	—	—	—	1200	—
		Итого .	—	192900	—	—	—	192900	—	213900	213900		—	—	213900	—

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Агрономическій отдѣлъ.							
Губернскій агрономъ	1	3000	—	3000	—	3600	—
Помощникъ его	2	4800	—	4800	—	4800	—
Дѣлопроизводитель	1	1200	—	1200	—	1800	—
Регистраторъ	1	600	—	540	—	720	—
Машинистъ	1	600	—	600	—	720 723	— 2
Писецъ	1	600	—	600	—	720	—
Контрольная станція:							
Помощникъ дѣлопроизводителя . . .	1	600	—	600	—	840	—
Писецъ станціи	1	600	—	600	—	720	—
Мастер. наглядн. пособій:							
Завѣдующій	1	1000	—	1000	—	1500	—
Препараторъ	1	600	—	600	—	840	—
Лаборантъ	1	480	—	480	—	720	—
Служащіе мастерской	3	420	—	1260	—	1860	
Итого	15	14500	—	15280	—	18840 18843	— 2

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1913г. Жалованье.		Періодическ. прибавка.		ИТОГО.	
		Агрономическій отдѣлъ.														
	Губ. агр.	Поляковъ Я. .	1/x-1911 г.	3000	—	—	200	3200	-	3600	3600	—	—	-	3600	—
	Пом. его	КожевниковъИ	15/x-1911 г.	2400	—	—	150	2550	—	2400	2400	-	—	·	2400	—
	„	Степовскій Н.	1/iv-1913 г.	2400	—	—	—	2400	—	2400	2400	—	—	—	2400	—
	Дѣлопр.	Кулешовъ П.	2/x-1907 г.	1200	88	20	130	1418	20	1800	1800	—	225	—	2025	—
	Регистр.	Хорунжій Т.	25/ix-1913 г.	540	—	—	—	540	—	720	720	—	—	—	720	—
	Машин.	Гришко Ф. .	20/iv-1911 г.	600	88	20	35	723	20	720	723	70	—	—	723	20
	Писецъ.	Алтухова Л.	28/xii-1912 г.	600	—	—	—	600	—	720	720	—	—	—	720	—
	Пом. дѣл.	Свѣчаревскій	1/i-1909 г.	600	88	20	50	738	20	840	840	—	105	—	945	—
	Писецъ.	Кулябко С. .	1/iv-1913 г.	600	—	—	—	600	—	720	720	—	—	—	720	—
	Зав. наг. пособій	Стрѣльцовъ Н.	1/ii-1910 г.	1000	88	20	100	1188	20	1500	1500	—	—	—	1500	—
	Препар.	Клеоппа М. .	20/iv-1912 г.	600	—	—	--	600	—	840	840	—	—	--	840	
	Лаборан.	Лехницкая А.	9/ix-1911 г.	480	88	20	20	588	20	720	720	—	—	—	720	—
	Сл. маст.	Николаева С.	1/viii-1911 г	420	—	—	20	440	—	660	660	—	—	—	660	—
	„	Пацаль М. .	10/viii-1912 г.	420	—	—	—	420	—	600	600	—	—	—	600	—
	„	Майборода В	21/viii-1912 г.	420	—	—	—	420	—	600	600	—	—	—	600	—
		Итого .	—	15280	441	—	705	16426	—	18840	18843	20	330	—	19173	20

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Зоотехническій отдѣлъ.							
Зоотехникъ	1	—	—	2500	—	3000	—
Дѣлопроизводитель	1	—	—	1200	—	1800	—
Машинистъ	1	—	—	600	—	720 / 728	— / 20
Писецъ вакансія	1	—	—	—	—	600	—
Итого	4	—	—	4300	—	6120 / 6128	— / 20

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1913 г. Жалованье.		Періодическ. прибавка.		ИТОГО.	
	Зоотехническій отдѣлъ.															
	Зоотехн.	Шадринъ В..	19/IX-1905 г.	2500	—	—	150	2650	—	3000	3000	—	375	—	3375	—
	Дѣлопр.	Гаврилюкъ .	1/III-1889 г.	1200	88	20	100	1388	20	1800	1800	—	225	—	2025	—
	Машин..	Мирошнич. М.	28/VIII-1911 г.	600	88	20	40	728	20	720	728	20	—	—	728	20
	Писецъ.	Вакансія . .	—	—	—	—	—	—		600	600	—	—	—	600	
		Итого.	—	4300	176	40	290	4766	40	6120	6128	20	600		6728	20

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Контора больницы.							
Бухгалтерія:							
Бухгалтеръ	1	—	—	1600	—	2200	—
Помощники бухгалтера	3	—	—	2700	—	3600	—
Счетоводы	6	—	—	3720	—	5400	—
Счетчикъ	1	—	—	540	—	720	—
Конторщикъ	1	—	—	480	—	720	—
Писецъ	1	—	—	240	—	480	—
Канцелярія:							
Письмоводитель	1	—	—	960	—	1500	—
Помощникъ письмоводителя	1	—	—	660	—	900	—
Регистраторъ	1	—	—	720	—	840	—
Конторщикъ	1	—	—	540	—	720	—
Писцы	4	—	—	1500	—	1920	
Машинистка	1	—	—	600	—	720 728	— 20
Инженеръ больницы и колоніи душевно-больныхъ	1	—	—	2000	—	2600	—
Итого. . . .	23	13700	—	16260	—	22320 22328	— 20

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей	Фамилія, имя и отчество.	Съ какаго времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье	Добавочныя		Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1914 г. Жалованье.		Періодическ. прибавка.		ИТОГО.	
Контора больницы.																
	Бухгалт.	Дрейманъ Э. .	1|v 1907 г.	1600	88	20	150	1838	20	2200	2200	—	275	—	2475	—
	Пом. бухг.	Волосовичъ. В.	1|i 1904 г.	900	88	20	70	1058	20	1200	1200	—	150	—	1350	—
	„	Куцъ П. . .	6|viii 1893 г.	900	88	20	70	1058	20	1200	1200	—	150	—	1350	—
	„	Гришкинъ Е.	1|v 1886 г.	900	88	20	60	1048	20	1200	1200	—	150	—	1350	—
	Счетов.	Волосовичъ П.	16|x 1906 г.	720	88	20	45	853	20	900	900	—	112	50	1012	50
	„	Шаульскій А.	20 x 1904 г.	588	88	20	45	721	20	900	900	—	112	50	1012	50
	„	Бурлаковъ З.	24 i 1911 г	600	88	20	45	733	20	900	900	—	—	—	900	—
	„	Раковичъ А. .	13|iii 1913 г.	672	—	—	—	672	—	900	900	—	—	—	900	—
	„	Рогозный И. .	1|x 1911 г.	600	88	20	45	733	20	900	900	—	—	—	900	—
	„	Камышный И	1 ii 1912 г.	540	88	20	45	673	20	900	900	—	—	—	900	—
	Счетчица	Скрибова Е. .	7 x 1911 г.	540	88	20	40	668	20	720	720	—	—	—	720	—
	Конторщ.	НевкрашевичъИ.	3|iii 1910 г.	480	88	20	45	613	20	720	720	—	—	—	720	—
	Писецъ.	Семесенко Ф.	1|vii 1912 г.	240	88	20	30	358	20	480	480	--	—	—	480	—
	Письмов.	Жуковскій А.	8 i 1903 г.	960	88	20	90	1138	20	1500	1500	—	187	50	1687	50
	П. письм.	Горбъ А. . .	27 xi 1901 г.	660	88	20	45	793	20	900	900	—	112	50	1012	50
	Регистрат	Шаня Н. .	12 viii 1896 г.	720	88	20	45	853	20	840	840	—	105	—	945	—
	Конторщ.	Зинченко С. .	1|vi 1901 г.	540	88	20	45	673	20	720	720	—	90	—	810	—
	Писецъ	Простова А. .	17|viii 1910 г.	300	88	20	35	423	20	480	480	—	—	—	480	—
	„	Олихновичъ Е.	1|ix 1907 г	240	88	20	35	363	20	480	480	—	60	—	540	—
	„	НекрешевичъВ	19|viii 1913 г.	480	—	--	—	480	—	480	480	—	—	—	480	—
	„	Дрейманъ А.	19|vii 1913 г.	480	—	—	—	480	—	480	480	—	—	—	480	—
	Машин.	Федорова А. .	20|viii 1902 г.	600	88	20	40	728	20	720	728	20	90	—	818	20
	Инженеръ	Шишаловъ .	—	2000	—	—	200	2200	—	2600	2600	—	340	—	2940	—
		Итого . .	—	16260	1675	80	1225	19160	80	22320	22328	20	1935	—	24263	2

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Штатъ при губернской земской больницѣ.							
Врачи, фельдшера, акушерки и фармацевты.	71	—	—	81675	—	88950	—
Инспекція фельдшерской школы	2	—	—	2200	—	2720	—
Надзирательскій и служит. персоналы . . .	454	—	—	81750	—	81870	—
Итого	527	165625	—	165625	—	173540	—

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.		Добавочныя.	Поградныя и $^0/_0$ вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1914 году. Жалованье.		Періодическая прибавка.		ИТОГО.	
	Губернская земская больница.														
	Медицинскій персоналъ:														
	врачи, фельдшера, акушерки, фармацевты и проч.	—	81675	—	—	3085	84760	—	88950	88950	—	4863	65	93813	65
	Инспекція фельдшерск. школы	—	2200	—	—	145	2345	-	2720	2720	—	298	75	3018	75
	Надзирательскій и служительскій персон. .	—	81750	—	—	945	82695	—	81870	81870	—	2695	08	84565	08
	Итого . . .	—	165625	—	—	4175	169800	—	173540	173540	—	7857	48	181397	48

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Колонія душевно-больныхъ.							
Бухгалтеръ	1	—	—	1020	—	1500	—
Помощникъ бухгалтера	1	—	—	840	—	1100	—
Письмоводитель	1	—	—	900	—	1020	—
Счетоводы	3	—	—	2160	—	2340	—
Вакансія	1	—	—	—	—	780	—
Итого	7	4020	—	4920	—	6740	—

Дѣлопроизводство / Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.		Добавочныя.	Наградныя и %, вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ	Предположенное содержаніе въ 1914 году. Жалованье.		Періодическая прибавка.		ИТОГО.	
Контора колоніи душевно-больныхъ.															
Бухгалт.	Краснокут. И.	1/x-1903 г.	1020	—	—	70	1090	—	1500	1500	—	187	50	1658	50
Пом. бух.	Забора К.	27/x-1902 г.	840	—	—	45	885	—	1100	1100	—	137	50	1237	50
Пцсьмов.	Степановъ М.	1/x-1897 г.	900	—	—	—	900	—	1020	1020	—	127	50	1147	50
Счетов.	Языковъ Н.	8/xi-1909 г.	720	—	—	35	755	—	780	780	—	14	35	791	35
"	Ямчакъ П.	10/iv-1912 г.	720	—	—	35	755	—	780	780	—	—	—	780	—
"	Бирустъ П.	1/i-1913 г.	720	—	—	—	720	—	780	780	—	—	—	780	—
"	Вакансія.	—	—	—	—	—	—	—	780	780	—	—	—	780	—
	Итого	—	4920	—	—	185	5105	—	6740	6740	—	166	85	7206	85

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Колонія душевно-больныхъ.							
Медицинскій персоналъ:							
Врачи, фельдшера и акушерки . . .	25	—	—	26232	—	31500	—
Вакансія фельдш.	1	—	—	—	—	900	—
Надзирательскій и служительскій персоналы	249	—	—	35160	—	38196	—
Итого	275	61392	—	61392	—	70596	—

Названіе должностей.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознаград.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1914 году. Жалованье.		Періодическая прибавка.		ИТОГО.	
Колонія душевно-больн.								1*)	2*)					
Медицинскій персоналъ:														
Врачи, фельдшера и акушерки	—	26232	—	—	—	26232	—	31500	[illegible]	[illegible]	1412	50	30692	—
Вакансія	—	—	—	—	—	—	[illegible]	900	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Надзирательскій и служит. персоналы .	—	35160	—	—	—	35160	—	38196	38316	—	914	46	39230	46
Итого . .	—	61392	—	—	—	61392	—	70596	67596	—	2326	96	69922	96

Примѣчаніе: 1) въ графѣ „предположенный основной окладъ" для ф-ровъ колоніи взята сумма въ 900 р. (для начисленія прогрессивныхъ прибавокъ), а 2) въ графѣ „жалованье" для нихъ стоитъ сумма 744 р., т. е. та сумма, которую они получаютъ наличностью; разница 156 р. есть стоимость квартиры, получаемой ими натурой.

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Бактеріологическая станція.							
Завѣдующій ст. вакансія	1	—	—	—	—	4000	—
Лаборанты по á 2200 р. и á 2400 р. .	2	—	—	4400	—	4800	—
„ „ „ „ .	1	—	—	—	—	2400	—
Экономъ	1	—	—	600	—	840	—
Препараторъ вакансія	1	—	—	—	—	600	—
Ветеринарный фельдшеръ	1	—	—	600	—	600	—
Итого	7	—	—	5600	—	13240	—

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей	Фамилія, имя и отчество.	Съ какаго времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.		Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1914 г. Жалованье.		Періодическ. прибавка.		ИТОГО.	
Бактеріологическая станція.																
	Завѣд. ст.	Вакансія . .	—	—	—	—	—	—	—	4000	4000	—	—	—	4000	-
	Лаборан.	Исполатовъ В.	17/XI 1909	2200	—	—	100	2300	—	2400	2400	—	—	—	2400	—
	„	Урановъ . .	—	2200	—	—	—	2200	—	2400	2400	—	—	—	2400	—
	„	Вакансія . .	—	—	—	—	—	—	—	2400	2400	—	—	—	2400	—
	Экономъ.	Коростовцевъ	1/V 1912	600	—	—	—	600	—	840	840	—	105	—	945	—
	Препар. .	Вакансія . .	—	—	—	—	—	—	—	600	600	—	—	—	600	—
	Вет. ф-ръ	Пономаревъ .	12/I 1896	600	—	—	—	600	—	600	600	—	—	—	600	—
		Итого .	—	5600	—	—	100	5700	—	13240	13240	—	105	—	13345	—

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Санитарно-бактеріологическій институтъ.							
Директоръ института	1	—	—	4200	—	5000	—
Завѣдывающій бактеріол. отдѣломъ	1	—	—	3000	—	3000	—
„ сывороточн. „	1	—	—	3000	—	3000	—
„ химическ. „	1	—	—	3000	—	3000	—
„ Пастеровск. „ вакант.	1	—	—	—	—	3000	—
Ассистентъ въ химическ. отдѣлѣ вакант.	1	—	—	—	—	1200	—
Ассистенка	1	—	—	1200	—	1200	—
Фельдшеръ	1	—	—	900	—	900	—
Фельдшеръ (вакансія)	1	—	—	—	—	900	—
Завѣдующій хозяйствомъ	1	—	—	900	—	900	—
Итого	10	20700	—	16200	—	22100	—
Служителя при санитарно-бактеріологическомъ институтѣ.							
При институтѣ	7	—	—	1788	—	2280	—
„ звѣринцѣ	1	—	—	300	—	300	—
„ моечной	2	—	—	480	—	480	—
„ кролятникѣ	1	—	—	192	—	360	—
Швейцаръ	1	—	—	360	—	360	—
Разсыльный	1	—	—	300	—	300	—
Старшій конюхъ	1	—	—	360	—	420	—
Младшій „	1	—	—	300	—	300	—
Истопникъ	1	—	—	360	—	360	—
Итого	16	4740	—	4440	—	5160	—
Всего	26	25440	—	20640	—	27260	—

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей	Фамилія, имя и отчество.	Съ какаго времени служитъ.	Получаемое содержаніе.				Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1914 г.		
				Жалованье	Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Жалованье.	Періодическ. прибавка.	ИТОГО.
	Санитарно-бактеріологическій институтъ.										
	Директоръ.	Падлевскій Л.	9/IX-1913 г.	4200	— —	—	4200 —	5000	5000 —	— —	5000 —
	Зав. бакт. отд	Степановъ Григорьевъ И. . .	24/VII-1912 г.	3000	— —	—	3000 —	3000	3000 —	— —	3000 —
	Зав. сыв. отд.	Фрейфельдъ Е.	1/VII-1912 г.	3000	— —	—	3000 —	3000	3000 —	— —	3000 —
	Зав. хим. отд.	Буткевичъ Е. .	15/X-1912 г.	3000	— —	—	3000 —	3000	3000 —	— —	3000 —
	Зав. Паст. отд.	Аверьяновъ П.	приглашенъ 1/I-1914 г.	—	— —	—	— —	3000	3000 —	— —	3000 —
	Ассист. хим. отд.	Вакансія . .	„	—	— —	—	— —	1200	1200 —	— —	1200 —
	Ассистенка.	Степанова Г.	1/XI-1912 г.	1200	— —	—	1200 —	1200	1200 —	— —	1200 —
	Фельдшеръ.	Финаковъ К.	1896 г.	900	— —	—	900 —	900	900 —	112 50	1012 5
	„	Вакансія . .	„	—	— —	—	— —	900	900 —	— —	900 —
	Зав. хоз.	Смирновъ В. .	19/II-1913 г.	900	— —	—	900 —	900	900 —	— —	900 —
		Итого .	„	16200	— —	—	16200 —	22100	22100 —	112 50	22212 5

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	Итого.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1914 году. Жалованье.		Періодическая прибавка.		Итого.	
		Служителя при:														
	Институтѣ.	Ивашкинъ Н.	26/VIII 1912 г.	360	—		—	360	—	420	420	—	—	—	420	—
	„	Рудаковъ С. .	24/I 1913 г.	360	—	—	—	360	—	420	420	—	—	—	420	—
	„	Кучеровъ М.	24/III 1913 г.	300	—	—	—	300	—	300	300	—	—	—	300	—
	„	Снѣгиревъ Я.	8/I 1913 г.	300	—	—	—	300	—	360	360	—	—	—	360	—
	„	Молибога Н.	1 I 1913 г.	300	—	—	—	300	—	300	300	—	—	—	300	—
	Швейцаръ.	Гиричъ П. . .	1/I 1913 г.	360	—	—	—	360	—	360	360	—	— *	—	360	—
	Разсыльн.	Сидоренко П.	18/III 1908 г.	300	—	—	—	300	—	300	300	—	15	—	315	—
	Стар. кон.	Семененко Ф.	5 X 1912 г.	360	—	—	—	360	—	420	420	—	—	—	420	—
	Млад. „	Гавринъ В.	23 III 1907 г.	300	—	—	—	300	-	300	300	—	15	—	315	—
	Звѣрин.	Довгій П. . .	1/V 1908 г.	300	—	—	—	300	—	300	300	—	15	—	315	—
	Истопн.	Хмеленко Е.	1/XI 1913 г.	360	—	—	—	360	—	360	360	—	—	—	360	—
	Моечной.	Рудакова А. .	1/I 1913 г.	240	—	—	—	240	—	240	240	—	—	—	240	—
	„	Семененко Е.	1/I 1913 г.	240	—	—	—	240	—	240	240	—	—	—	240	—
	Кролятн.	Бендеръ М. .	20/VIII 1903 г.	192	—	—	—	192	—	360	360	—	24	—	384	—
	Инстит.	Карапышъ М.	8/VI 1913 г.	72	—	—	—	72	—	240	240	—	—	—	240	—
	„	Филимоненко П.	8/VI 1911 г.	96	—	—	—	96	—	240	240	—	—	—	240	—
		Итого.	—	4440	—	—	4440	5160	—	5160	5160	—	69	—	5229	—

Примѣчаніе: 12½ % прогрессивной прибавки вычислены съ прежняго получаемаго означенными лицами жалованья въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ, что и дастъ 15 р. съ прогресс. прибавки.

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.		Добавочныя.	Наградныя и % вознагражд.	ИТОГО.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содерж. въ 1914 г. Жалованье.		Періодическ. прибавка.		ИТОГО.	

13. Курьеры Губернской Земской Управы.

	Старшій.	Пудянковъ А.	1ix 1913 г.	420	—	—	—	420	—	420	420	—	—	—	420	—
	Младшіе.	Богдановъ Г.	29x 1913 г.	300	—	—	—	300	—	300	300	—	—	—	300	—
		Стороженко Н.	4vii 1911 г.	360	—	—	10	370	—	360	370	—	—	—	370	—
		Даниленко Я.	16vi 1911 г.	360	—	—	—	360	—	360	360	—	—	—	360	—
		Кавунъ И...	23x 1909 г.	360	—	—	25	385	—	360	385	—	8	50	393	50
		Солдатовъ П.	4vi 1910 г.	360	—	—	20	380	—	360	380	—	—	—	380	—
		Шапошниченко М...	1i 1905 г.	360	—	—	20	380	—	360	380	—	45	—	425	—
		Ларченко Н.	22x 1910 г.	360	—	—	25	385	—	360	385	—	—	—	385	—
		Волковъ Ѳ. .	—	120	—	—	—	120	—	120	120	—	—	—	120	—
		НовожиловъП.	14ii 1910 г.	360	—	—	15	375	—	360	375	—	—	—	375	—
		Забѣлинъ В.	6ix 1911 г.	360	—	—	15	375	—	360	375	—	—	—	375	—
		Нижацій Е. .	1v 1908 г.	360	—	—	10	370	—	360	370	—	45	—	415	—
		Михайленко Х.	23x 1903 г.	360	—	—	20	380	—	360	380	—	45	—	425	—
		Дегтяревъ С.	20x 1898 г.	360	—	—	20	380	—	360	380	—	45	—	425	—
		Калениченко Е.	2ii 1878 г.	420	—	—	45	465	—	420	465	—	52	50	517	50
		Хвоцъ С. .	4ix 1913 г.	360	—	—	—	360	—	360	360	—	—	—	360	—
		Небера Г. . .	19xi 1903 г.	540	—	—	25	565	—	540	565	—	67	50	632	50
		Леоновъ С. .	25xi 1902 г.	360	—	—	25	385	—	360	385	—	45	—	430	—
		Тарасовъ С.	29x 1904 г.	360	—	—	25	385	—	360	385	—	45	—	430	—
		Лесикъ Н. .	14x 1913 г.	300	—	—	—	300	—	300	300	—	—	—	300	—
		Жицкій Ф.. .	15vii 1910 г.	360	—	—	20	380	—	360	380	—	—	—	380	—
		Бутенко М.. .	1i 1904 г.	336	—	—	15	351	—	336	351	—	42	—	393	—
		Притыка П.	1x 1911 г.	300	—	—	10	310	—	300	310	—	—	—	310	—
		Круть П. . .	7ix 1913 г.	300	—	—	—	300	—	300	300	—	—	—	300	—
		Огилько М. .	2xi 1913 г.	300	—	—	—	300	—	300	300	—	—	—	300	—
		Руфановъ С.	1v 1910 г.	300	—	—	10	310	—	300	310	—	—	—	310	—
		Михайленко Н.	7iii 1908 г.	264	—	—	18	282	—	264	282	—	33	—	315	—
		Зарубинъ А.	21ix 1913 г.	216	—	—	—	216	—	216	216	—	—	—	216	—
		Хлестаковъ В.	5xi 1913 г.	216	—	—	—	216	—	216	216	—	—	—	216	—
		Оцѣночно-статист. отд.														
		Аксютинъ С.	1xi 1902 г.	360	—	—	20	380	—	360	380	—	45	—	425	—
		Ветеринарный отдѣлъ.														
		Десюкевичъ В.	19vii 1909 г.	360	—	—	15	375	—	360	375	—	20	25	395	25
		Комарь . .	21xi 1912 г.	360	—	—	—	360	—	360	360	—	—	—	360	—

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе. Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	Итого.		Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1914 году. Жалованье.		Періодическая прибавка.		Итого.	
	Младшіе	Жигалковичъ И.	1|XI 1902 г.	360	—	—	25	385	—	360	385	—	45	—	430	—
		Попруга М. .	18|VI 1909 г.	360	—	—	15	375	—	360	375	—	24	13	399	13
		Рощинъ Г. .	16|VIII 1913 г.	300	—	—	—	300	—	300	300	—	—	—	300	—
		Верещагинъ Ф.	1|XI 1910 г.	360	—	—	10	370	—	360	370	—	—	—	370	—
		Лукаржевскій Р. . .	22|I 1913 г.	360	—	—	—	360	—	360	360	—	—	—	360	—
		Дорожно-строит. отд. .														
		Приходько Л.	1|III 1897 г.	360	—	—	22	382	—	360	382	—	15	—	127	—
		Зоотехническій отд. .														
		Антоненко М.	1|VIII 1903 г.	360	—	—	40	400	—	360	400	—	15	—	415	—
		Обязательный страх. .														
		Бондарь К. .	12|V 1911 г.	360	—	—	15	375	—	360	375	—	—	—	375	—
		Токарь И. .	20|IX 1911 г.	360	—	—	10	370	—	360	370	—	—	—	370	—
		Добровольн. недвиж.														
		Романецъ М.	12|IX 1913 г.	360	—	—	—	360	—	360	360	—	—	—	360	—
				11352	—	—	545	11897	—	13352	11897	—	697	88	15594	88

Названіе должностей.	Число лицъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Существующій окладъ.		Предполагаемый окладъ.	
Штаты служащихъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія.							
Завѣдующій	1	—	—	2500	—	2700	—
Помощникъ завѣдующаго	1	—	—	1500	—	1800	—
Машинистка	1	—	—	600	—	720 / 728	20
Основная статистика:							
Статистикъ	1	—	—	1200	—	1500	—
Счетчики 1 разр.	4	—	—	2352	—	2880 / 2966	60
Счетчики 2 разр.	6	—	—	2880	—	3600	—
Текущая с.-х. статистика:							
Статистикъ	1	—	—	1200	—	1500	—
Счетчикъ 1 разр.	1	—	—	900	—	720 / 1038	20
Счетчики 2 разр.	5	—	—	2280	—	3000	—
Итого . . .	—	—	—	15412	—	18420 / 18833	—

Дѣлопроизводство.	Названіе должностей.	Фамилія, имя и отчество.	Съ какого времени служитъ.	Получаемое содержаніе.						Предположенный основной окладъ.	Предположенное содержаніе въ 1914 году.					
				Жалованье.	Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.	Итого.			Жалованье.		Періодическая прибавка.		Итого.	

Оцѣночно-статистическое отдѣленіе.

	Завѣд.	Науменко А.	—	2500	—	—	175	2675	—	2700	2700	—	—	—	2700	—
	Пом. зав.	Жирардо В. .	—	1500	88	20	70	1658	20	1800	1800	—	—	—	1800	—
	Машин.	Максимовичъ-Григоренко А.	—	600	88	20	40	728	20	720	728	20	—	—	728	20
	Статист.	Андреевъ Н.	—	1200	88	20	60	1348	20	1500	1500	-	—	—	1500	—
	Счет. 1 р.	Шило С. . .	—	600	88	20	50	738	20	720	738	20	—	—	738	20
	"	Мужчиль Н. .	—	636	88	20	30	754	20	720	754	20	—	—	754	20
	"	Якубовичъ И.	—	636	88	20	30	751	20	720	754	20	—	—	754	20
	"	Лумбергъ О.	—	480	88	20	30	598	20	720	720	—	—	—	720	—
	Счет. 2 р.	Дембровскій Ѳ. . .	—	480	88	20	30	598	20	600	600	—	—	—	600	—
	"	Герболинскій В. . .	—	480	88	20	30	598	20	600	600	—	—	—	600	—
	"	Соколовскій И. . .	—	480	88	20	30	598	20	600	600	—	—	—	600	—
	"	Янцевичъ К.	—	480	88	20	30	598	20	600	600	—	—	—	600	—
	"	Ивашко И. .	—	480	88	20	30	598	20	600	600	—	—	—	600	—
	"	Чередниченко С. .	—	480	—	—	—	480	—	600	600	—	—	—	600	—
	Статист.	Агѣевъ А.	—	1200	88	20	60	1348	20	1500	1500	—	—	—	1500	—
	Счет. 1 р.	Антоновъ В.	—	900	88	20	50	1038	20	720	1038	20	—	—	1038	20
	Счет. 2 р.	Юдина М. . .	—	480	88	20	30	598	20	600	600	—	—	—	600	—
	"	Серавская Л.	—	480	88	20	30	598	20	600	600	—	—	—	600	-
	"	Лихтанская К.	—	480	88	20	30	598	20	600	600	—	—	—	600	—
	"	Прозорова .	—	360	88	20	25	473	20	600	600	—	—	—	600	-
	"	Середа П. .	—	480	—	—	—	480	—	600	600	—	—	—	600	-
		Итого .	—	15412	1587	60	860	17859	60	18420	18833	—	—	—	18833	—

Общій итогъ по отдѣламъ.

Наименованіе отдѣловъ.	Получаемое содержаніе.								Предположенный основной окладъ.		Предположенное содержаніе въ 1914 г.					
	Жалованье.		Добавочныя.		Наградныя и % вознагражд.		Итого.				Жалованье.		Періодическая прибавка.		Итого.	
Распорядительный	13260	—	705	60	450	—	14415	60	16440	—	17009	20	727	50	17736	70
Бухгалтерія	20388	—	1499	40	1615	—	23502	40	29040	—	29040	—	2452	50	31492	50
Страховой	25460	—	2646	—	4965	—	33071	—	37940	—	39817	60	2477	50	42295	10
Страховые агенты	34940	—	—	—	—	—	34940	—	66300	—	66300	—	3262	50	69562	50
Дорожно-строительный	5100	—	352	80	230	—	5682	80	6600	—	6646	40	510	—	7156	40
Санитарный	63080	—	970	20	1030	—	65080	20	93940	—	94833	80	2269	37	97103	17
Ветеринарный	11320	—	617	40	570	—	12507	40	13120	—	13696	—	330	—	14026	—
Ветеринарный персоналъ въ уѣздахъ	192900	—	—	—	—	—	192900	—	213900	—	213900	—	—	—	213900	—
Агрономическій	15280	—	441	—	705	—	16426	—	18840	—	18843	20	330	—	19173	20
Зоотехническій	4300	—	176	40	290	—	4766	40	6120	—	6128	20	600	—	6728	20
Контора больницы	16260	—	1675	80	1225	—	19160	80	22320	—	22328	20	1935	—	24263	20
Медицинскій, надзирательскій и служительскій персоналы больницы	165625	—	—		4175	—	169800	—	173540	—	173540	—	7857	48	181397	48
Контора колоніи душевно-больныхъ	4920	—	—	—	185	—	5105	—	6740	—	6740	—	466	85	7206	85
Медицинскій, надзирательскій и служ. персон. колоніи	61392	—	—	—	—	—	61392	—	70596	—	67596	—	2326	96	69922	96
Бактеріологич. станція	5600	—	—	—	100	—	5700	—	13240	—	13240	—	105	—	13345	—
Санитарно-бактеріол. институтъ	16200	—	—	—	—	—	16200	—	22100	—	22100	—	112	50	22212	50
Служителя при немъ	4440	—	—	—	-	—	4440	—	5160	—	5160	—	69	—	5229	—
Служителя Губ. Управы	14352	—	—	-	545	-	14897	—	14352	—	14897	—	697	88	15594	88
Итого	674817	—	9084	60	16085	—	699986	60	830288	—	831815	60	26530	04	858345	64

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА.

Названіе отдѣловъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1913 г.		Получаемый окладъ.		Предполагаемый окладъ.		Періодическая прибавка.		ВСЕГО.		Недостаетъ.	
По губернскому сбору.												
Распорядительный	13140	—	13260	—	17009	20	727	50	17736	70	4596	70
Бухгалтерія	19956	—	20388	—	29040	—	2452	50	31492	50	11536	50
Санитарный	65480	—	63080		91833	80	2269	37	97103	17	31623	17
Ветеринарный	11320	—	11320	—	13696	—	330	—	14026	—	2706	—
Ветеринарный персоналъ въ уѣздахъ	185710	—	192900	—	213900	—	—	—	213900	—	28190	—
Агрономическій	14500	—	15280	—	18843	20	330	—	19173	20	4673	20
Зоотехническій	4300	—	4300	—	6128	20	600	—	6728	20	2428	20
Контора больницы	13700	—	16260	—	22328	20	1935	—	24263	20	10563	20
Медицинскій, надзират. и служит. персоналы больницы	165625	—	165625	—	173540	—	7857	48	181397	48	15772	48
Контора колоніи душевно-больныхъ	4020	—	4920	—	6740	—	466	85	7206	85	3186	85
Медицинскій, надзират. и служит. персоналы колоніи	61392	—	61392	—	67596	—	2326	96	69922	96	8530	96
Бактеріологическая станція	5600	—	5600	—	13240	—	105	—	13345	—	7745	—
Санит.-бактер. институтъ	20700	—	16200	—	22100	—	112	50	22212	50	1512	50
Служителя при немъ	4740	—	4440	—	5160	—	69	—	5229	—	489	—
Служителя Губернской Управы	11904	—	12912	—	13410	—	652	88	14062	88	2158	88
Оцѣночно-статистическое	15412	—	15412	—	18833	—	—	—	18833	—	3421	—
Итого	617499	—	623289	—	736397	60	20235	04	756632	64	139133	64
По дорожному капиталу.												
Дорожно-строительный	5238	—	5100	—	6646	40	510	—	7156	40	1918	40
Служитель	360	—	360	—	382	—	45	—	427	—	67	—
Итого	5598	—	5460	—	7028	40	555	—	7583	40	1985	40
По страховымъ капиталамъ.												
Страховое	25360	—	25460	—	39817	60	2477	50	42295	10	16935	10
Служителя	1080	—	1080	—	1105	—	—	—	1105	—	25	—
Агенты	35840	—	34940	—	66300	—	3262	50	69562	50	33722	50
Итого	62280	—	61480	—	107222	60	5740	—	112962	60	50682	60
ВСЕГО	685377	—	690229	—	850648	60	26530	04	877178	64	191801	64

Заключенiе Ревизiонно-Редакцiонной Комиссiи

по докладу Управы объ установленiи нормальныхъ окладовъ содержанiя и перiодическихъ прибавокъ служащимъ Губернскаго Земства.

На разсмотрѣнiи Ревизiонно-Редакцiонной комиссiи во время сессiи очередного Собранiя 1913 года находился докладъ Управы по вышеозначенному вопросу, и Комиссiя въ то время дала по нему слѣдующее заключенiе.

1) „При составленiи новыхъ штатовъ должны быть приняты во вниманiе какъ интересы служащихъ, такъ и интересы плательщиковъ, и, въ соотвѣтствiи съ этимъ, оклады должны быть сообразованы съ современными условiями дороговизны жизни, а также съ значенiемъ отдѣльныхъ должностей и со степенью трудности прiисканiя, надлежащихъ лицъ для ихъ замѣщенiя."

2) „Равнозначащая работа, при одинаковыхъ условiяхъ ея исполненiя, должна оплачиваться одинаково".

3) „Штаты утверждаются для дѣйствiй ихъ въ теченiе продолжительнаго времени, вслѣдствiе чего измѣненiя въ нихъ, какъ въ отношенiи количества должностей, такъ и въ отношенiи размѣра окладовъ, могутъ быть производимы впослѣдствiи лишь въ виду какихъ либо особыхъ исключительныхъ обстоятельствъ".

4) „Съ принятiемъ окладовъ, опредѣленныхъ въ новыхъ штатахъ, представляется однако цѣлесообразнымъ установить съ 1 го января 1914 г. перiодическiя прибавки къ этимъ основнымъ окладамъ черезъ каждые пять лѣтъ, въ установленномъ Собранiемъ размѣрѣ, въ процентномъ отношенiи къ основному окладу. Число прибавокъ предполагается ограничить четырьмя. Эти перiодическiя прибавки, по мнѣнiю Комиссiи, должны быть распространены на всѣ категорiи служащихъ Губернскаго Земства, считая въ томъ числѣ и тѣхъ изъ служителей больницы, колонiи и Управы, должности коихъ помѣщены въ штатахъ съ присвоенiемъ имъ особаго, опредѣленнаго штатами, оклада содержанiя. На выслугу пятилѣтiй засчитывается лишь безпрерывная служба въ одной и той же должности или хотя и на разныхъ должностяхъ' имѣющихъ одинъ и тотъ-же окладъ".

5) „Для служащихъ, получающихъ въ настоящее время больше нежели то, что они должны были бы получать со введенiемъ новыхъ штатовъ, должно быть сохранено то, что они получаютъ въ настоящее время, согласно помѣщеннаго

въ проектѣ штатовъ поименнаго списка всѣхъ служащихъ, до тѣхъ поръ, пока, въ виду выслуги прибавки или перемѣщенія на должность съ большимъ окладомъ, имъ не будетъ причитаться большее содержаніе".

6) Со введеніемъ нормальныхъ штатовъ и періодическихъ прибавокъ отмѣняется выдача всякого рода наградныхъ и добавочныхъ къ содержанію служащихъ, а потому 12.000 руб., ежегодно вносимые въ смѣту, согласно постановленію Собранія 1907 года, на увеличеніе содержанія, вызваннаго вздорожаніемъ квартиръ и жизненныхъ продуктовъ, и 4000 рублей изъ капитала добровольнаго страхованія недвижимости, ассигнуемые на выдачу наградъ канцеляріи страхового отдѣла и бухгалтеріи,—подлежатъ зачету на уменьшеніе общей суммы, исчисленной по штатамъ, равно какъ и 15.000 руб., ассигнуемые изъ губернскаго сбора на на наградные служащимъ канцеляріи Управы и конторы больницы".

7) „Служащимъ Оцѣночно-статистическаго отдѣленія Управы, въ виду временнаго характера ихъ службы и вообще особаго положенія ихъ въ отношеніи источниковъ, на кои относится содержаніе ихъ,—въ настоящіе штаты не включать и по вопросу о получаемыхъ ими окладахъ представить Собранію заключеніе Комиссіи отдѣльно отъ настоящаго доклада и независимо отъ него".

„Придя въ отношеніи изложенныхъ пунктовъ къ единогласному заключенію,—Ревизіонно Редакціонная Комиссія не достигла соглашенія по слѣдующимъ тремъ вопросамъ:

1) „По мнѣнію трехъ членовъ Комиссіи, для служащихъ ветеринарнаго и техническаго персонала прибавки должны начисляться не по новому порядку, установленному выше въ пунктѣ 4-мъ, а согласно ранѣе состоявшихся о нихъ постановленій Губернскаго Собранія.—По мнѣнію же 10-ти членовъ Комиссіи, всѣ безъ исключенія служащіе, и въ томъ числѣ ветеринарный и техническій, должны получить прибавки по новому положенію, установленному въ вышеозначенномъ пунктѣ 4-мъ сего доклада".

2) „По мнѣнію 6-ти Членовъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи тѣмъ изъ лицъ, включенныхъ въ новые штаты съ особымъ по ихъ должностямъ окладомъ, кои до 1-го января 1914 года прослужили болѣе пяти лѣтъ,—время на выслугу прибавокъ должно начисляться не съ 1 января 1914 г., а съ 1 января 1909 года.

„По мнѣнію же 5-ти членовъ Комиссіи, выслуга на прибавку для всѣхъ безъ исключенія лицъ, включенныхъ въ

новые штаты съ особымъ по ихъ должности окладомъ, — должна исчисляться съ 1-го января 1914 года".

Два члена Комиссіи воздержались отъ голосованія.

3) Размѣръ прибавокъ, по мнѣнію 6-ти членовъ Комиссіи,—слѣдуетъ опредѣлить въ 12½ % основного оклада, а по мнѣнію 5-ти членовъ—въ 10% того же оклада".

Проведеніе этихъ положеній Комиссіи въ жизнь вызвало бы между проектами Управы и Ревизіонной Комиссіи въ финансовомъ отношеніи разницу въ 23914 рублей, на каковую сумму комиссія въ прошломъ году уменьшила испрашиваемую Управой ассигновку на увеличеніе основного содержанія всѣмъ служащимъ. Лицевая таблица штатовъ представлена комиссіей при докладѣ прошлаго года.

Какъ видно изъ сравнительныхъ таблицъ, комиссія произвела сокращенія размѣровъ окладовъ нѣкоторымъ категоріямъ служащихъ противъ таковыхъ же, запроектированныхъ Управой, что, въ связи съ измѣненіемъ нѣкоторыхъ основныхъ положеній доклада Управы, побудило послѣднюю составить объяснительную записку, бывшую на разсмотрѣніи комиссіи 7 іюня сего года. Новые мотивы, обстоятельно развитые Управой въ этой запискѣ, въ защиту своихъ положеній, и отсутствіе въ комиссіи не только единогласія, но даже большинства голосовъ при принятіи ею нѣкоторыхъ пунктовъ своего заключенія въ прошломъ году,—заставили Комиссію 1914 года пересмотрѣть докладъ Управы и свое прежнее заключеніе по нему, при чемъ она установила, на основаніи записки Управы, слѣдующія существенныя отличія проекта Управы отъ проекта обезпеченія служащихъ составленнаго ранѣе Комиссіей.

Прежде всего Управа, въ возраженіе первому пункту заключенія Комиссіи, объясняетъ, что интересы земскихъ плательщиковъ не могутъ быть нарушены тѣмъ, что содержаніе служащихъ Губернскаго Земства составитъ 2,7% всего бюджета (на 1914 г.) или 3,5% губернскаго сбора, тогда какъ въ другихъ земскихъ губерніяхъ и даже въ уѣздныхъ земствахъ нашей губерніи % расходовъ по отношенію къ бюджету и земскому сбору не только не ниже, но даже, въ большинствѣ случаевъ, выше. Слѣдовательно, говоритъ Управа, служащимъ, въ виду особой дороговизны жизни въ г. Екатеринославѣ, возможно поднять оклады по проекту Управы, въ особенности самому необезпеченному кадру ихъ, т. е. канцеляріи Управы.

По второму пункту Управа находитъ противорѣчіе въ заключеніи Комиссіи сравнительное съ принятыми ею окладами, такъ какъ равнозначащія обязанности и отвѣтственность не вездѣ Комиссіей одинаково вознаграждаются; почему Управа не соглашается съ уменьшеніемъ окладовъ, напримѣръ, губернскому агроному и другимъ, что видно изъ представляемыхъ ею сравнительныхъ вѣдомостей.

Далѣе Управа указываетъ, что сравнительно съ окладами служащихъ въ другихъ земствахъ, съ однороднымъ кругомъ обязанностей, проектируемое ею вознагражденіе не выходитъ за предѣлы нормъ, устанавливаемыхъ къ тому же и условіями современной расцѣнки земскаго труда въ Россіи.

По вопросу о періодическихъ прибавкахъ также есть существенное разногласіе въ заключеніи Комиссіи и докладѣ Управы: во-первыхъ, Управа въ своей новой запискѣ совершенно исключаетъ изъ штатовъ низшій служительскій и чернорабочій персоналъ, который однако, былъ оставленъ въ комиссіонной таблицѣ штатовъ, и предлагаетъ періодическія прибавки только для больничной прислуги, непосредственно обслуживающей больныхъ, но со срокомъ выслуги прибавокъ черезъ два года

Особенно Управа не соглашается съ тѣмъ, чтобы на выслугу пятилѣтія засчитывалась лишь безпрерывная служба въ одной и той-же должности или хотя и на разныхъ должностяхъ, имѣющихъ одинъ и тотъ же окладъ.—Управа указываетъ, что такое ограниченіе не имѣетъ подъ собой даже финансоваго обоснованія, ибо фактически пользоваться прибавками въ среднемъ будетъ не болѣе половины служащихъ, а $^{0}|_{0}$ старослужащихъ, выслужившихъ три-четыре прибавки, еще меньше. И во-вторыхъ, такое ограниченіе не справедливо, ибо, если старшій счетоводъ главной бухгалтеріи, выслужившій по этой должности три прибавки, перейдетъ на 16-мъ году службы на должность помощника бухгалтера,—то получитъ въ сущности не увеличеніе оклада, а уменьшеніе на 125 руб. въ годъ (1925—1800=125 руб).

Наконецъ, Управа находитъ очень скромнымъ размѣръ періодическихъ прибавокъ ($12\frac{1}{2}$ % и черезъ 5 лѣтъ), требующихъ для выслуги 4-хъ прибавокъ цѣлыхъ 20 лѣтъ, и потому заключеніе Комиссіи, принявшей большинствомъ одного голоса $12\frac{1}{2}$ %, считаетъ болѣе правильнымъ, чѣмъ мнѣніе меньшинства о 10 %.

Въ силу всѣхъ этихъ соображеній, представленныхъ Управой въ мотивированныхъ цифровыми матеріалами и

анкетными данными положеніяхъ, Управа полагаетъ, что улучшеніе матеріальнаго положенія служащихъ, тѣсно связаннаго и съ качественнымъ составомъ состоящаго на службѣ земства персонала, единственно возможно только въ тѣхъ формахъ, какіе ею запроектированы вновь въ объяснитель-

Сравнивая финансовые итоги проекта Управы (по объяснительной запискѣ) и прошлогодняго проекта Комиссіи,— находимъ, что на увеличеніе основныхъ штатовъ всѣмъ служащимъ Губернскаго Земства Комиссія, на однѣ и тѣ же должности, испрашивала меньше на 24518 руб.; но въ виду того, что на періодическихъ прибавкахъ Управа сдѣлала экономію, въ виду наложенія прибавокъ на существующіе, а не на основные оклады—разница выразится всего въ суммѣ 18375 руб. ·79 коп.

Если превышающую комиссіонные разсчеты туже сумму въ 18375 рублей 79 коп. разбить на части, то получимъ: 1) на содержаніе канцеляріи 10964 р. 15 коп., 2) на содержаніе прочаго персонала 7411 руб. 64 коп. Что касается 1915 года, то на увеличеніе въ этомъ году содержанія всѣмъ служащимъ и прибавки имъ потребуется по штатамъ Управы 58712 р. 02 к., изъ коихъ на увеличеніе основныхъ окладовъ падаетъ 29899 р. 17 к., на періодическія прибавки 25904 р. и на личныя прибавки 2915 р. 61 к.

Въ процентномъ отношеніи къ расходамъ на служащихъ, ассигнуемымъ по смѣтѣ 1914 года, требуемая Управой прибавка составитъ всего 10,5%. Съ 1915 г. этотъ процентъ понизится до 7,9 въ виду отсутствія наградныхъ, которые въ суммѣ 19000 р. ложатся на смѣту 1914 года и были выданы въ 1913 году.

Разсмотрѣвъ всѣ эти возраженія и объясненія Управы, Комиссія послѣ тщательнаго пересмотра доклада и выясненія обоснованости доводовъ Управы, пришла къ заключенію, что объяснительная записка Управы, охватывая всѣ относящіеся къ вопросу матеріалы, вполнѣ удовлетворительно разрѣшила всѣ сомнѣнія, вызвавшія въ прошломъ году разногласіе комиссіи по отдѣльнымъ пунктамъ предложеній Управы, и безъ ущерба для земскихъ средствъ намѣтила справедливый планъ разрѣшенія давнишняго вопроса о необходимомъ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ Губернской Управѣ и другихъ учрежденіяхъ Губернскаго Земства.

Но, признавая, что старослужащіе въ Губернскомъ Земствѣ, коихъ насчитывается около 20 % (10 и болѣе лѣтъ),— должны быть вознаграждены за долгую службу помимо зачета имъ для начисленія періодическихъ прибавокъ про-

служеннаго ими патилѣтія (съ 1 января 1909 г. по 1 января 1914 г.),—Комиссія находитъ необходимымъ установить, чтобы всѣ такія лица, кромѣ техническаго и ветеринарнаго персонала, какъ получавшаго и ранѣе періодическія прибавки, получили въ этомъ году единовременное пособіе въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) Лица, прослужившія (непрерывно) 10 и болѣе лѣтъ, получаютъ пособіе въ размѣрѣ 10 % годового основного оклада, получаемаго нынѣ (къ 1 января 1914 г.).

2) Лица, прослужившія 15 и болѣе лѣтъ,—15% и

3) Лица, проработавшія 20 и болѣе лѣтъ,—20%.

Весь расходъ, потребный на таковыя единовременныя пособія по порученію Комиссіи исчисленъ Управой въ 8470 р. 70 к.

Кромѣ сего, во измѣненіе резолютивныхъ пунктовъ объяснительной записки Управы,—Комиссія полагаетъ, чтобы дѣйствіе новыхъ штатовъ началось не съ 1 января 1914 года, а съ 1 іюля 1914 года, отъ каковаго переноса сроковъ получается экономія въ бюджетѣ 1914 г. въ суммѣ 40566 р. 02 к., а за вычетомъ 8470 р. 70 к., потребныхъ на единовременныя пособія старослужащимъ,—въ суммѣ 32095 р. 32 к.

Съ таковыми дополненіями и поправками Ревизіонно-Редакціонная Комиссія *единогласно постановила*: принять всѣ положенія доклада Управы о штатахъ по тексту объяснительной записки, равно какъ и проектъ штатовъ служащихъ, приложеный къ этой запискѣ, безъ всякихъ измѣненій, и признать необходимымъ и крайне желательнымъ введеніе ихъ въ жизнь съ 1-го іюля 1914 г.

Таковое заключеніе Ревизіонно-Редакціонная Комиссія имѣетъ честь представить на одобреніе и утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія чрезвычайной 10 іюня 1914 года сессіи со всѣми относящимися къ нему матеріалами.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 года

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О печатаніи 1-й части Систематическаго Свода Постановленій Губернскаго Земскаго Собранія за 1866—1889 г.г.

Губернскому Земскому Собранію 48-й очередной сессіи угодно было ассигновать на составленіе систематическаго свода постановленій Губернскаго Земскаго Собранія за 48 лѣтъ 4970 рублей.

Съ 17 февраля сего года приступлено было, подъ руководствомъ Секретаря Управы, къ работамъ по составленію означеннаго „свода“ по особо выработаннымъ и одобреннымъ коллегіальнымъ совѣщаніемъ Управы инструкціи и детальной программѣ, обнимающей все вопросы земской жизни и дѣятельности на протяженіи всего пятидесятилѣтняго періода.

Въ процессѣ обработки матеріаловъ выяснилось, что первоначальныя предположенія Управы—вмѣстить всѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія за 48-лѣтній періодъ въ 100 печатныхъ листовъ—далеко не оправдываются какъ количествомъ ихъ, такъ и величиной комментаревъ къ нимъ. Такъ, ковремени настоящаго чрезвычайнаго Собранія сдѣланы выборныя работы и разнесены на особо установленныя карточки мотивированныя постановленія Губернскаго Земскаго Собранія за первый дореформенныйпеpіодъ,—17 очередныхъ сессій, 1 организаціонная и 11 чрезвычайныхъ. Въ общей сложности обработано 225 засѣданій, составляющихъ 2264 постановленія или карточки.

Такимъ образомъ, если судить по количеству обработанныхъ постановленій и величинѣ комментаревъ къ нимъ, первая половина земской работы за 24 года должна обнять болѣе 3500 постановленій, что въ среднемъ составитъ книгу въ 100, или около этого, печатныхъ листовъ.

По первоначальному плану Губернской Управы, одобренному прошедшимъ очереднымъ Собраніемъ, предполагалось окончить работы по „своду постановленій“ къ концу текущаго года съ тѣмъ, чтобы будущему очередному Собранію представить смѣту расходовъ на печатаніе этого „свода“ въ 1915 году, что отодвигаетъ пользованіе сборникомъ до второй половины будущаго года, а при медленномъ печатаніи позднѣе. Между тѣмъ выясняющаяся подготовка матеріаловъ для написанія исторіи Губернскаго Земства потребуетъ, при началѣ же этихъ работъ съ 1915 года, массы справокъ изъ постановленій Собранія и докладовъ Управы, кои въ рукописныхъ карточкахъ не могутъ быть даваемы для пользованія. Это — съ одной стороны; съ другой - печатаніе „свода“ цѣликомъ за 48 лѣтъ въ 2—3 книгахъ, безъ раздѣла его на періоды, и технически неудобно, въ смыслѣ слишкомъ громоздкаго указателя, и невыгодно отразится на его справочномъ значеніи, въ силу сгруппированія въ одномъ мѣстѣ постановленій по какому либо большому отдѣлу за всѣ 48 лѣтъ. Останавливаясь же на характерѣ земской дѣятельности вообще, ее можно раздѣлить на два періода первый съ 1866-го по 1890 г.—дореформенный, имѣющій въ настоящее время болѣе историческое, чѣмъ практическое, значеніе, и второй—съ 1890 г. по 1915 г.—періодъ работы земства по Положенію 1890 года, имѣющій большее значеніе для современной земской дѣятельности.

Такимъ образомъ и первые 24 года земской работы, обнимающіе собой дореформенный періодъ, по характеру своихъ вопросовъ нѣсколько отличны отъ второй половины, въ періодъ которой темпъ земской жизни рѣзко измѣнился въ сторону болѣе широкой организаціонной работы. Слѣдовательно, главы и рубрики для одного періода не будутъ подходить для другого, что въ свою очередь должно отнять много времени на систематизацію постановленій, а, слѣдовательно, и отдалитъ срокъ исполненія работы.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, а также въ силу желательности представить будущему очередному Собранію и самый образецъ исполненной работы въ готовомъ видѣ печатнаго изданія, Губернская Управа проектируетъ выпускъ изъ печати ко дню очередного Губернскаго Земскаго Собранія первой части „Систематическаго свода постановленій Губернскаго Земскаго Собранія“ за 1866—1889 г.г., т. е. за первые 24 года.

Если предполагаемый планъ печатанія 1-й части „свода“ въ текущемъ году будетъ одобренъ и принятъ Собраніемъ,

то Управа немедленно озаботится составленіемъ карточекъ за эти годы съ тѣмъ, чтобы въ готовомъ, перебѣленномъ, проредактированномъ и систематизированномъ видѣ карточки могли бы быть сданы въ сентябрѣ—октябрѣ въ печать.

Такое измѣненіе первоначальнаго плана нисколько не отразится на характерѣ обработки второй части „свода" и не отодвинетъ срока, назначеннаго для исполненія всей работы по „своду", такъ какъ сданная въ печать первая часть устранитъ и отъ излишней систематизаціи и отъ составленія ненужнаго къ ней алфавитнаго указателя, который свободно можно замѣнить другимъ, не алфавитнымъ, но систематическимъ указателемъ по вопросамъ.

Переходя къ вопросу о предстоящихъ расходахъ на напечатаніе проектируемаго выпуска и судя по предполагаемому количеству карточекъ (3500), первая часть „свода" займетъ около 1600 печатныхъ страницъ четкаго шрифта (цицеро для текста постановленій и корпусъ—для мотивировки ихъ изъ докладовъ или матеріаловъ, ихъ замѣняющихъ), что составитъ около 100 печатныхъ листовъ книжнаго формата размѣромъ $7^1/_2 \times 12$ кв.

Какъ первую, такъ и, въ будущемъ, вторую часть свода постановленій, Управа предполагаетъ печатать въ количествѣ 500 экземпляровъ, потребныхъ для нуждъ самой Управы, гласныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ земствъ, правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (обмѣна) и Императорскихъ Библіотекъ Москвы и Петербурга.

По собраннымъ изъ различныхъ типографій справкамъ, печатаніе каждаго листа „свода" въ количествѣ 500 экземпляровъ на глазированной бумагѣ № 6/30 ф. стопа, съ наборомъ, брошюровкой и обложкой обойдется въ 30 рублей.

Кромѣ типографскихъ расходовъ по напечатанію, предстоятъ еще расходы на „авторскую", отвѣтственную, корректуру, которая обыкновенно расцѣнивается по 3 рубля съ листа, и на составленіе подробнаго систематическаго указателя къ 1-й части „свода", который потребуетъ, по предварительному подсчету, расхода до 150 рублей. Такимъ образомъ расходы на напечатаніе 1-й части „Систематическаго свода" постановленій Губернскаго Земскаго Собранія за 1866—1889 годы выразятся:

I. Типографскіе расходы на напечатаніе 500 экземпляровъ, (наборъ, печать, бумага, брошюровка и обложка (по 30 рублей съ листа $\times$ 100 3000 руб.

II. Отвѣтственная корректура по 3 рубля съ листа×100	300 руб.
III. Составленіе подробнаго систематическаго указателя	150 руб.
Всего . .	3450 руб.

Если чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ согласиться съ предположеніемъ Управы о первоначальномъ выпускѣ 1-й части „свода постановленій", то послѣдняя имѣетъ честь просить Собраніе объ открытіи ей кредита въ 3450 рублей изъ запасной суммы, отнеся ихъ за счетъ будущаго ассигнованія на всѣ работы по напечатанію „свода постановленій" за 48 лѣтъ.

Докладъ Управы по вопросу объ изданіи Губернскимъ Земствомъ собственнаго еженедѣльнаго органа печати *(напечатанъ въ прилож. къ пост. оч. губ. земск. собр. 1913 года, стр. 72).*

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

По докладу Губернской Управы Объ изданіи Губернскимъ Земствомъ собственнаго еженедѣльнаго органа печати.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы и признавая, что изданіе еженедѣльной газеты, предлагаемой Губернской Управой, не достигаетъ цѣлей, указанныхъ Управой,—Комиссія полагала бы докладъ Управы отклонить.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 г.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О разрѣшеніи Бахмутской уѣздной земской управѣ увеличенія кредита, на случай слабаго поступленія земскаго сбора, съ 150 т. до 300000 руб.

Очередное Губернское Земское Собраніе сессіи 1913 г. въ засѣданіи 9 декабря, по ходатайству Бахмутскаго уѣзднаго земскаго собранія, разрѣшило уѣздной земской управѣ. на случай слабаго поступленія земскихъ сборовъ, кредитоваться въ государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, а равно и у частныхъ лицъ, на сумму 150000 р.

Уже послѣ утвержденія этого постановленія Губернскаго Собранія г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ,—въ концѣ февраля с. г. выяснилось, что для своевременнаго удовлетворенія текущихъ расходовъ Бахмутскаго уѣзднаго земства, опредѣляемыхъ въ 1914г. ежемѣсячно въ суммѣ до 200000 р., разрѣшеннаго кредита до 150000 р. недостаточно, въ виду чего бывшее 27 февраля с. г. чрезвычайное Бахмутское Уѣздное Земское Собраніе признало необходимымъ увеличить размѣръ кредита съ 150000 р. до 300000 р. и постановило возбудить объ этомъ ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа полагала бы изложенное ходатайство чрезвычайнаго Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія удовлетворить, и войти въ порядкѣ пункта 4-го ст. 83-й Пол. о Зем. Учр. съ соотвѣтствующимъ представленіемъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 г.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О разрѣшеніи Маріупольской уѣздной земской управѣ кредитоваться до 100 тыс. руб.

Бывшее 30 декабря 1913 года Маріупольское чрезвычайное уѣздное земское Собраніе уполномочило уѣздную управу, въ случаѣ необходимости, производить займы отъ имени Маріупольскаго уѣзднаго земства на срокъ не болѣе 10 мѣсяцевъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ въ суммѣ до 100000 руб.,о чемъ и постановило возбудить ходатайство предъ чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Согласно п. 12 ст. 63 и п. 4 ст. 85 Пол. о Зем. Учр., разрѣшеніе займовъ на нужды земствъ предоставлено Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ, постановленія коихъ по этому предмету подлежатъ утвержденію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа полагала бы разрѣшить Маріупольскому Уѣздному Земству кредитоваться на вышеуказанныхъ условіяхъ, о чемъ и представить г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 г.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О возмѣщеніи Маріупольскому уѣздному земству изъ суммъ штрафного капитала 517 р. 69 к., израсходованныхъ на повышеніе забора при Маріупольскомъ арестномъ помѣщеніи.

Маріупольская уѣздная земская управа, исполняя предложеніе Екатеринославскаго Губернатора объ увеличеніи высоты забора вокругъ Маріупольскаго арестнаго помѣщенія,—произвела надстройку этого забора, для чего израсходовала изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ 517 р. 69 к.

Въ виду того, что расходъ на постройку и ремонтъ арестныхъ помѣщеній относится на счетъ штрафныхъ суммъ, Маріупольское уѣздное земство въ настоящее время ходатайствуетъ о возвратѣ ему Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ означенныхъ 517 р. 69 к.

Докладывая объ изложенномъ Губернскому Собранію, Губернская Управа полагала бы, на основаніи примѣчанія 3, по прод. 1906 г., къ ст. 8 Уст. о содержащихся подъ стражей возбудить ходатайство предъ г. Министромъ Юстиціи о возвратѣ Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ Маріупольскому уѣздному земству изъ суммъ штрафного капитала 517 р. 69 к., израсходованныхъ имъ на повышеніе забора вокругъ арестнаго помѣщенія.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 г.

Губернской Земской Управы

Докладъ

О распредѣленіи обязанностей между составомъ Управы.

Въ виду избранія минувшимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ новаго Члена Губернской Управы, Управа, пересмотрѣвъ въ засѣданіи 31 января т. г. распредѣленіе обязанностей между составомъ Управы, опредѣлила: Предсѣдателю Управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ предоставить обязанности по завѣдыванію распорядительнымъ отдѣломъ съ общей регистратурой и архивомъ, народнымъ образованіемъ, санитарнымъ отдѣломъ и областной станціей, а также обязанности возложенныя ст. ст. 102 и 105 Пол. о Зем. Учр. На Члена Управы Н. Ф. Бурмейстеръ, заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы, возложить завѣдываніе губернской земской больницей, колоніей душевно-больныхъ, патронажемъ, бактеріологическимъ институтомъ, пріютомъ подкидышей, земскимъ имѣніемъ „Игрень" и фельдшерской школой. Къ завѣдыванію Члена Управы Н. В. Буницкаго отнести дорожно-строительное отдѣленіе, огнестойкое строительство, оцѣночно-статистическій отдѣлъ. Завѣдываніе агрономическимъ отдѣломъ, мастерской наглядныхъ пособій, кустарнымъ дѣломъ, Верхнеднѣпровскимъ сельскохозяйственнымъ училищемъ, дѣлами губернской оцѣночной комиссіи и зоотехническимъ отдѣломъ — возложить на Члена Управы В. Я. Яковлева Члену Управы Н. П. Мальцеву предоставить завѣдываніе бухгалтеріей, кассой мелкаго кредита, типографіей Губернскаго Земства, библіотекой Управы и дѣлопроизводствомъ по ликвидаціи областной выставки 1910 г. и на Члена Управы Н. А. Полѣнко возложить завѣдываніе страховымъ и ветеринарнымъ отдѣлами и ветеринарно-бактеріологической станціей.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа, на основаніи ст. 100 Пол. о Зем. Учр., имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе указанное распредѣленіе обязанностей между составомъ Управы утвердить.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48 очередной 1913 г. сессіи.

Екатеринославской Губернской Земской Управы

заключеніе

по ходатайству Верхнеднѣпровскаго и Славяносербскаго земскихъ собраній о приглашеніи въ уѣзды за счетъ Губернскаго Земства гидротехниковъ

Верхнеднѣпровское и Славяносербское уѣздныя земскія собранія сессіи текущаго года возбудили передъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство о приглашеніи въ уѣзды за счетъ Губернскаго Земства гидротехниковъ и буровыхъ мастеровъ, Славяносербское собраніе ходатайствуетъ еще и о приглашеніи слесаря для починки колодцевъ. Два года тому назадъ Губернское Собраніе, признавъ необходимость мѣропріятій по улучшенію водоснабженія въ губерніи, постановило отпускать ежегодно по 40000 руб. на гидротехническія сооруженія и учредило при Губернской Управѣ гидротехническое бюро, на обязанности котораго лежитъ разработка проектовъ и выполненіе необходимыхъ гидротехническихъ сооруженій. Кромѣ ассигновки Губернскаго Земства, Губернская Управа въ 1912 году для улучшенія водоснабженія располагала еще и правительственной субсидіей въ размѣрѣ 40000 рублей, ассигнованной главной противочумной коммиссіей изъ 4-хъ милліоннаго фонда, отпущеннаго на противохолерныя мѣропріятія. Организуя гидротехническое бюро и не имѣя, за отсутствіемъ собственнаго опыта въ дѣлѣ водоснабженія, данныхъ для сужденія о количествѣ и объемѣ работъ, предстоящихъ гидротехническому бюро, Губернская Управа опредѣлила его въ составѣ: инженера-гидротехника, техника со среднимъ образованіемъ и 2-хъ буровыхъ мастеровъ. Опытъ перваго же года дѣятельности показалъ, на-

сколько велика въ губерніи нужда въ водѣ, какъ настоятельно необходимы мѣропріятія по улучшенію водоснабженія. Въ гидротехническое бюро стали поступать запросы и требованія со стороны управъ, санитарныхъ попечительствъ и частныхъ лицъ относительно различныхъ гидротехническихъ сооруженій, кромѣ того санитарной организаціей намѣченъ былъ рядъ населенныхъ пунктовъ, гдѣ крайняя нужда въ водѣ и высокая заболѣваемость, обусловленная неудовлетворительнымъ состояніемъ водныхъ источниковъ, настоятельно требовали мѣропріятій по улучшенію водоснабженія. Всего въ первомъ же году намѣчена была необходимость различныхъ сооруженій (водопроводовъ, глубокихъ буровыхъ колодцевъ, каптажа источниковъ, исправленія существующихъ колодцевъ) въ 87 населенныхъ пунктахъ. Въ 26 пунктахъ приступлено было къ гидротехническимъ сооруженіямъ и они отчасти были закончены, въ 31 пунктѣ выясненъ былъ характеръ работъ, составлены проекты и смѣты необходимыхъ сооруженій и въ цѣломъ рядѣ населенныхъ мѣстъ предстояло еще выяснить направленіе работъ путемъ гидротехническихъ изысканій. Уже первый годъ дѣятельности гидротехническаго бюро обнаружилъ недостаточность его силъ, прежде всего въ смыслѣ надзора за производящимися сооруженіями; чрезвычайно неудобнымъ оказалось также отсутствіе въ уѣздахъ на мѣстахъ техническаго персонала, на который можно было бы возложить производство необходимыхъ предварительныхъ изысканій и выполненіе гидротехническихъ сооруженій. Общій техническій надзоръ, на который возложено было веденіе гидротехническихъ сооруженій на мѣстахъ, обремененный собственными постройками, не справлялся съ порученными ему-же работами по водоснабженію, вслѣдствіе чего крайне замедлялось ихъ исполненіе. Верхнеднѣпровское и Славяносербское уѣздныя земскія собранія еще въ прошломъ году возбудили ходатайство о приглашеніи въ уѣзды гидротехниковъ, но Губернская Управа, на основаніи опыта одного года не считала возможнымъ приступить къ расширенію постояннаго состава гидротехнической организаціи, предполагая ограничиться временнымъ усиленіемъ персонала въ мѣстахъ, гдѣ это окажется необходимымъ, съ чѣмъ согласилось и прошлогоднее Губернское Собраніе. Опытъ текущаго года показалъ, однако, необходимость расширенія гидротехнической организаціи. Подысканіе временнаго гидротехническаго персонала, въ виду недостатка въ немъ вообще и предпринятыхъ въ послѣднее время во многихъ земствахъ гидротехническихъ работъ, представило значительныя трудности —техниковъ на времен-

ную службу либо нельзя было найти, либо они оказывались мало отвѣчающими предъявленнымъ къ нимъ требованіямъ, такія же трудности встрѣтило приглашеніе и низшаго персонала—буровыхъ мастеровъ.

Спросъ на работу гидротехническаго бюро тоже значительно увеличился — кромѣ выполненія гидротехническихъ сооруженій, намѣченныхъ и частью начатыхъ въ прошломъ году, въ текущемъ году съ мѣстъ выдвинутъ былъ цѣлый рядъ новыхъ требованій на сооруженія и предварительныя изысканія; задача осложнялась еще тѣмъ, что работы разбросаны были по всей губерніи. Кромѣ того, по мѣрѣ ознакомленія населенія съ существованіемъ въ губернской управѣ фонда для выдачѣ ссудъ на водоснабженіе, увеличивалось число ходатайствъ со стороны крестьянскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ о выдачѣ ссудъ на устройство и оборудованіе колодцевъ (за отчетный годъ ихъ поступило свыше 130), что также вызвало увеличеніе работы гидротехническаго бюро. Всѣ указанныя выше соображенія привели Губернскую Управу къ убѣжденію въ необходимости расширенія гидротехнической организаціи и увеличенія ея состава; поэтому, поддерживая ходатайство Верхнеднѣпровскаго и Славяносербскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, Губернская Управа считаетъ необходимымъ въ интересахъ дѣла пригласить гидротехниковъ и низшій персоналъ (буровыхъ мастеровъ) во всѣ уѣзды. Ходатайство Славяносербскаго собранія о приглашеніи за губернскій счетъ слесаря для ремонта колодцевъ, по мнѣнію Управы, надлежитъ отклонить, такъ какъ ремонтъ гидротехническихъ сооруженій по существующимъ правиламъ возлагается на сельскія общества и частныхъ лицъ, въ пользованіи которыхъ находятся сооруженія. Признавая необходимымъ оставить за губернскимъ гидротехническимъ бюро роль учрежденія, ведущаго изученіе воднаго хозяйства губерніи, руководящаго производствомъ необходимыхъ изысканій и разрабатывающаго проекты и планы всѣхъ гидротехническихъ сооруженій, и передавая техническому персоналу на мѣстахъ главнымъ образомъ исполнительныя функціи, Губернская Управа полагала бы возможнымъ пригласить въ уѣзды гидротехниковъ со среднимъ образованіемъ; къ этому побуждаетъ Губернскую Управу и то соображеніе, что въ виду отсутствія у насъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній для подготовки инженеровъ-гидротехниковъ и повысившагося спроса на спеціалистовъ этого рода, подысканіе значительнаго числа инженеровъ-гидротехниковъ представитъ большія затрудненія.

Губернскій санитарный совѣтъ, на разсмотрѣніе котораго Управа передала настоящій вопросъ, признавъ настоятельную необходимость расширенія гидротехнической организаціи, высказался за приглашеніе въ уѣзды гидротехниковъ съ высшимъ образованіемъ, въ виду сложности гидрогеологическихъ условій губерніи. Не отрицая преимуществъ инженеровъ гидротехниковъ передъ техниками со среднимъ образованіемъ, Губернская Управа полагала бы возможнымъ по соображеніямъ, изложеннымъ выше, ограничиться приглашеніемъ послѣднихъ. Приглашеніе въ уѣзды гидротехническаго персонала потребуетъ слѣдующихъ расходовъ: содержаніе гидротехника—1500 р., содержаніе бурового мастера и десятника по 720 р.—1440 р., наборъ буровыхъ инструментовъ—1500 р., на геодезическіе инструменты, чертежныя принадлежности и т. п.—300 р., а всего на уѣздъ—4740 р., а на всѣ уѣзды—37920 р., каковую сумму Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе ассигновать, если ему угодно будетъ согласиться съ необходимостью расширенія гидротехнической организаціи.

Чрезвычайному Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 10 іюня 1914 года

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О включеніи въ число страхуемыхъ служащихъ Санитарно-Бактеріологическаго Института.

Совѣтъ санитарно-бактеріологическаго института возбудилъ ходатайство передъ Управой о представленіи всѣмъ служащимъ института наравнѣ съ медицинскимъ персоналомъ права быть застрахованными на случай смерти или потери трудоспособности, такъ какъ по характеру производимыхъ въ институтѣ работъ всѣ служащіе подвергаются риску заразиться.

Такъ какъ по существующимъ правиламъ часть служащихъ въ институтѣ (служащіе въ діагностической лабораторіи и прививочномъ отдѣленіи) имѣютъ право на страхованіе и такъ какъ, по мнѣнію Управы, опасность заразы въ одинаковой степени грозитъ и служащимъ другихъ отдѣленій больницы, Губернская Управа поддерживаетъ ходатайство совѣта института и имѣетъ честь просить Собраніе включить въ число страхуемыхъ всѣхъ служащихъ института, установивъ для служительскаго персонала размѣръ страховой преміи въ 500 руб. (какъ для больничныхъ служителей), завѣдующаго же хозяйствомъ прировнявъ по размѣру страхового вознагражденія къ фельдшерамъ (2000 р.).

Доклады

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по Губернской Земской Больницѣ

съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48 очередной 1913 года сессіи

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О положеніи Екатеринославской Губернской Соматической Земской Больницы въ санитарно-медицинской организаціи губерніи и дальнѣйшихъ реформахъ ея.

На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія въ теченіе 1911 и 1912 года, къ 1 февраля 1913 г. произведено сокращеніе губернской соматической больницы съ 250 до 140 кроватей, т. е. на 110 кроватей. Совершенно закрыты отдѣленія, обслуживавшія исключительно городское населеніе—заразное и родильное, значительно сокращены отдѣленія сифилитическое (на 32 койки) и терапевтическое (30), и немного сокращены остальныя отдѣленія. Сокращенія остальныхъ отдѣленій произведены постольку, поскольку это необходимо было, чтобы штатъ коекъ для каждой палаты соотвѣтствовалъ ея вмѣстимости согласно нормѣ 3—3,5 куб. саж. на койку. Благодаря этому удалось всѣ спеціальныя отдѣленія размѣстить въ 2-хъ этажахъ главнаго корпуса; отдѣленія изоляціонное и сифилитическое, какъ и должно быть по существу дѣла, помѣщены въ изолированныхъ зданіяхъ. Три зданія освобождены соматической больницей и заняты другими учрежденіями.

Установить финансовые результаты произведенныхъ сокращеній сейчасъ не представляется возможнымъ въ окончательномъ видѣ. Пока Губернская Управа предполагала бы ограничиться сокращеніемъ на 110 коекъ, но за то сосредоточить вниманіе на второй части предположенной реформы больницы, а именно: на измѣненіи назначенія больницы и ея строя. Главнымъ заданіемъ этой части реформы должно быть обращеніе дѣятельности больницы на удовлетвореніе потребностей уѣзднаго населенія, что предусматривалось въ первоначальномъ проектѣ реорганизаціи.

Опыты и данныя Губернскихъ Земствъ, разрабатывавшихъ вопросъ о реорганизаціи губернскихъ больницъ, со-

казалъ, что дефектомъ губернскихъ больницъ является не только преимущественное пользованіе городскимъ и ближайшимъ уѣзднымъ населеніемъ, но и то, что губернскія больницы ни въ какой органической связи съ широко развившейся санитарно-медицинской организаціей губерніи не стоятъ, никакого опредѣленнаго мѣста и роли въ ней не играютъ. На возможности измѣненій въ этомъ отношеніи необходимо остановиться. Прежде всего нужно установить, что если губернская соматическая больница и имѣетъ основанія для существованія, если она и можетъ занять прочное положеніе во всей врачебно-санитарной организаціи губерніи, то единственно, какъ больница спеціальная съ высоко-научной постановкой въ этомъ отношеніи.

Дѣло въ томъ, что уже во всей земской Россіи назрѣлъ вопросъ о повышенной и спеціальной помощи населенію, каковой долженъ быть поставленъ на ряду съ дальнѣйшимъ осуществленіемъ общедоступной сѣти медицинскихъ участковъ. Въ Екатеринославской губерніи этотъ вопросъ уже получаетъ разрѣшеніе. Здѣсь уже есть рядъ земскихъ участковыхъ больницъ съ особыми ассигновками на развитіе спеціальной помощи, съ особымъ жалованьемъ для врачей со спеціальной подготовкой, и онѣ уже заняли положеніе лечебницъ, обслуживающихъ не участокъ, а цѣлый районъ. Мы уже въ нихъ находимъ не только оперативную дѣятельность, но и рентгеноскопію, цистоскопію, лабораторіи и т. д. Въ этомъ направленіи, повидимому, дѣло пойдетъ и дальше. Возможность разрѣшенія этого вопроса въ Екатеринославской губерніи приближается и тѣмъ, что общедоступная помощь въ значительной степени можетъ считаться осуществленной, если принять во вниманіе густую сѣть промышленныхъ лечебницъ въ уѣздахъ. Надо думать, развитіе участковой медицины и пойдетъ дальше въ двоякомъ направленіи. Съ одной стороны будетъ развиваться сѣть участковыхъ больницъ, осуществляющая санитарныя задачи и элементарную медицинскую помощь, съ другой стороны будетъ развиваться сѣть лѣчебницъ, осуществляющихъ квалифицированную, спеціализированную медицинскую помощь. Эта сѣть должна заполнить ту пропасть, которая въ настоящее время существуетъ между научно обоснованной постановкой медицинской помощи и постановкой ея въ большинствѣ участковыхъ больницъ, основанной въ значительной степени на лекарственномъ леченіи. Допустимъ, что сѣть лечебницъ со спеціализированной помощью осуществится, но она все-таки не въ силахъ будетъ охватить массу случаевъ, требующихъ большого спеціальнаго опыта, большого

техническаго навыка, кропотливаго и комбинированнаго изученія и изслѣдованія. Наконецъ цѣлый рядъ спеціальностей, какъ ортопедія, механотерапія, неврологія, свѣто-водо-электролеченіе, она и совсѣмъ не захватитъ, такъ какъ невыгодно было бы затрачивать деньги на оборудованіе этихъ отраслей терапіи, такъ какъ количество больныхъ этой категоріи оправдывающее ихъ существованіе, можетъ набраться лишь только съ большой территоріи. Вотъ обслуживаніе этой категоріи больныхъ и должна взять на себя губернская больница. Пояснимъ примѣромъ. Въ участковыхъ больницахъ заводятся уже теперь рентгеновскіе аппараты и лабораторіи, но ихъ назначеніе обслуживать и научно поставить леченіе ряда обыденныхъ случаевъ, которые въ участковыхъ больницахъ обычнаго типа совсѣмъ не лечатся и не подлежатъ единственно возможному тамъ лекарственному методу леченія, или же не могутъ быть правильно лечены по этому способу безъ лабораторнаго и рентгеноскопическаго изслѣдованія. Но останется рядъ случаевъ, требующихъ сложныхъ лабораторныхъ и рентгеновскихъ изслѣдованій. Это будетъ уже непосильно для лечебницъ даже и повышеннаго типа. Вотъ подобные случаи изъ области и другихъ спеціальностей могутъ обслуживаться губернской больницей. При этихъ условіяхъ губернская больница и займетъ прочное мѣсто въ организаціи лечебной помощи населенію губерніи. А пока сѣть лечебницъ повышеннаго типа еще не создана и не выросла въ достаточной степени, указанная роль губернской больницы еще болѣе нужна. Широко развитая сѣть желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ, повидимому, большая подвижность болѣе развитого, болѣе зажиточнаго населенія, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, даютъ возможность осуществленія таковой роли губернской больницы. Организованная и правильно поставленная связь со всѣми участковыми больницами является непремѣннымъ условіемъ осуществленія этой роли. Для осуществленія указанной связи необходимо сдѣлать доступнымъ пользованіе для всѣхъ земскихъ лечебницъ губерніи такими институтами, какъ рентгеновскій и прозекторскій кабинеты. Что касается остальныхъ спеціальныхъ отдѣленій, то ими и сейчасъ пользуются уѣздныя земства въ видѣ присылки больныхъ, но это требуетъ упорядоченія, а кромѣ того необходимо добавить организацію консультацій для присылаемыхъ участковыми врачами больныхъ по всѣмъ спеціальностямъ.

По свидѣтельству врачей въ этомъ есть нужда. Очень часто участковый врачъ могъ бы самъ лечить больнго, очень часто и больной не можетъ надолго оставить дома; очень

часто участковый врачъ и самъ бы могъ оперировать больного, но его загрудняютъ какія-либо особенности случая, опасенія какихъ либо осложненій и наконецъ, просто болѣе точная постановка діагноза. Тутъ бываетъ достаточно простого разъясненія опытнаго специалиста, и участковый врачъ справляется самъ къ удовольствію и пользѣ больного и къ большей выгодѣ въ матеріальномъ отношеніи для земства. Иногда участковый врачъ, посылая больного, тщательно сообщаетъ всѣ свои наблюденія и, интересуется его дальнѣйшей судьбой. А со стороны губернской больницы одинъ отвѣтъ—молчаливый пріемъ или отказъ. Не въ лучшемъ положеніи бываетъ и больница. Уходитъ интересный больной, выясненіе дальнѣйшей судьбы котораго имѣетъ не только практическій, но и научный интересъ, а больница остается въ полномъ невѣдѣніи. Бываетъ, что больница держитъ подолгу больныхъ послѣ выполненія спеціальнаго леченія, а между тѣмъ, онъ смѣло могъ-бы докончить леченіе у участковаго врача. Еще чаще въ губернскую больницу являются больные, которые могутъ завѣдомо лечиться у своего врача или другого врача того же уѣзда, а больница принимаетъ ихъ къ себѣ.

Такъ хаотически идетъ дѣло изъ года въ годъ. Больница должна установить тѣснѣйшую связь и переписку съ участковыми больницами, и тогда значительно выиграетъ сама больница, получивъ возможность подбирать подходящій матеріалъ для ея средствъ, оборудованія и научныхъ силъ.

Осуществленія консультаціи для больныхъ, посылаемыхъ участковыми врачами, установленіе порядка сношеній съ ними, выясненіе, въ общихъ чертахъ, наиболѣе желательныхъ для больницы болѣзненныхъ формъ, а съ другой стороны и совершенно непріемлемыхъ; установленіе, можетъ быть, посылки врачами предварительныхъ свѣдѣній и запросовъ относительно предполагаемыхъ къ посылкѣ больныхъ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, и проч., и проч.,— все это свяжетъ работу губернской больницы съ участковыми больницами въ одно общее лечебное дѣло, осмыслитъ и подниметъ на должную высоту. Если прибавить сюда пожеланіе извѣстной ассигновки въ распоряженіе губернской больницы и участковыхъ врачей на посылку больныхъ въ крайнихъ и неотложныхъ случаяхъ, то, кажется, будетъ сказано все, что было бы необходимо предпринять для установленія болѣе тѣсной связи съ участковыми лечебницами.

Если будетъ признано правильнымъ, что Губернская Соматическая больница можетъ занять прочное положеніе въ

медицинской организаціи губерніи только, какъ спеціальное и научно поставленное лечебное заведеніе, то нужно признать, что въ настоящемъ ея строѣ и постановкѣ многаго не хватаетъ, а потому долженъ быть намѣченъ цѣлый рядъ реформъ и въ этомъ отношеніи.

На первомъ мѣстѣ, конечно, нужно поставить то, что самое главное; то, отъ чего и зависитъ направленіе лечебнаго заведенія – это положеніе врачей, характеръ работы и размѣръ ея въ больницѣ.

Признано въ принципѣ, что всякій врачъ долженъ быть хозяиномъ въ своемъ отдѣленіи; но съ другой стороны, это возможно только тогда, когда врачъ стоитъ близко ко всѣмъ сторонамъ жизни отдѣленія, всю жизнь отдѣленія держитъ въ своихъ рукахъ, отдаетъ ему много времени и участвуетъ или, по крайней мѣрѣ, приглядывается и контролируетъ всѣ моменты жизни и работы отдѣленія. Если послѣдняго не будетъ, то этотъ принципъ не будетъ осуществленъ, а хозяиномъ будетъ фельдшеръ, надзиратель, т. е. всякій будетъ дѣлать то, что хочетъ, и въ отдѣленіи стройнаго, опредѣленнаго порядка не будетъ, поэтому необходимо, чтобы врачи удѣляли больше времени хозяйственно-административной сторонѣ жизни отдѣленій. Что касается чисто медицинской работы, т. е. изслѣдованія, изученія и леченія больныхъ, то въ этомъ отношеніи нужно сдѣлать многое. Прежде всего, эта работа должна выполняться не въ зависимости отъ того, когда будетъ свободное время, а тогда, когда требуется по существу дѣла. Наконецъ, въ этой части работы у насъ слишкомъ еще велико участіе фельдшеровъ. Для устраненія этого дефекта, несовмѣстимаго съ понятіемъ о научной постановкѣ дѣла, надлежитъ принять рядъ мѣръ, какъ-то: замѣна части фельдшеровъ молодыми врачами, допущеніе экстерновъ съ опредѣленной ихъ постановкой и кругомъ обязанностей. Этотъ институтъ интерновъ можетъ выполнить подъ руководствомъ завѣдующаго врача и ту часть работы, которая сейчасъ совершенно отсутствуетъ—подборъ и обзоръ текущей новой литературы по данной спеціальности и по поводу серьезныхъ вообще и невыясненныхъ случаевъ, имѣющихся въ отдѣленіи въ данный моментъ. Они же приняли-бы участіе въ научно поставленной разработкѣ и собираніи накопляющагося по каждой спеціальности матеріала и отчетности. Если же установить для молодыхъ врачей стажъ въ 2 года съ тѣмъ, чтобы они могли за это время поработать во всѣхъ отдѣленіяхъ, то возможно, что этотъ институтъ по примѣру другихъ русскихъ больницъ далъ бы для губерніи врачей съ практической спе-

ціализованной подготовкой, въ чемъ несомнѣнно есть нужда. Это послужило бы еще новымъ звеномъ, связующимъ губернскую больницу съ медицинской организаціей всей губерніи. Эта задача, конечно, потребуетъ со стороны ординаторовъ больницы еще большаго вниманія къ работѣ молодыхъ врачей.

Отсюда ясно, что работа врачей при предполагаемой реформѣ станетъ значительно сложнѣе, труднѣе и потребуетъ больше времени, чѣмъ до сихъ поръ ими удѣлялось и удѣляется. А потому естественно и справедливо и вознагражденіе ихъ увеличить. Это является однимъ изъ важныхъ условій осуществленія намѣчаемой реформы. Что касается размѣровъ увеличенія, то положеніе этого вопроса въ уѣздахъ дастъ нѣкоторыя основанія для его разрѣшенія. Въ губерніи уже имѣется вознагражденіе даже участковымъ врачамъ $2^1/_2$ тысячи руб. въ годъ, а врачамъ со спеціальной подготовкой даже $2^1/_2$ и 3 тыс. руб. при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Принимая во вниманіе, что для губернской больницы при предполагаемой постановкѣ нужны врачи не только со спеціальной подготовкой, но и съ болѣе или менѣе значительнымъ спеціальнымъ опытомъ; что бы они могли быть авторитетомъ для земскихъ врачей и интерновъ больницы, вознагражденіе не можетъ быть исчислено ниже 3 тысячъ рублей въ годъ, при установленіи, конечно, прогрессивныхъ прибавокъ за выслугу лѣтъ.

По составу спеціальностей въ данное время не хватаетъ нервнаго и ортопедическаго отдѣленій, а также механо-водосвѣто-электролечебныхъ кабинетовъ. Этого рода спеціальная помощь совершенно отсутствуетъ въ губерніи, а между прочимъ въ ней нужда несомнѣнно есть. Что касается болѣзней уха, горла и носа, то хотя особаго отдѣленія для нихъ не имѣется, но имѣется консультантъ-спеціалистъ, который осматриваетъ всѣхъ обращающихся въ пріемный покой, а требующіе оперативнаго пособія помѣщаются въ хирургическія отдѣленія, и операціи производятся консультантомъ-спеціалистомъ. Что касается новыхъ спеціальныхъ отдѣленій, вышеуказанныхъ, то осуществленіе ихъ совершенно возможно въ предѣлахъ того штата, тѣхъ помѣщеній, которыя имѣются сейчасъ. Но для осуществленія этого необходимо измѣнить самый порядокъ пріема больныхъ и назначеніе Губернской Больницы, на что указывалось и въ первоначальномъ проектѣ реорганизаціи. Если выдвинутое положеніе, что Губернская Больница можетъ занять опредѣленную позицію въ медецинской организаціи, какъ спеціальное учрежденіе, будетъ принято, то естественнымъ выводомъ будетъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія. „Соматическая

больница предназначается для оказанія спеціальной помощи населенію губерніи и особенно больнымъ, присылаемымъ для этой цѣли земскими врачами изъ уѣздовъ". Такое постановленіе дастъ возможность больницѣ вести опредѣленный подборъ больныхъ и приблизить больницу къ ея назначенію. Фактическое положеніе дѣла вызываетъ необходимость указаннаго постановленія. При сокращеніи числа коекъ больница въ состояніи обслужить только эту категорію больныхъ, т. е. требующихъ спеціальной помощи. Однако, на пути къ достиженію этой цѣли существуютъ препятствія при настоящемъ положеніи дѣла. Больница, какъ бывшая Приказа Общественнаго призрѣнія, сохранила за собой рядъ обязательствъ, которыя вынуждаютъ часть коекъ больницы занимать больными, не требующими спеціальной помощи и могущими лечиться во всякой больницѣ участковой, заводской и проч., каковыхъ въ Екатеринославѣ и около него достаточно. Обслуживать такого рода больныхъ отнюдь не является обязанностью Губернскаго Земства. Это больные городскіе, уѣзднаго земства, заводскіе, желѣзно-дорожные и проч.; словомъ тѣ, обслуживать которыхъ является обязанностью другихъ медицинскихъ организацій; попадаютъ же они въ Губернскую Больницу лишь въ силу указанныхъ выше обязательствъ Приказа Общественнаго Призрѣнія. Этими больными занимаются въ среднемъ 20—30 коекъ въ годъ; вотъ ихъ мѣсто и могли бы занять нервные и ортопедическіе больные, что дало бы возможность безъ увеличенія штата и помѣщеній создать въ Губернской Больницѣ всѣ виды спеціальной помощи. Избавиться отъ такого рода больныхъ вполнѣ возможно, какъ показалъ опытъ Харьковскаго губернскаго Земства. Послѣднее, признавъ необходимымъ обратить свою Соматическую Губернскую Больницу для оказанія спеціальной помощи присылаемымъ изъ уѣздовъ больнымъ, какъ предполагается и здѣсь, рѣшило закрыть больницу бывшую Приказа Общественнаго Призрѣнія, а вмѣсто ея учредить спеціальную больницу или клинику только для обслуживанія фельдшерской школы и указанныхъ выше больныхъ. Разъ больница, какъ бывшая Приказа Общественнаго Призрѣнія закрыта, то отпадаютъ и всѣ обязательства, которыя теперь насъ вынуждаютъ отступать отъ намѣченнаго плана.

Возможность закрытія Губернской Больницы установлена указомъ Сената отъ 7 февраля 1908 г. за № 1625 и 1899 г. 3 февраля за № 1198. Это подтверждено практикой Таврическаго и Харьковскаго Губернскихъ Земствъ.

Первое съ 1 іюля настоящаго года, съ разрѣшенія высшей администраціи, совсѣмъ закрыло свою соматическую боль-

ницу, а второе получило санкцію высшей администраціи на указанную выше реформу съ 1 января 1914 года.

Такимъ образомъ, сдѣлавъ постановленіе въ указанномъ выше смыслѣ и Екатеринославское Губернское Земство осуществитъ намѣченный планъ дальнѣйшихъ реформъ Губернской Соматической Больницы.

Резюмируя коротко изложенное, смыслъ дальнѣйшихъ реформъ Соматической Больницы заключается въ томъ, чтобы оставшіяся койки Губернской Больницы использовать для обслуживанія тѣхъ больныхъ, которые при данныхъ условіяхъ не могутъ получить помощи въ участковыхъ больницахъ, дать участковымъ врачамъ возможность пользоваться услугами спеціальныхъ діагностическихъ кабинетовъ и консультаціями спеціалистовъ въ нужныхъ для нихъ случаяхъ, поднять постановку и продуктивность работы Губернской Больницы, сосредоточивъ ее на спеціальной помощи всѣхъ видовъ, но безъ увеличенія штата коекъ и размѣра занимаемыхъ помѣщеній. Осуществленіе этого возможно только при установленіи тѣснѣйшей связи Губернской Больницы съ участковыми. Добавочный расходъ потребовалъ бы увеличенія жалованья врачамъ и единовременное ассигнованіе на оборудованіе ортопедическаго и свѣто-электро-водолечебныхъ кабинетовъ и, вообще, увеличеніе спеціальныхъ инструментовъ, что вызывается возрастаніемъ работы и расширеніемъ спеціальной помощи.

То и другое, несомнѣнно, дастъ возможность на каждой койкѣ проводить большее количество больныхъ и тѣмъ окупитъ этотъ добавочный расходъ.

Вопросъ о дальнѣйшихъ реформахъ Губернской Больницы по докладу д-ра Меркулова былъ разсмотрѣнъ Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ и переданъ для разработки въ комиссію изъ 3 участковыхъ врачей, 3 санитарныхъ и 3 врачей Губернской Больницы. Докладъ, съ заключеніемъ комиссіи былъ переданъ на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Санитарныхъ Совѣтовъ при участіи Старшаго врача Больницы и Завѣдующаго Санитарнымъ Отдѣленіемъ. Въ настоящее время Уѣздные Санитарные Совѣты, кромѣ Александровскаго, не разсматривавшаго этого вопроса и Бахмутскаго, отклонившаго докладъ комиссіи, высказали единодушное одобреніе предполагаемой реформы, внеся лишь нѣкоторыя поправки въ положенія комиссіи. Послѣднія съ заключеніями уѣздныхъ Санитарныхъ Совѣтовъ вновь подверглись разсмотрѣнію въ Губернскомъ Санитарномъ Совѣтѣ, одобрившемъ всѣ детали проектируемой реформы.

Разсмотрѣвъ всѣ указанные матеріалы, Губернская Упра- предлагаетъ Губернскому Земскому Собранію:

1. Признать, что Губернская Земская Соматическая Больница можетъ занять прочное мѣсто въ медицинской организаціи губерніи только какъ спеціальное учрежденіе, поставленное на современную научную высоту.

2. Губернскую Земскую Соматическую Больницу, бывшую Приказа Общественнаго Призрѣнія, въ составѣ 140 коекъ закрыть.

3. Учредить спеціальную больницу въ составѣ 140 коекъ изъ слѣдующихъ спеціальностей: хирургической, гинекологической, терапевтической, глазной, нервной, отопедической, ушной, горловой, носовой и сифилитической.

4. Назначить эту Больницу для нуждъ преподаванія въ фельдшерской школѣ и для подачи спеціальной помощи населенію губерніи и, главнымъ образомъ, больнымъ, присылаемымъ изъ уѣздовъ, а также для испытанія призываемыхъ на военную службу въ случаяхъ, требующихъ спеціальнаго изслѣдованія.

5. Установить тѣсную связь учреждаемой больницы съ участковыми, предоставивъ послѣднимъ пользоваться услугами діагностическихъ кабинетовъ Больницы, консультаціями врачей спеціалистовъ для присылаемыхъ больныхъ, а также путемъ обязательныхъ сообщеній и отвѣтовъ со стороны Больницы участковымъ врачамъ, какъ о присылаемыхъ ими больныхъ, такъ и о направляемыхъ къ нимъ изъ Губернской Больницы.

6. Для расширенія спеціальной помощи къ имѣющимся ассигнованіямъ на закрытую Больницу добавить $3^1/_2$ тысячи рублей единовременно на спеціальное оборудованіе согласно постановленію Больничнаго Совѣта (подробности въ приложеніи).

7. Для повышенія уровня спеціальной постановки вмѣсто 6 должностей фельдшеровъ учредить 6 должностей врачей интерновъ съ содержаніемъ 75 руб. въ мѣсяцъ и обѣдъ при больницѣ. Интерны должны выбираться по возможности изъ лицъ, желающихъ посвятить себя земской службѣ и окончившихъ курсъ не болѣе 1—2 лѣтъ назадъ. Для нихъ устанавливается 2 годичный срокъ службы.

8. Въ виду необходимости измѣнія характера работы и увеличенія ея количества—повысить содержаніе ординаторамъ на 500 рублей въ годъ, при условіи запрещенія совмѣсти-

тельства службы въ больницѣ съ какой-либо другой, а равно съ содержаніемъ частныхъ лечебницъ и діагностическихъ лабораторій и кабинетовъ.

9. Признавая необходимымъ установленіе тѣхъ же условій службы, какъ указанныя въ пунктѣ восьмомъ и для остальныхъ врачей Губ. Больницы, а именно врачей психіатрической больницы, колоніи, старшаго врача и директора колоніи, Губ. Управа предлагаетъ и имъ повысить получаемое содержаніе, каждому на 500 рублей въ годъ.

Приложеніе.

На дополнительное оборудованіе спеціальныхъ кабинетовъ потребно:

По ушному, горловому и носовому	700 р.
По кабинету физическихъ методовъ леченія . .	1500 „
По операціонной и ортопедическому кабинету .	1300 „
Всего . . .	3500 р.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Комиссія соглашается со всѣми предложеніями доклада Губернской Управы.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48 очередной 1913 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О правахъ и обязанностяхъ попечителя Губернской Земской Больницы.

Губернское Земское Собраніе прошлогодней сессіи поручило Губернской Управѣ пересмотрѣть утвержденную Собраніемъ 1911 года инструкцію попечителю Губернской Больницы въ цѣляхъ болѣе точнаго опредѣленія правъ и обязанностей его.

Исполняя постановленіе Собранія, Губернская Управа въ коллегіальномъ засѣданіи, при участіи князя Н. П. Урусова, обсудивъ вопросъ о правахъ и обязанностяхъ попечителя, опредѣлила ихъ въ слѣдующихъ положеніяхъ, напечатанныхъ въ приложеніи, которыя Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе утвердить.

Приложеніе.

Проектъ инструкціи попечителю Екатеринославской Губернской Земской Больницы.

1. Попечитель губернской земской больницы входитъ въ составъ совѣта больницы, какъ представитель земскаго собранія (§ 15 уст. больницы).

2. Попечитель губернской больницы является попечителемъ соматическихъ и психіатрическихъ отдѣленій, богадѣльни, санитарно-бактеріологическаго института и фельдшерской школы.

3. Попечитель губернской больницы предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ губернской больницы и, только за отсутствіемъ его, его замѣняетъ членъ управы, завѣдующій губернской больницей (§ 16 уст. больницы).

4. Попечителю принадлежитъ право общаго надзора за ходомъ дѣлъ больницы съ правомъ сообщенія Губернской Земской Управѣ о замѣченныхъ непорядкахъ или упущеніяхъ и доклада Земскому Собранію; въ отношеніи всего медицинскаго и хозяйственнаго управленія больницей и перечисленными учрежденіями попечитель пользуется правами ревизіонной комиссіи.

5. Обо всемъ происходящемъ въ больницѣ членъ управы, завѣдующій больницей, обязанъ не рѣже одного раза въ мѣсяцъ сообщать попечителю больницы лично или черезъ старшихъ врачей больницы и завѣдующихъ отдѣльными учрежденіями, находящимися на ея территоріи.

6. Попечитель имѣетъ право входа во всѣ помѣщенія больницы во всякое время.

7. Всѣ журнальныя постановленія Губернской Управы, касающіяся дѣлъ губернской больницы, въ копіяхъ и выпискахъ, сообщаются попечителю губернской больницы.

8. Попечитель больницы приглашается въ засѣданіе Губернской Управы по всѣмъ вопросамъ, касающимся Губернской земской больницы и учрежденій, попечителемъ которыхъ онъ состоитъ.

Въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ управы попечитель пользуется правомъ совѣщательнаго голоса (ст. 105 зем. полож.).

Особое мнѣніе предсѣдателя Губернской Земской Управы К. Фонъ-Гесберга.

По вопросу о правахъ и обязанностяхъ попечителя больницы въ томъ видѣ, какъ онѣ опредѣлены коллегіей Управы при участіи князя Н. П. Урусова, остаюсь при особомъ мнѣніи по слѣдующимъ соображеніямъ:

Не возражая въ принципѣ противъ опредѣленія правъ и обязанностей попечителя, я никоимъ образомъ не могу согласиться съ § 4, предоставляющимъ попечителю права ревизіонной комиссіи.

По закону (ст. 72 Зем. Полож. 90 г. и ст. 10 Правилъ о составленіи зем. смѣтъ) ревизіонная комиссія, избираемая земскимъ Собраніемъ для провѣрки дѣятельности Управы, есть учрежденіе коллегіальное, и сумма правъ, предоставленныхъ комиссіи, принадлежитъ ей, какъ цѣлому, но отнюдь не отдѣльнымъ членамъ ея; такимъ образомъ предоставленіе попечителю больницы правъ ревизіонной комиссіи является по существу не законнымъ, не говоря уже о томъ, что право единоличнаго контроля надъ дѣятельностью коллегіальнаго учрежденія, облеченнаго довѣріемъ Собранія, какимъ является Управа, по моему глубокому убѣжденію, умаляетъ достоинство какъ Управы, такъ Собранія. Соображенія о томъ, что контроль попечителя касается не всей Управы, а лишь одного изъ членовъ ея, завѣдующаго больницей, не измѣняетъ дѣла, такъ какъ членъ управы въ отведенной его непосредственному завѣдыванію отрасли земскаго хозяйства является представителемъ Управы и исполняетъ ея указанія, какъ коллегіальнаго органа. По указаннымъ выше соображеніямъ я считаю непріемлемымъ § 5, вмѣняющій въ обязанность члену управы ежемѣсячно лично или черезъ старшихъ врачей сообщать попечителю о ходѣ дѣлъ въ больницѣ и проч. учрежденіяхъ, такъ какъ такимъ образомъ устанавливается, помимо Управы и Собранія, новый органъ, контролирующій дѣятельность члена управы, передъ которымъ послѣдній обязанъ періодической отчетностью. Я полагаю, что при наличности § 6, которымъ попечителю предоставляется право безпрепятственнаго входа во всякое время во всѣ помѣщенія больницы и при томъ интересѣ къ дѣлу, который обычно проявляютъ лица, берущія на себя обязанности попечителя, постоянная освѣдомленность какъ о повседневной жизни больницы, такъ и о всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся событіяхъ въ ней, обезпечена въ достаточной степени.

При обиліи и многосложности обязанностей, возлагаемыхъ настоящей инструкціей на попечителя больницы мнѣ пред-

ставляется нецѣлесообразнымъ увеличеніе числа учрежденій, подлежащихъ его попеченію, фельдшерской школой и санитарно-бактеріологическимъ институтомъ, тѣмъ болѣе, что объединяющимъ всѣ эти учрежденія моментомъ является только общая территорія, по характеру же своей дѣятельсти и тѣмъ цѣлямъ, которыя они преслѣдуютъ, оба указанныя учрежденія имѣютъ мало общаго съ дѣятельностью больницы. Считаю необходимымъ прибавить, что детальное и подробное перечисленіе обязанностей попечителя и регламентація его отношеній къ различнымъ органамъ, участвующимъ въ управленіи больницей, мнѣ представляется по существу неправильнымъ и не отвѣчающимъ ни пользѣ дѣла, ни самой идеѣ попечителя.

Предпринятая Губернской Управой анкета о правахъ и обязанностяхъ попечителя показала, что изъ 33 Губернскихъ Земствъ должности попечителя Губернскихъ больницъ имѣются лишь въ 8 губерніяхъ, при томъ почти исключительно въ больницахъ, находящихся внѣ губернскихъ городовъ, т. е. внѣ прямого надзора Управы, и только въ двухъ губерніяхъ права и обязанности попечителя опредѣлены Собраніемъ и сводятся къ участію въ больничномъ совѣтѣ и общему надзору, съ правомъ освѣдомленія Управы или Собранія о замѣченныхъ недочетахъ. То обстоятельство, что за полувѣковое существованіе земства въ огромномъ большинствѣ губерній не ощущалось потребности въ попечителяхъ Губернскихъ больницъ, а гдѣ они имѣются—въ регламентаціи ихъ правъ и обязанностей—еще болѣе убѣждаетъ меня въ правильности изложенныхъ выше соображеній.

Предсѣдатель Управы *К. Фонъ-Гесбергъ.*

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Губернская Земская Управа, а затѣмъ и ревизіонно-редакціонная комиссія составили проектъ „инструкціи“ попечителю Екатеринославской губернской земской больницы. По моему мнѣнію, всякое учрежденіе можетъ давать инструкціи лишь подчиненнымъ имъ низшимъ учрежденіямъ или должностнымъ лицамъ; попечитель же больницы не является исполнительнымъ органомъ земства или лицомъ, подчиненнымъ земскому собранію, и потому, мнѣ кажется, былобы цѣлесообразнѣе слово „инструкція“ изъ проекта исключить, назвавъ регламентируемыя правила „положеніемъ о правахъ и обязанностяхъ попечителя Екатеринославской губернской земской больницы“.

Приведенная въ § 4 составленнаго управою проекта фраза „попечитель пользуется правами ревизіонной комиссіи“, на мой взглядъ, является лишь выраженіемъ понятія о тѣхъ правахъ, которыми долженъ пользоваться попечитель. Невозможно допустить, чтобы попечитель сообщилъ Губернской управѣ или доложилъ земскому собранію о непорядкахъ или упущеніяхъ въ больницѣ, не провѣривъ предварительно, дѣйствительно ли существуетъ безпорядокъ или упущеніе. Какимъ же способомъ попечитель можетъ установить существованіе того или другого факта. Наличность § 6-го правилъ, предоставляющаго попечителю „право входа во всѣ помѣщенія больницы“ не можетъ исчерпывать правъ попечителя, такъ какъ безпорядки и упущенія случаются не только въ помѣщеніяхъ, гдѣ они легко устранимы и не могутъ быть серьезны, но гнѣздятся значительно глубже: одно только огромное хозяйство больницы, на которое тратятся значительныя суммы, собираемыя съ населенія, должно являться однимъ изъ наиболѣе важныхъ объектовъ наблюденія со стороны попечителя, и опасаться этого наблюденія, мнѣ кажется, нѣтъ основаній, такъ какъ и членъ управы и управа и попечитель должны стремиться къ одной цѣли—къ наиболѣе цѣлесообразному расходованію земскихъ средствъ и въ то же время къ возможно полному удовлетворенію потребностей обывателей.

Выяснить дефекты хозяйства попечитель можетъ не путемъ „входа въ помѣщеніе“, но исключительно путемъ просмотра счетовъ, книгъ и другихъ документовъ, осмотромъ заготовокъ и прочаго имущества и только по установленіи наличности неправильности онъ сообщаетъ объ этомъ земской управѣ.

Такимъ образомъ, если земское собраніе желаетъ, чтобы попечитель больницы фактически являлся блюстителемъ заведенія, хранителемъ достоинста учрежденія и матеріальныхъ интересовъ земства, такъ сказать —правой рукой земскаго собранія — необходимо предоставить ему больше правъ, не ограничиваясь дозволеніемъ „входить во всѣ помѣщенія больницы“; въ противномъ случаѣ должность попечителя являлась бы совершенно безполезной, не имѣющей никакого практическаго значенія. Отсутствіе потребности въ регламентаціи правъ и обязанностей попечителя и даже отсутствіе потребности въ самыхъ попечителяхъ въ нѣкоторыхъ земствахъ не должно смущать Екатеринославское земство и не можетъ служить ему препятствіемъ къ болѣе правильной и цѣлесообразной постановкѣ надзора за такой сложной и важной отраслью земскаго вѣдѣнія, какъ больница.

Предоставленіе попечителю права контроля, вполнѣ отвѣчая требованію дѣла, не противорѣчитъ и закону, такъ какъ въ положеніи о земск. учр. не заключается запрещенія по этому поводу; высшими же учрежденіями въ свое время было разъяснено, что, напримѣръ, въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ дѣйствіями волостныхъ правленій по сбору земскаго налога, земскія собранія могутъ поручать своимъ гласнымъ провѣрку книгъ въ волостныхъ правленіяхъ. Ничего незаконнаго не заключается и въ томъ пунктѣ правилъ, который предоставляетъ попечителю право выслушивать завѣдующаго больницею члена управы о ходѣ больничнаго дѣла, а тѣмъ болѣе нѣтъ ничего противозаконнаго въ сообщеніи управою къ свѣдѣнію попечителя копій своихъ журнальныхъ постановленій, такъ какъ дѣло можетъ быть поставлено на должную высоту только при взаимныхъ усиліяхъ всѣхъ органовъ земства. Противозаконно было-бы предоставить попечителю исполнительныя и распорядительныя функціи, но этого въ проектѣ правилъ и не содержится.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію правилъ, проектированныхъ комиссіею, я нахожу, что § 1 могъ-бы остаться безъ измѣненія. Въ § 2 я полагалъ бы внести поправку замѣнивъ слова „соматическихъ и психіатрическихъ отдѣленій“ словами „всѣхъ отдѣленій больницы“ на случай, если бы

впослѣдствіе земство расширило дѣятельность больницы открытіемъ новыхъ отдѣленій. Затѣмъ § 3 оставить безъ измѣненія. Въ § 4-ый предстояла бы необходимость внести нѣкоторыя поясненія и дополненія. Этотъ § я полагалъ бы изложить такъ: „попечитель, какъ почетный блюститель нуждъ больницы и поименованныхъ въ § 2-мъ учрежденій, заботится о преуспѣяніи ихъ и улучшеніи. Ему принадлежитъ высшій контроль за означенными учрежденіями и общее наблюденіе за ходомъ дѣлъ въ нихъ. Для осуществленія сего попечитель имѣетъ право входа во всѣ помѣщенія этихъ учрежденій, а также право разсматривать книги, счета и другіе документы, свидѣтельствовать имущество и всѣ хозяйственныя заготовки. О замѣченныхъ недостаткахъ, неправильностяхъ и упущеніяхъ попечитель сообщаетъ Губернской Земской Управѣ, для соотвѣтствующихъ распоряженій. Независимо сего попечителю представляется входить съ докладами по дѣламъ перечисленныхъ въ § 2 учрежденій, непосредственно въ Губернское Земское Собраніе". Затѣмъ § 5 подлежитъ исключенію, а §§ 6, 7 и 8 могли бы остаться въ проектированной редакціи, съ соотвѣтствующимъ измѣненіемъ ихъ нумераціи, но слѣдующимъ дополненіемъ § 6-го: „о чрезвычайныхъ же случаяхъ старшій врачъ больницы и завѣдующіе прочими учрежденіями (§ 2) лица, по принадлежности, одновременно съ докладомъ члену Губернской Управы, доводятъ и до свѣдѣнія попечителя".

Указанныя выше поправки и дополненія, открывая попечителю широкое право знакомства со всѣми деталями жизни учрежденій, дали бы возможность всегда быть въ курсѣ дѣла, опять повторяю,—только при этомъ условіи дѣятельность попечителя могла бы быть продуктивной, имѣть реальные результаты; въ противномъ случаѣ учрежденіе самой должности попечителя представлялось бы совершенно безцѣльнымъ.

Попечитель больницы князь *Н. Урусовъ.*

Апрѣля 30 дня 1914 года.

Заключенiе Ревизiонно-Редакцiонной Комиссiи.

Такъ какъ управа вноситъ въ настоящее Собранiе докладъ, всецѣло поддерживаемый ревизiонно-редакцiонной комиссiей,—объ упраздненiи нынѣ существующей губернской земской больницы, съ обращенiемъ ее въ больницу другого типа и на другихъ основанiяхъ,—то ревизiонно-редакцiонная комиссiя нашла, что разсмотрѣнiе инструкцiи попечителю губернской больницы, впредь до окончательнаго рѣшенiя Собранiемъ вопроса о реорганизацiи больницы,—является преждевременнымъ, почему она и не вошла въ разсмотрѣiне этой инструкцiи.

Доклады

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по отдѣлу Народнаго Образованія

съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

Екатеринославской Губернской Земской Управы Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 10 іюня 1914 года о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ объ отмѣнѣ циркуляра Министра Народнаго Просвѣщенія по поводу участія Земства въ назначеніи учителей земскихъ школъ.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 2-го февраля с. г. за № 548 изданъ и 14-го того же февраля опубликованъ циркуляръ слѣдующаго содержанія:

„Ввѣряя надзоръ и руководство учебно-воспитательной частью въ начальныхъ училищахъ ближайшимъ заботамъ инспекторовъ народныхъ училищъ, законъ на нихъ же, главнымъ образомъ, возлагаетъ какъ пріисканіе соотвѣтственныхъ кандидатовъ на учительскія должности, такъ и разрѣшеніе этимъ кандидатамъ приступить къ преподаванію въ училищахъ. Таковое требованіе закона обязываетъ инспекторовъ къ особой осторожности и осмотрительности при выборѣ кандидатовъ для замѣщенія учительскихъ должностей въ начальныхъ училищахъ, при чемъ инспекторы должны обращать вниманіе не только на оффиціальныя удостовѣренія губернской администраціи о политической благонадежности кандидата, но и на другія ихъ качества, необходимыя для успѣшнаго выполненія своихъ обязанностей. Въ значительномъ количествѣ школъ начало учебнаго года запаздываетъ иногда на цѣлыя мѣсяцы изъ-за несвоевременнаго назначенія учащихъ. Одной изъ причинъ такого явленія служитъ несвоевременное представленіе содержащими школы учрежденіями кандидатовъ на учительскія должности, требующее наведенія установленныхъ справокъ о нихъ уже послѣ начала учебнаго года, а равно возникающія по мѣстамъ недоразумѣнія между инспекціей и земствами и городскими управленіями по вопросу о выборѣ кандидатовъ на учительскія должности. Въ виду того, Министерство признаетъ необходимымъ напомнить учебному начальству о порядкѣ допущенія и назначенія учителей въ училища по Положенію 1874 года. Ст. 3486 устанавливаетъ, что къ преподаванію въ начальныхъ училищахъ могутъ быть допускаемы лица съ дозволенія инспектора сихъ училищъ. По удостовѣренію тѣхъ же инспекторовъ въ способности этихъ лицъ къ педагогической дѣятельности они могутъ быть утверждаемы училищнымъ совѣтомъ въ должности. Пунктомъ 10 прим. къ ст. 50 установлено, чтобы инспектора, въ видахъ безо-

тлагательнаго замѣщенія открывающихся вакансій учителей народныхъ училищъ, заблаговременно пріискивали кандидатовъ на эти вакансіи. Приведенною статьею 3486 и прим. къ ст. 50 исчерпываются указанія закона о порядкѣ избранія и допущенія кандидатовъ на учительскія вакансіи въ начальныхъ училищахъ. Такимъ образомъ, какъ пріисканіе кандидатовъ для замѣщенія учительскихъ должностей, такъ и допущеніе ихъ къ исполненію учительскихъ обязанностей законъ возлагаетъ только на инспекторовъ народныхъ училищъ. Имѣя, однако въ виду затруднительность для инспекторовъ подысканія достаточнаго количества правоспособныхъ кандидатовъ, Министерство циркуляромъ 3-го мая 1875 года № 4671, на который имѣется ссылка въ опредѣленіи Сената 15 іюня 1883 года, предложило привлечь учредителей училищъ къ участію въ избраніи на учительскія должности и на нихъ, главнымъ образомъ, возложило заботу о пріисканіи достаточнаго числа кандидатовъ. Признавая и въ настоящее время желательнымъ и полезнымъ участіе земствъ и городовъ въ пріисканіи и рекомендаціи кандидатовъ на учительскія должности, Министерство и нынѣ предлагаетъ обращать на такихъ кандидатовъ особое вниманіе; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не можетъ не указать, что отвѣтственность за состояніе учебно-воспитательной части въ училищахъ и за каждое лицо, допускаемое въ училище для исполненія учительскихъ обязанностей, естественно, падаетъ только на инспектора народныхъ училищъ, на котораго однако законъ возлагаетъ обязанности избранія и допущенія въ училища кандидатовъ на учительскія должности. Поэтому Министерство считаетъ необходимымъ обратить вниманіе инспекторовъ народныхъ училищъ, что въ тѣхъ случахъ, когда рекомендуемые мѣстными учрежденіями кандидаты на учительскія должности окажутся, по убѣжденію инспектора, не соотвѣтствующими своему назначенію, а равно, когда наведеніе установленныхъ справокъ при назначеніи того или другого лица, рекомендуемаго мѣстными учрежденіями, вызываетъ несомнѣнную задержку учебныхъ занятій въ школѣ на продолжительное время, то инспекторъ можетъ замѣнять такихъ кандидатовъ лицами, о которыхъ онъ имѣетъ вполнѣ благопріятныя свѣдѣнія.

Обращаясь по существу къ основаніямъ и выводамъ циркуляра 2-го февраля, Губернская Управа считаетъ необходимымъ остановиться на указанныхъ въ немъ причинахъ его изданія. Одной изъ причинъ, какъ указано въ циркулярѣ, является задержка начала учебнаго года, въ виду необходимости наведенія справокъ о благонадежности

представляемыхъ земствами кандидатовъ на учительскія должности. Наряду съ этимъ въ циркулярѣ указывается, что инспектора народныхъ училищъ могутъ замѣщать учительскія должности лицами, о которыхъ они имѣютъ вполнѣ благопріятныя свѣдѣнія, если кандидаты земства, по убѣжденію инспекторовъ, окажутся не соотвѣтствующими своему назначенію.

Такимъ образомъ, устраняя указанную причину, циркуляръ передаетъ всѣ права въ разрѣшеніи вопроса о кандидатахъ на учительскія должности въ руки единоличныхъ органовъ-инспекторовъ. Нельзя не установить, что столь тяжелое слѣдствіе создано причиной, которая едва-ли все таки устраняется. Нѣтъ основаній предполагать, что о кандидатахъ, избираемыхъ инспекторами, справки будутъ наводиться скорѣе чѣмъ о кандидатахъ земства. Тѣ же справки о каждомъ изъ вновь назначаемыхъ учащихъ и тѣми же путями долженъ дѣлать и инспекторъ народныхъ училищъ. И нельзя допустить, чтобы инспекторъ, отдѣльное лицо, могъ быть универсально свѣдущимъ въ характеристикѣ массы просящихся на должности кандидатовъ. Земства, имѣющія своими исполнительными органами цѣлыя корпораціи свѣдущихъ лицъ, съ большей гарантіей могли бы дѣлать удачный выборъ. Къ тому же при выборѣ кандидатовъ и земства и инспекція народныхъ училищъ руководствуются одними и тѣми же началами, которыя какъ у земства, такъ и у инспекціи сводятся лишь къ стремленію дать школѣ честныхъ, знающихъ свое дѣло, тружениковъ.

Вопросъ о затрудненіяхъ и затяжкѣ въ началѣ учебныхъ занятій находится въ связи съ вновь создавшимся явленіемъ, каковымъ является осуществленіе всеобщаго обученія, и естественнѣе и разрѣшить его было бы на мѣстахъ тѣмъ же общественнымъ учрежденіямъ съ участіемъ мѣстныхъ представителей Министерства—инспекторовъ—съ цѣлью выработки новыхъ, болѣе подходящихъ, вновь создавшемуся фактору, условій.

Разрѣшеніе различныхъ затрудненій, начинавшееся съ участіемъ въ выработкѣ необходимыхъ мѣръ мѣстныхъ учрежденій, какъ доказываетъ опытъ, всегда создавало вполнѣ справедливый и наиболѣе цѣлесообразный выходъ.

Вторымъ основаніемъ изданія циркуляра 2-го февраля, какъ указано въ немъ, является необходимость напомнить мѣстнымъ представителямъ Министерства о дѣйствующихъ

по дѣлу о замѣщеніи учительскихъ вакансій законоположеніяхъ. Первымъ изъ такихъ законоположеній указывается въ циркулярѣ ст. 3486 Положенія 1874 года, которая обуславливаетъ занятіе учительскихъ должностей „дозволеніемъ инспектора“. Право же избранія и представленія кандидатовъ этой статьей сохраняется за учредителями и содержателями школъ.

Отсюда ясно, что пріисканіе кандидатовъ на учительскія должности является совершенно различной и несовмѣстимой съ правомъ „дозволенія“ функціей. Циркуляръ 3 мая 1875 года прямо разъясняетъ, что „пріисканіе или избраніе кандидатовъ на учительскія должности лежитъ на обязанности учредителей училищъ“. Это подтверждено затѣмъ и Сенатомъ въ его указѣ отъ 15 іюня 1883 года, разъясняя лишь, что „только тѣ изъ кандидатовъ, относительно которыхъ не возникаетъ разномыслія между содержащими училища учрежденіями и инспекціей, допускаются къ исполненію своихъ обязанностей и утверждаются въ должности училищнымъ совѣтомъ“.

Вообще же, обращаясь по существу къ содержанію циркуляра, нельзя согласиться съ тѣмъ положеніемъ его, что существующими законами надзоръ и руководство учебной частью школъ ввѣряется исключительно инспекторамъ народныхъ училищъ, и что, слѣдовательно, имъ однимъ и должно принадлежать право избранія и назначенія учителей. Исторія этого вопроса въ различныхъ узаконеніяхъ, циркулярахъ и разъясненіяхъ даетъ много основаній считать такое категорическое положеніе циркуляра 2 февраля не соотвѣтствующимъ дѣйствительно установленному въ законѣ порядку. Наоборотъ Правительство всегда уважало право мѣстныхъ учрежденій имѣть въ своихъ школахъ желательныхъ для нихъ учителей. Законъ 1881 года гласитъ, что „директоры и инспекторы народныхъ училищъ, какъ непосредственные агенты Министерства Народнаго Просвѣщенія, должны являться агентами заботливости Правительственной, а не стѣсненія самодѣятельности общественной; сію послѣднюю они обязаны уважать и поощрять, такъ какъ всякое стремленіе къ присвоенію себѣ неподобающаго по закону главенства—будетъ время потерянное для пользы общей“. Далѣе инструкція инспекторамъ, изданная въ 1871 году, на ст. 10 которой ссылается циркуляръ, указываетъ, что ею не должны измѣняться существующія и въ установленномъ порядкѣ изданныя узаконенія, и что въ ней лишь заключается болѣе подробное развитіе сихъ правилъ и узаконеній. (Журналъ Комитета

Министровъ 2-го ноября 1871 года). Ст. 6, 9 и 11 той же инструкціи возлагаютъ на инспектора лишь наблюденіе за учителями съ точки зрѣнія установленія ихъ права, нравственныхъ качествъ и познаній.

Высочайшими рескриптами 1873 и 1875 годовъ на имя Министра Народнаго Просвѣщенія россійское дворянство было призвано стать на стражу народной школы, способствуя своимъ участіемъ ея благоустройству и направленію. Положеніемъ 1874 года во главѣ училищныхъ совѣтовъ, вѣдавшихъ всесторонне школьное дѣло, были поставлены предводители дворянства.

Всѣ вышеприведенныя положенія остаются дѣйствующими и понынѣ, и едва ли послѣ изложенныхъ справокъ можно согласиться съ категорическими заключеніями циркуляра, что надзоръ и попеченіе за учебной частью школъ законъ ввѣряетъ лишь инспекторамъ. Далѣе то же положеніе 1874 года предоставляетъ учредителямъ школъ подыскивать кандидатовъ въ свои школы. Это право избранія кандидатовъ подтверждается и циркуляромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 3 мая 1875 года.

Цѣлая серія послѣдующихъ циркуляровъ и разъясненій вполнѣ признаетъ, какъ законъ, право учредителей и содержателей школъ подыскивать желательныхъ для себя учителей. Отмѣненіе этого права циркуляромъ 2-го февраля, на основаніи нѣкоторыхъ ссылокъ на статьи дѣйствующихъ законоположеній является такимъ образомъ отмѣной и всѣхъ постановленій Сената и вышеприведенныхъ циркуляровъ, подтверждающихъ это право учредителей школъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа пришла къ тому зкалюченію, что предоставленіе указаннымъ циркуляромъ испекторамъ народныхъ училищъ неограниченной власти назначать народныхъ учителей по собственному выбору, не считаясь съ мнѣніемъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, является, во-первыхъ, нарушеніемъ права, неоднократно подтвержденнаго Сенатомъ, представляющаго хозяевамъ учебныхъ заведеній подбирать кандидатовъ на учительскія должности, обязывая ихъ лишь представлять кандидатовъ на утвержденіе; во-вторыхъ, послѣднимъ почти ограниченіемъ въ дѣятельности мѣстныхъ органовъ самоуправленія въ области народнаго образованія, ограниченіемъ окончательно убивающимъ незначительную долю активнаго участія мѣстныхъ органовъ самоуправленія въ руководитель-

ствѣ дѣломъ народнаго оброзованія и оставляющимъ одно лишь пассивное участіе въ видѣ школьнаго строительства и постановкѣ хозяйственныхъ для школъ принадлежностей, что равносильно пассивному перечисленію главнѣйшей массы земскихъ суммъ на устраняемое отъ нихъ, хотя и всецѣло почти имъ создаемое, дѣло народнаго образованія.

Вышеизложенное заключеніе Губернская Управа представила на разсмотрѣніе всѣхъ Уѣздныхъ Управъ губерніи и просила ихъ высказать свои заключенія какъ о циркулярѣ 2 февраля, такъ и о способахъ реагированія на созданное имъ въ земствѣ положеніе.

Бахмутская, Екатеринославская, Маріупольская, Новомосковская и Павлоградская Управы, согласившись съ заключеніемъ Губернской Управы, обратились къ ней съ просьбой внести на обсужденіе Чрезвычайнаго Губернскаго Собранія вопросъ объ измѣненіи или отмѣнѣ указаннаго циркуляра.

Александровская Управа сообщила, что она находитъ лучшимъ остаться при прежнемъ порядкѣ замѣщенія учительскихъ вакансій.

Славяносербская Управа постановила просить Губернскую Управу представить этотъ вопросъ на обсуженіе Чрезвычайнаго Собранія.

Верхнеднѣпровское Уѣздное Собраніе, разсмотрѣвъ циркуляръ и заключеніе Уѣздной и Губернской Управъ, постановило возбудить коллективное ходатайство всѣхъ Земствъ губерніи объ отмѣнѣ циркуляра, съ каковою цѣлью и внести этотъ вопросъ на обсужденіе Чрезвычайнаго Губернскаго Собранія.

Предлагая вниманію Губернскаго Чрезвычайнаго Собранія все вышеизложенное, Екатеринославская Губернская Земская Управа съ своей стороны полагаетъ, что Земство, такъ рельефно нынѣ учитывающее громадные результаты своей безкорыстной полувѣковой работы, должно реагировать на крайне тяжелое измѣненіе условій, созданное циркуляромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и подрывающее одну изъ послѣднихъ возможностей творческой работы Земства въ дѣлѣ народнаго образованія, и въ виду этого, имѣетъ честь просить Собраніе ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отмѣнѣ указаннаго циркуляра Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Доклады

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по Ветеринарному Отдѣлу

съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48-й очередной 1913 г. сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

Объ оборудованіи діагностическихъ кабинетовъ у участковыхъ ветеринарныхъ врачей.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго и болѣе правильнаго опредѣленія болѣзней животныхъ, Губернское Земское Собраніе очередной 1903 г. сессіи постановило устраивать ежегодно въ каждомъ уѣздѣ, при ветеринарныхъ участкахъ, по 2 небольшихъ діагностическихъ кабинета, ассигнуя на оборудованіе каждаго изъ нихъ по 100 руб., на наемъ помѣщенія для кабинета по 100 руб. и на содержаніе его по 25 руб. ежегодно.

Практика уже первыхъ лѣтъ показала, что во многихъ участкахъ невозможно за указанную сумму найти помѣщеніе для кабинета и, что, благодаря отсутствію служителя и другимъ неустройствамъ, невозможно въ точности осуществленіе этого постановленія, а посему Губернскимъ Собраніемъ 1907 года было постановлено устраивать діагностическіе кабинеты только при выстроенныхъ земствами или наемныхъ, но хорошо оборудованныхъ скотолечебницахъ, при которыхъ имѣется помѣщеніе для кабинета, служитель и проч. обстановка; для остальныхъ же ветеринарныхъ участковъ пріобрѣтать только микроскопы и отпускать отъ 15 до 20 р. ежегодно на пріобрѣтеніе принадлежностей для бактеріологическихъ работъ.

Указанныхъ діагностическихъ кабинетовъ въ настоящее время въ губерніи имѣется 29, а именно: въ Александровскомъ уѣздѣ — 7, въ Бахмутскомъ — 3, въ Верхнеднѣпровскомъ—1, въ Екатеринославскомъ —1, въ Маріупольскомъ—5, въ Новомосковскомъ—4, въ Павлоградскомъ—4 и въ Славяносербскомъ—4.

Кабинеты эти обставлены приблизительно слѣдующимъ образомъ: микроскопъ, рабочій столъ, краски, реагенты, термостатъ безъ регулятора, сухая печь, лампы, лохани, табуреты, кое-какая посуда, 2 клѣтки для кошекъ, вотъ и все. Нѣтъ даже принадлежностей, позволяющихъ приготовить питательныя среды — напримѣръ автоклава. Послѣднія приходится выписывать изъ центральной бактеріологической станціи. Работа въ означенныхъ кабинетахъ довольно скромная: 20—30 бактеріоскопическихъ и 2—3, а то и ни одного бактеріологическаго изслѣдованія въ годъ. Понятно, при такомъ оборудованіи другой работы и быть не можетъ, а межъ тѣмъ, нужда въ производствѣ изслѣдованій и выясненіи дѣйствительнаго рода болѣзней велика. Пересылка патологическаго матеріала на земскую ветеринарно-бактеріологическую станцію и полученіе отъ послѣдней результатовъ изслѣдованія нерѣдко сопряжено съ болѣе или менѣе продолжительнымъ временемъ, тогда какъ для выясненія болѣзни дорогъ каждый день, и въ сущности то изслѣдованіе бываетъ иногда настолько просто, что при надлежащей обстановкѣ его можно произвести въ участковомъ діагностическомъ кабинетѣ въ 2—3 дня, тогда какъ нерѣдко случается, что посылка съ матеріаломъ для изслѣдованія изъ участка идетъ на бактеріологическую станцію 3 — 4 и болѣе дней. Въ болѣе или менѣе сносно обставленномъ діагностическомъ кабинетѣ можно было бы производить почти всѣ бактеріоскопическія и бактеріологическія изслѣдованія на встрѣчающіяся въ губерніи болѣзни животныхъ, причемъ не только даннаго участка, но и сосѣднихъ, въ особенности въ уѣздахъ наиболѣе удаленныхъ отъ г. Екатеринослава -Бахмутскомъ, Маріупольскомъ и Славяносербскомъ. Въ названномъ кабинетѣ можно было бы производить и сывороточныя реакціи — на агглютинацію и преципитацію.

Вопросъ о лучшей организаціи діагностическихъ кабинетовъ былъ переданъ Управой на обсужденіе бывшаго въ текущемъ году губернскаго ветеринарнаго совѣщанія, которое, обсудивъ его всесторонне и выяснивъ, что существующее оборудованіе кабинетовъ мало отвѣчаетъ назначенію, а также принявъ во вниманіе затруднительность и длительность доставки патологическаго матеріала изъ болѣе удаленныхъ отъ г. Екатеринослава уѣздовъ и имѣя въ виду, что для діагносцированія одной изъ главныхъ болѣзней, сапа, приходится доставлять привитыхъ живыхъ кошекъ въ г. Екатеринославъ за счетъ владѣльцевъ, которые не всегда соглашаются на такіе расходы, пришло къ заключенію о желательности болѣе лучшаго оборудованія діагностическихъ

кабинетовъ въ г. Бахмутѣ, Маріуполѣ и Луганскѣ; выработало прилагаемый при этомъ списокъ предметовъ оборудованія, высказавъ пожеланіе, чтобы при указанныхъ 3-хъ скотолечебницахъ были устроены отдѣленія для помѣщенія мелкихъ опытныхъ животныхъ и производства разныхъ манипуляцій надъ ними. Стоимость оборудованія исчислена совѣщаніемъ приблизительно въ 800 руб. и постройки помѣщеній въ 700 руб., да на ежегодное содержаніе этихъ кабинетовъ до 100 рублей на каждый. Вмѣстѣ съ этимъ признано желательнымъ улучшить оборудованіе и остальныхъ діагностическихъ кабинетовъ, замѣнивъ существующіе микроскопы болѣе лучшими, передавая имѣющіеся во вновь открываемые участки и снабдивъ кабинеты автоклавами, центрофугами, термостатами съ регуляторами и проч. Дополнительное оборудованіе каждаго такого кабинета по разсчету того же совѣщанія, включая и покупку новаго микроскопа, обойдется приблизительно на 300 руб. дороже, а именно—микроскопъ вмѣсто 150 — 250 руб. автоклавъ — 120 руб., термостатъ съ регуляторомъ 50 руб., центрофуга и проч. 30 рублей.

Соглашаясь съ предложеніемъ ветеринарнаго совѣщанія и признавая, что въ цѣляхъ скорѣйшей и правильной діагностики болѣзней, необходимо имѣть правильно оборудованные діагностическіе кабинеты, а также раздѣляя мнѣніе совѣщанія, что хорошо оборудованные кабинеты въ г. Бахмутѣ, Маріуполѣ и Луганскѣ могутъ обслуживать не только свой, но и нѣсколько другихъ ветеринарныхъ участковъ, и что благодаря этому ускорится результатъ изслѣдованія, и владѣльцы не будутъ нести расходовъ по пересылкѣ животныхъ на бактеріологическую станцію, а также имѣя въ виду, что нѣкоторые предметы оборудованія настоящихъ кабинетовъ будутъ переданы во вновь открываемые участки, Губернская Управа признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Собраніемъ объ устройствѣ хорошо оборудованныхъ, съ отдѣленіемъ для опытныхъ животныхъ, кабинетовъ въ г.г. Бахмутѣ, Маріуполѣ и Луганскѣ и объ улучшеніи обстановки въ остальныхъ 26 существующихъ и о полномъ оборудованіи 8 новыхъ, имѣющихъ устроиться въ будущемъ году кабинетовъ.

Такъ какъ замѣна сразу 37 микроскоповъ другими лучшими повлекла бы за собой слишкомъ большіе расходы, то Управа предполагала бы производить эту замѣну постепенно, по 8 микроскоповъ въ годъ, согласно намѣченному ежегодному увеличенію числа ветеринаровъ, передавая старые микроскопы во вновь открываемые участки.

Докладывая изложенное, Управа проситъ Собраніе: 1) разрѣшить ей устройство при скотолечебницахъ въ гор. Бахмутѣ, Маріуполѣ и Луганскѣ діагностическихъ кабинетовъ съ лучшимъ оборудованіемъ и постройкой помѣщеній для опытныхъ животныхъ, отпустивъ на каждый изъ нихъ по 1500 руб., включая сюда и покупку микроскоповъ, а на всѣ—4500 руб. и на содержаніе ихъ въ будущемъ году, считая по 100 руб., на кабинетъ—300 руб.

2) дополнить оборудованіе 21 существующаго кабинета указанными выше предметами, не снабжая пока новыми микроскопами, всего на сумму 4200 р., считая по 200 руб. на каждый кабинетъ—и остальные пять кабинетовъ—всѣми необходимыми принадлежностями, включая и выписку новыхъ микроскоповъ,—всего на сумму 2250 руб., считая по 450 р. на оборудованіе каждаго кабинета.

3) оборудовать 8 новыхъ, имѣющихъ открыться въ будущемъ году діагностическихъ кабинетовъ, считая оборудованіе каждаго изъ нихъ, безъ выписки новыхъ микроскоповъ, по 300 руб.—2400 руб.

4) отпустить, согласно постановленію Собранія 1907 г. на содержаніе 34 кабинетовъ, считая по 25 рублей на каждый,—850 руб., а всего по докладу ассигновать и внести въ смѣту будущаго года 14800 р., разрѣшивъ Управѣ ежегодное пріобрѣтеніе по 8 новыхъ микроскоповъ, цѣною по 250 р. каждый, съ производствомъ оборудованія открывающихся кабинетовъ по указанному въ докладѣ списку, превышающему цѣну первоначальнаго оборудованія на 200 р. на кабинетъ.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

по докладу № 146

Объ оборудованіи діагностическихъ кабинетовъ у участковыхъ ветеринарныхъ врачей.

Признавая устройство хорошо оборудованныхъ діагностическихъ кабинетовъ въ г.г. Бахмутѣ, Луганскѣ и Маріуполѣ необходимымъ, комиссія высказывается за удовлетвореніе этого ходатайства, равно какъ находитъ желательнымъ дополнить оборудованіе еще пяти существующихъ діагностическихъ кабинетовъ, по одному въ уѣздахъ - Александровскомъ, Верхнеднѣпровскомъ, Екатеринославскомъ, Новомосковскомъ и Павлоградскомъ, въ пунктахъ съ наи-

нольшей потребностью въ изслѣдованіяхъ, снабдивъ означенные кабинеты новыми микроскопами стоимостью до 250 р. каждый. Вопросъ же о дополнительномъ оборудованіи въ будущемъ году всѣхъ существующихъ кабинетовъ, а также о ежегодной выпискѣ новыхъ восьми микроскоповъ стоимостью по 250 р. каждый, комиссія оставляетъ открытымъ.

Всего по докладу ассигновать и внести въ смѣту будущаго года на оборудованіе кабинетовъ въ г. Бахмутѣ, Луганскѣ и Маріуполѣ съ постройкой помѣщеній для опытныхъ животныхъ и содержаніемъ кабинетовъ —4800 рублей; на оборудованіе 5 кабинетовъ по новому типу въ остальныхъ 5 уѣздахъ съ покупкой новыхъ микроскоповъ, считая по 450 р. на каждый кабинетъ—2250 руб.; на оборудованіе 8-ми новыхъ, имѣющихъ открыться въ будущемъ году при выстроенныхъ скотолечебницахъ кабинетовъ, согласно постановленію Губернскаго Собранія 1907 г.—по 100 руб. на каждый,—800 руб.; на содержаніе всѣхъ имѣющихъ быть въ будущемъ году 34 діагностическихъ кабинетовъ, считая по 25 р. на кабинетъ—850 р.; на бактеріоскопическія работы во вновь открываемыхъ 8 участкахъ, согласно постановленію того же Губернскаго Собранія, по 20 руб. на каждый—160 р. и на бактеріоскопическія работы въ существующихъ уже 27 участкахъ, не имѣющихъ кабинетовъ, по 15 руб. на каждый—405 р., а всего 9265 руб., вмѣсто испрашиваемыхъ Управой по смѣтѣ 15070 руб.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 1914 года сессіи.

Губернской Земской Управы

Докладъ

О постройкѣ сывороточнаго отдѣла ветеринарно-бактеріологической станціи.

Губернскому Земскому Собранію очередной прошлаго года сессіи Губернской Управой былъ представленъ докладъ „О нуждахъ земской ветеринарно-бактеріологической станціи", въ которомъ указывалось, что благодаря ежегодно возрастающему требованію на сыворотки и невозможности приготовлять ихъ въ большемъ количествѣ, въ виду малыхъ размѣровъ существующей конюшни и отсутствія мѣста во дворѣ станціи для постройки новой конюшни, приходится пріобрѣтать сыворотки на сторонѣ, переплачивая за нихъ большія деньги и не получая ихъ во время,—просила Собраніе разрѣшить ей пріобрѣсти сосѣднее дворовое съ постройками мѣсто Ю. Д. Залюбовской за цѣну до 125000 рублей, присовокупляя, что съ пріобрѣтеніемъ его можно было-бы надолго обезпечить существованіе здѣсь станціи, а равно и имѣть возможность въ будущемъ построить помѣщеніе для нуждъ самой Управы, такъ какъ усадьба г. Залюбовской расположена противъ зданія Губернской Земской Управы.

Съ высказаннымъ предложеніемъ Губернскому Собранію не угодно было согласиться, такъ какъ нахожденіе постоянно развивающагося сывороточнаго отдѣла въ городской стѣсненной усадьбѣ оно не признало разрѣшеніемъ вопроса на многіе годы и постановило перевести весь сывороточный отдѣлъ Ветеринарно-бактеріологической станціи въ имѣніе губернскаго земства „Игрень", отведя для этого участокъ въ нѣсколько десятинъ земли и ассигновавъ на постройку зданія 70000 руб., предложивъ Управѣ приступить въ текущемъ году къ болѣе необходимымъ постройкамъ, какъ-то:

лабораторіи, одной изъ конюшенъ и квартиръ персоналу. отпустивъ для этого сумму до 35000 руб., позаимствовавъ ее изъ страхового капитала на принятыхъ Собраніемъ условіяхъ и поручивъ Управѣ представить планы и подробныя смѣты всѣхъ построекъ на утвержденіе ближайшаго Губернскаго Собранія.

Во исполненіе настоящаго постановленія, Губернская Земская Управа, выбравъ для сывороточнаго отдѣла въ имѣніи „Игрень“ подходящій участокъ земли, размѣрами до 4-хъ десятинъ, находящійся по лѣвой сторонѣ желѣзной дороги въ направленіи отъ г. Екатеринослава и расположенный между линіей желѣзной дороги и дорогами, ведущими на с. Одинково и колонію Игрень,—поручила Дорожно строительному отдѣлу ея, на основаніи выработанныхъ комиссіей изъ ветеринарныхъ врачей, совмѣстно съ профессорами бактеріологіи, заданій, составить планъ и смѣты построекъ и, одобривъ ихъ, представляетъ на утвержденіе Собранія, присовокупляя, что ею предположено выстроить лабораторію и при ней операціонную съ ожидальней для сывороточныхъ животныхъ, квартиры для одного врача, одного фельдшера, 2 служителей станціи и 2 конюховъ, а также конюшню, изоляціонное отдѣленіе, ледникъ, сарай и проч.—на сумму 61955 руб. 44 коп.

При этомъ Управа считаетъ необходимымъ доложить, что одна изъ главныхъ построекъ-конюшня спроектирована такимъ образомъ, что ее можно будетъ увеличивать по мѣрѣ возрастанія числа сывороточныхъ животныхъ. Остающіеся отъ ассигнованной Собраніемъ суммы 8044 руб. 56 коп. Управа предполагаетъ израсходовать на постройку забора, водопровода и канализаціи, присовокупляя при этомъ, что указаннаго остатка врядъ ли хватитъ на устройство всѣхъ перечисленныхъ сооруженій, и въ результатѣ можетъ явиться небольшой перерасходъ, во всякомъ случаѣ въ суммѣ не превышающей разрѣшенной Собраніемъ, т. е. 10% общаго смѣтнаго назначенія.

Къ сказанному Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что, по ея мнѣнію, будетъ выгоднѣе сдать въ текущемъ году всѣ постройки сразу и возводить сначала болѣе необходимыя изъ нихъ и при этомъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ будущемъ году можно было уже приступить въ новомъ зданіи къ приготовленію сыворотокъ.

Докладывая изложенное, Управа проситъ Собраніе утвердить представляемые при этомъ планъ и смѣту на постройку сывороточнаго отдѣла земской ветеринарно-бакте-

ріологической станціи въ имѣніи „Игрень" на избранномъ участкѣ до 4 десятинъ земли, поручивъ ей теперь же приступить къ постройкамъ на имѣющіе быть позаимствованными въ текущемъ году изъ страхового капитала 35000 рублей, съ погашеніемъ ихъ, а равно и остальной, потребной на постройку суммы, согласно основаніямъ, принятымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, и разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно позаимствованія суммъ изъ страхового капитала.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Съ докладомъ Управы Комиссія вполнѣ соглашается; планы и смѣты на постройки находитъ подлежащими утвержденію.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 1914 года сессіи.

Губернской Земской Управы

Докладъ

Къ вопросу объ инфекціонномъ вагинитѣ крупнаго рогатаго скота въ губерніи.

Къ массѣ заразныхъ болѣзней животныхъ, свирѣпствующихъ въ Екатеринославской губерніи, осенью прошлаго года присоединилась еще одна, новая эпизоотія „инфекціонный вагинитъ“ или заразное воспаленіе влагалища крупнаго рогатаго скота. Болѣзнь эта лѣтъ 20 тому назадъ была обнаружена заграницей, откуда занесена къ намъ въ Россію сравнительно недавно, вмѣстѣ съ покупаемымъ племеннымъ скотомъ. Появившись осенью прошлаго года, а можетъ быть и раньше, инфекціонный вагинитъ, быстро распространяясь по губерніи, охватилъ въ настоящее время почти всѣ уѣзды ея, поражая, какъ крестьянскій, такъ и частно-владѣльческій скотъ всѣхъ породъ и возрастовъ.

Такъ какъ инфекціонный вагинитъ болѣзнь новая, противъ которой нигдѣ въ Россіи, да и за границей, радикальныхъ мѣръ не выработано, то Губернская Управа, въ цѣляхъ болѣе планомѣрной борьбы съ этой эпизоотіей созвала въ мартѣ текущаго года Губернское Ветеринарное Совѣщаніе, пригласивъ въ него и двухъ профессоровъ Харьковскаго Ветеринарнаго Института - эпизоотологіи и бактеріологіи, которое, предложивъ рядъ мѣръ и способовъ леченія, между, прочимъ, постановило просить Губернскую Управу поручить Ветеринарно-Бактеріологической Станціи ея немедленно заняться детальнымъ изученіемъ свойствъ инфекціоннаго вагинита крупнаго рогатаго скота. Ввиду того, что болѣзнь эта у насъ въ Россіи почти не изучена, а межъ тѣмъ изъ наблюденій только по нашей губерніи оказывается, что она влечетъ за собой въ нѣкоторыхъ хозяй-

ствахъ до 25% выкидышей телятъ, а также уменьшеніе молока и яловость коровъ, Губернская Управа вполнѣ присоединяется къ возбужденному Совѣщаніемъ ходатайству и съ своей стороны проситъ Собраніе о разрѣшеніи поставить опыты изученія свойствъ указанной болѣзни.

Постановку опытовъ, въ цѣляхъ изученія болѣзни и изысканія мѣръ борьбы съ нею, Губернская Управа предполагала-бы произвести двояко—во-первыхъ, путемъ наблюденія и изученія эпизоотіи на мѣстахъ и во-вторыхъ производства въ г. Екатеринославѣ разныхъ изслѣдованій, какъ на мелкихъ лабораторныхъ животныхъ, такъ и на крупномъ рогатомъ скотѣ.

Для выполненія послѣднихъ работъ необходимы средства на покупку нѣсколькихъ штукъ крупнаго рогатаго скота, коровъ, бугаевъ, телятъ, наемъ помѣщенія для нихъ и прислуги, а равно на содержаніе прислуги и животныхъ. Расходъ этотъ по приблизительному разсчету на первый годъ выразился бы въ сумѣ до 5000 р., а именно: покупка 15 животныхъ 1200 р., содержаніе ихъ въ теченіе года — 1700 р., наемъ помѣщенія для животныхъ и прислуги— 800 р., наемъ 2-хъ человѣкъ прислуги — 600 р., вода, очистка двора и вывозка навоза—300 р., пріобрѣтеніе и изготовленіе разныхъ медикаментовъ, вакцинъ, сыворотокъ и проч. 500 р., покупка и содержаніе мелкихъ опытныхъ животныхъ 100 р. Производство работъ могло-бы быть поручено всему ветеринарно-врачебному штату земской ветеринарнобактеріологической станціи подъ руководствомъ завѣдующаго станціей. Сколько времени могутъ продлиться работы по изученію инфекціоннаго вагинита, предсказать, конечно, трудно, и каковы въ дальнѣйшемъ потребуются на это расходы, сказать также нельзя; одно лишь слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ Россіи въ настоящее время нѣтъ учрежденій, которыя занимались-бы изученіемъ свойствъ болѣзней, а поэтому Земству самому необходимо приступить и къ этой новой и, быть можетъ, не весьма благодарной работѣ.

Вмѣстѣ съ симъ Ветеринарное Совѣщаніе съ участіемъ г.г. профессоровъ, указавъ, что инфекціонный вагинитъ крупнаго рогатаго скота занесенъ къ намъ изъ за границы съ выписаннымъ оттуда скотомъ, постановило просить Управу возбудить ходатайство, чтобы при заключеніи новаго торговаго договова съ Германіей былъ бы осуществленъ фактическій ветеринарный надзоръ и контроль русскими ветеринарными врачами на границѣ за скотомъ, ввозимымъ изъ Германіи, и чтобы этотъ надзоръ гарантировалъ полное

здоровье импортируемыхъ животныхъ. И съ этимъ предложеніемъ Губернская Управа вполнѣ соглашается и съ своей стороны проситъ Собраніе возбудить ходатайство предъ Правительствомъ.

Итакъ, докладывая изложенное, Управа проситъ Собраніе согласиться на производство изученія свойствъ болѣзни инфекціоннаго вагинита крупнаго рогатаго скота, поручивъ это дѣло земской Ветеринарно-Бактеріологической станціи и отпустивъ на текущій годъ изъ запасной суммы 5000 р.; и поручить Управѣ возбудить ходатайство о томъ, чтобы при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей былъ бы осуществленъ фактическій ветеринарный надзоръ и контроль русскими ветеринарами на границѣ за скотомъ ввозимымъ изъ Германіи, и чтобы этотъ надзоръ гарантировалъ полное здоровье импортируемыхъ животныхъ.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 года.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о невозможности пригласить завѣдывающаго земской ветеринарно-бактеріологической станціей на установленное Губернскимъ Собраніемъ жалованіе.

Въ первыхъ числахъ мая мѣсяца сего года, Членъ Губернской Земской Управы, завѣдующій Ветеринарнымъ Отдѣленіемъ *Н. А. Польшко* вошелъ въ Губернскую Управу съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ: „Въ виду состоявшагося постановленія Губернскаго Земскаго Собранія очередной, прошлаго года, сессіи о выдѣленіи земской Ветеринарно-Бактеріологической станціи въ особый отдѣлъ съ назначеніемъ особаго завѣдующаго, съ жалованіемъ въ 3600 рублей въ годъ и обязанностями станціи помимо приготовленія вакцинъ и сыворотокъ и производства діагностическихъ изслѣдованій, заниматься еще изученіемъ свойствъ появляющихся въ губерніи болѣзней Губернской Земской Управой въ 20-хъ числахъ января сего года было составлено подробное объявленіе о вызовѣ лица, желающаго занять должность завѣдующаго станціей и послано въ два наиболѣе распространенныхъ ветеринарныхъ журнала и одну газету съ просьбой напечатать эти объявленія по 3 раза, указавъ, что послѣдній срокъ подачи прошеній — 1 апрѣля сего года.

Къ указанному числу поступили заявленія всего лишь отъ 6-ти кандидатовъ, изъ коихъ, по мнѣнію Управы, только одинъ могъ-бы отвѣчать своему назначенію. Будучи приглашенъ для предварительныхъ переговоровъ, кандидатъ этотъ, ветеринарный врачъ, получившій степень доктора ветеринарной медицины въ Лейпцигскомъ университетѣ,

совмѣстно съ Дрезденской высшей ветеринарной школой, заявилъ, что послѣ того какъ онъ выставилъ свою кандидатуру на должность Завѣдующаго Екатеринославской Ветеринарно-Бактеріологической станціей, онъ получилъ предложеніе занять должность завѣдующаго другой станціей съ жалованіемъ до 5000 рублей въ годъ и, что въ виду недостаточнаго содержанія, опредѣленнаго для завѣдующаго Екатеринославской станціей, онъ должности этой принять не можетъ.

Указанное обстоятельство, а также фактъ, что на должность завѣдующаго Ветеринарно-Бактеріологической станціей подало прошеній всего 6 лицъ, изъ коихъ только одно по своей подготовкѣ могло-бы занять эту должность, а равно и заявленія ветеринарно-врачебнаго персонала нашей станціи, что при повышенномъ окладѣ жалованія, вѣроятно, удалось-бы подыскать вполнѣ подходящее лицо, приводитъ меня къ убѣжденію, что пригласить Завѣдующаго Ветеринарно-Бактеріологической станціей на жалованіе въ 3600 рублей съ выполненіемъ обязанностей изложенныхъ въ постановленіи Губернскаго Собранія не представится возможнымъ, а поэтому прошу Губернскую Земскую Управу не отказать войти въ предстоящее экстренное Губернское Земское Собраніе съ ходатайствомъ объ увеличеніи жалованія завѣдующему Ветеринарно-Бактеріологической станціей до 5000 рублей въ годъ“.

Губернская Управа, обсудивъ настоящее заявленіе и принявъ во вниманіе, что ходатайствуя предъ очереднымъ Собраніемъ прошлаго года объ учрежденіи должности особаго завѣдующаго станціей, она просила о назначеніи ему жалованія въ размѣрѣ 4000 рублей въ годъ, полагая, что на эту должность должно быть приглашено лицо съ особой научной подготовкой, и имѣя въ виду, что съ учрежденіемъ, согласно постановленію минувшаго Собранія особаго сывороточнаго отдѣла въ имѣніи Губернскаго Земства „Игрень“, чего Губернской Управой тогда не предусматривалось, обязанности завѣдующаго станціей увеличатся, а также зная, что нѣкоторыя учрежденія, поставившія своимъ станціямъ болѣе скромныя задачи, чѣмъ Екатеринославское Губернское Земство, платятъ завѣдующимъ до 5000 руб. жалованія, - вполнѣ согласилась съ заявленіемъ Члена Управы, завѣдующаго Ветеринарнымъ Отдѣломъ, и съ своей стороны ходатайствуетъ предъ Собраніемъ объ увеличеніи жалованія завѣдывающему станціей до 5000 рублей въ годъ, присовокупляя, что на текущій годъ никакихъ особыхъ ассигнова-

нія на этотъ предметъ не потребуется, такъ какъ необходимое содержаніе завѣдующему станціей можетъ быть выдано изъ установленнаго и внесеннаго уже на этотъ годъ въ смѣту ему 3600 рублей жалованія.

Заключеніе Губернской Земской Управы

по ходатайству Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земства объ увеличеніи ветеринарно-фельдшерскаго персонала въ уѣздѣ въ 1914 году.

Губернское Земское Собраніе сессіи 1912 года, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы о сѣти нормальныхъ ветеринарныхъ участковъ въ уѣздахъ, постановило постепно упразднять самостоятельные ветеринарно-фельдшерскіе пункты переводя изъ нихъ фельдшеровъ въ пункты жительства ветеринарныхъ врачей, въ силу чего Губернская Управа не можетъ согласиться на ходатайство Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о назначеніи на самостоятельные пункты ветеринарныхъ фельдшеровъ въ с. с. Бородаевку, Комиссаровку и Ордо-Васильевку и вполнѣ присоединяется къ ходатайству о назначеніи вторыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ при скотолечебницахъ въ с. с. Софіевкѣ, Веселыхъ-Тернахъ и Лиховкѣ и проситъ Собраніе объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту 1914 года на содержаніе ихъ 1440 рублей, считая по 480 руб. на каждаго.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Съ заключеніемъ Губернской Управы Ревизіонно-Редакціонная Комиссія соглашается.

Доклады

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по Зоотехническому Отдѣлу

съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48 очередной 1913 года сессіи.

Губернской Земской Управы

Докладъ-отчетъ

О массовомъ обслѣдованіи животноводства въ губерніи.

Губернское Земское Собраніе очередной 1910 года сессіи, заслушавъ докладъ Губернской Управы „объ обслѣдованіи животноводства въ губерніи“, постановило: разрѣшить произвести при посредствѣ наличнаго ветеринарнаго и агрономическаго персонала въ 1911 году обслѣдованіе животноводства въ Александровскомъ, Бахмутскомъ, Верхнеднѣпровскомъ, Павлоградскомъ, Маріупольскомъ, Новомосковскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ по той же программѣ, по которой пробное обслѣдованіе уже было произведено въ Екатеринославскомъ уѣздѣ и отпустило Управѣ на это дѣло къ имѣющемуся остатку въ 1800 руб. на 1-е декабря 1910 года отъ суммы, ассигнованной на обслѣдованіе животноводства въ 1910 году въ Екатеринославскомъ уѣздѣ еще кредитъ въ 13600 руб., а всего 15400 руб., назначивъ суточныя ветеринарнымъ врачамъ и агрономамъ по 2 руб., и ветеринарнымъ фельдшерамъ по 1 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе постановило возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о возвратѣ половинной суммы, имѣющей быть израсходованной на обслѣдованіе.

Такимъ образомъ, на обслѣдованіе животноводства Собраніемъ были сдѣланы слѣдующія ассигнованія:

1) Отпущенъ кредитъ въ суммѣ	13600 р. — к.
2) Сохраненъ остатокъ отъ обслѣдованія животноводства въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, который по книгамъ Бухгалтеріи Управы на 1-е января 1911 года выразился не въ 1800 р., а въ суммѣ	1552 „ 37 „
Итого. .	15152 р. 37 к.

Въ исполненіе постановленія Собранія Губернская Управа въ мартѣ мѣсяцѣ 1911 года приступила къ подготовительнымъ работамъ по обслѣдованію, а именно: къ печатанію бланковъ, программъ и составленію инструкцій для лицъ, производящихъ обслѣдованіе. Въ маѣ мѣсяцѣ всѣ матеріалы по обслѣдованію черезъ уѣздныя земскія управы были разосланы ветеринарнымъ врачамъ и агрономамъ, съ каковаго времени фактически и было приступлено къ обслѣдованію животноводства.

Въ началѣ іюня Управой былъ приглашенъ губернскій зоотехникъ, которому и была поручена дальнѣйшая детальная организація и общее руководство обслѣдованіемъ, а также сводка всего полученнаго матеріала и составленіе трудовъ по обслѣдованію.

Обслѣдованіе въ губерніи производилось всѣмъ наличнымъ ветеринарно-агрономическимъ персоналомъ, при чемъ ветеринарные фельдшера по карточной системѣ производили количественное, а врачи и агрономы качественное обслѣдованіе животноводства.

Единицей обслѣдованія для первыхъ принимался дворъ (подворное обслѣдованіе), а для вторыхъ по общинамъ и крестьянскимъ владѣніямъ служило село и свѣдѣніями заполнялись не карточки, а вопросные бланки, возможно глубже исчерпывающіе условія, въ которыхъ находится содержаніе скота въ губерніи.

Обслѣдованіе производилось все лѣто и осень, съ небольшими перерывами во время спѣшныхъ полевыхъ работъ: количественное обслѣдованіе закончилось къ концу ноября 1911 года, а качественное продолжалось до половины января 1912 года.

Разработка матеріаловъ по количественному обслѣдованію, за плату по $^1/_2$ коп. отъ крестьянскаго и по 2 коп. отъ частновладѣльческаго двора, началась особо приглашенными счетчиками съ конца іюля и продолжалось по начало декабря мѣсяца.

О работахъ по обслѣдованію и произведенныхъ расходахъ въ 1911 году Губернской Управой было доложено Губернскому Земскому Собранію очередной 1911 года сессіи.

Губернское Собраніе, обсудивъ докладъ-отчетъ Управы „о массовомъ обслѣдованіи животноводства въ губерніи“, постановило: израсходованную на обслѣдованіе животноводства въ 1911 г. часть кредита въ суммѣ 8033 руб. 80 коп. внести въ смѣту на 1912 годъ и сохранить неизрасходованный остатокъ отъ кредита въ суммѣ 5566 руб. 20 коп. на 1912 годъ и разрѣшить израсходовать его на разработку

матеріаловъ по качественному обслѣдованію, на изданіе трудовъ по обслѣдованію и на уплату суточныхъ тѣмъ врачамъ и агрономамъ, которые еще не закончили обслѣдованія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе постановило: подтвердить прошлогоднее ходатайство Губернскаго Собранія объ ассигнованіи Департаментомъ Земледѣлія половинной суммы на произведенное обслѣдованіе животноводства въ семи уѣздахъ губерніи.

Во исполненіе постановленія собранія провѣрка и разработка матеріаловъ по качественному обслѣдованію, а равно и составленіе таблицъ для трудовъ производилось особо приглашенными счетчиками подъ руководствомъ зоотехническаго отдѣла управы.

Общая же сводка всѣхъ результатовъ количественнаго и качественнаго обслѣдованія животноводства, а также составленіе таблицъ для текста и описаніе ихъ произведено губернскимъ зоотехникомъ.

Разработка матеріаловъ по качественному обслѣдованію, общая сводка ихъ результатовъ, составленіе таблицъ для текста и описаніе ихъ продолжалось непрерывно съ 1 января по 10-е августа 1912 года, съ каковаго времени труды по обслѣдованію были сданы въ типографію съ тѣмъ условіемъ, чтобы печатаніе ихъ было закончено къ 25 ноября.

Труды по массовому обслѣдованію крестьянскаго и частновладѣльческаго животноводства представляютъ собой объемистую книгу около 1200 печатныхъ страницъ.

Губернской Управой на предполагаемый остатокъ отъ кредита въ 5566 руб. 20 коп., сохраненный собраніемъ очередной сессіи 1911 года на разработку качественнаго матеріала и на изданіе трудовъ по обслѣдованію, съ 10 августа по 20 октября 1912 года было произведено также обслѣдованіе животноводства и въ городахъ Екатеринославской губерніи по особой программѣ, выработанной зоотехническимъ отдѣломъ.

Количественное обслѣдованіе животноводства въ городахъ было поручено счетчикамъ, производившимъ разработку матеріаловъ по массовому обслѣдованію и уже основательно усвоившихъ всѣ методы и принципы обслѣдованія, качественное же обслѣдованіе было сдѣлано земскими ветеринарными врачами.

Разработка матеріаловъ по обслѣдованію животноводства въ городахъ производилась двумя счетчиками подъ руководствомъ зоотехническаго отдѣла до конца декабря 1912 года.

О работахъ и вышедшихъ изъ печати трудахъ по обслѣдованію и произведенныхъ расходахъ въ 1912 году Гу-

бернской Управой было доложено Губернскому Земскому Собранію очередной 1912 года сессіи.

Губернское Собраніе, заслушавъ докладъ-отчетъ „о массовомъ обслѣдованіи животноводства въ губерніи", постановило: израсходованную на разработку матеріаловъ по качественному обслѣдованію въ губерніи, на изданіе трудовъ по обслѣдованію и на произведенное въ 1912 году обслѣдованіе животноводства въ городахъ часть кредита въ суммѣ 5120 руб. 54 коп. внести въ смѣту на 1913 годъ, сохранить неизрасходованный остатокъ отъ кредита въ суммѣ 527 руб. 63 коп. на 1913 годъ, разрѣшивъ израсходовать его на разработку матеріаловъ и на изданіе трудовъ по обслѣдованію животноводства въ городахъ и подтвердить прошлогоднее ходатайство Губернскаго Собранія объ ассигнованіи Департаментомъ Земледѣлія половинной суммы, т. е. 7700 руб., израсходованной на произведенное обслѣдованіе въ городахъ и семи уѣздахъ губерніи.

Во исполненіе постановленія Собранія общая сводка всѣхъ результатовъ количественнаго обслѣдованія животноводства въ городахъ, а также составленіе таблицъ для текста и описаніе ихъ было произведено губернскимъ зоотехникомъ.

Всѣ эти работы по обслѣдованію продолжались съ перерывами до 15 октября текущаго года, съ каковаго времени труды по обслѣдованію были сданы въ типографію съ тѣмъ условіемъ, чтобы печатаніе ихъ было закончено къ 15-му ноября.

Труды по обслѣдованію животноводства въ городахъ представляютъ собой довольно объемистую книгу около 200 печатныхъ страницъ.

Что касается расходовъ, произведенныхъ за все время обслѣдованія животноводства въ городахъ и губерніи, то они выражались въ слѣдующемъ:

А. *(обслѣдованіе животноводства въ губерніи).*

1. Печатаніе бланковъ для карточекъ подворнаго и программъ качественнаго обслѣдованія въ губерніи и изданіе трудовъ по обслѣдованію животноводства въ Екатеринославскомъ уѣздѣ . . . . 1770 р. — к.

2. Почтовые расходы по пересылкѣ матеріаловъ и проч. непредвиденные расходы . . . 102 „ 25 „

3. Выдано суточныхъ и проѣздныхъ ветеринарнымъ врачамъ, агрономамъ и фельдшерамъ 7588 „ 24 „

4. Уплачено счетчикамъ за разработку карточекъ по количественному подворному об-

слѣдованію животноводства, а также за составленіе таблицъ для трудовъ	2924 р. 62 к.
5. Уплачено типографіи Андрющенко за отпечатаніе 500 экземпляровъ трудовъ по обслѣдованію животноводства въ губерніи	1731 „ 25 „
6. Отпущено въ распоряженіе Новомосковской Уѣздной Земской Управы на наемъ лошадей для лицъ, производившихъ обслѣдованіе въ хуторскихъ хозяйствахъ	57 „ 00 „
Итого	13473 „ 36 „

В. *(обслѣдованіе животноводства въ городахъ).*

1. Печатаніе бланковъ для карточекъ подворнаго и программъ качественнаго обслѣдованія животноводства въ городахъ	42 р. 75 к.
2. Уплачено суточныхъ счетчикамъ и ветеринарнымъ врачамъ за обслѣдованіе животноводства въ городахъ	1093 „ 85 „
3. Почтовые расходы по пересылкѣ матеріаловъ и проч. непредвидѣнные расходы. . .	7 „ 85 „
4. Уплачено счетчикамъ за разработку карточекъ по количественному подворному обслѣдованію и программъ по качественному обслѣдованію въ городахъ	177 „ 49 „
5. Предположено уплатить типографіи Губернскаго Земства за отпечатаніе 500 экземпляровъ трудовъ по обслѣдованію въ городахъ .	450 „ 00 „
Итого	1771 р. 94 к.
А всего израсходовано на обслѣдованіе животноводства въ губерніи и городахъ . . .	15245 „ 30 „
А ассигновано было кредита съ сохраненіемъ остатка	15152 „ 37 „
Перерасходъ . . .	92 р. 93 к.

Отпущенный на обслѣдованіе животноводства кредитъ въ 13600 руб. покрытъ слѣдующимъ образомъ:

1. Внесеніемъ, согласно постановленія Губернскаго Собранія очередной 1911 года сессіи, въ смѣту на 1912 годъ	8033 „ 80 „
2. Внесеніемъ, согласно постановленія Губернскаго Собранія очередной 1912 года сессіи, въ смѣту на 1913 годъ	5120 „ 54 „
Итого	13154 р. 34 к.

Т. е. для окончательнаго покрытія отпущеннаго кредита въ 13600 руб. предположеннаго перерасхода въ 92 руб. 93 коп. недостаетъ 538 руб. 59 коп и эту сумму надлежало бы внести въ смѣту на 1914 годъ.

Но такъ какъ на ходатайство Губернской Управы передъ Департаментамъ Земледѣлія о возвратѣ половинныхъ расходовъ по обслѣдованію животноводства полученъ отвѣтъ, что Департаментъ въ текущемъ году отпускаетъ на этотъ предметъ 3000 р., внеся остальные 4700 руб въ свою смѣту на 1914 годъ для соотвѣтственнаго отпуска ихъ Земству, то израсходованную на обслѣдованіе животноводства часть кредита и вмѣстѣ съ перерасходомъ въ 92 руб. 93 коп., въ суммѣ 538 руб. 59 коп. Управа полагала-бы возможнымъ не вносить въ смѣту на 1914 г., а покрыть присланными 3000 руб., и остатокъ этой суммы въ 2461 руб. 59 коп. списать на прибыль 1913 года.

Докладывая вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе: подтвердить прошлогоднее ходатайство Губернскаго Собранія о доассигнованіи Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія 4700 руб. въ возмѣщеніе половинной суммы, т. е. 7700 руб., израсходованной на обслѣдованіе животноводства въ городахъ и семи уѣздахъ губерніи.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Ревизіонно-Редакціоная Комиссія постановила: утвердить докладъ-отчетъ „о массовомъ обслѣдованіи животноводства въ губерніи“.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48 очередной 1913 года сессіи.

Губернской Земской Управы

Докладъ

О добавочномъ вознагражденіи завѣдующихъ опорныхъ пунктами.

Согласно правилъ, утвержденнаго доклада „о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства въ губерніи“, опредѣляющихъ обязанности завѣдующихъ опорными пунктами, на ветеринарнаго врача или агронома, въ вѣдѣніи котораго находится пунктъ, возложены слѣдующія обязанности: 1) санитарный надзоръ за содержаніемъ, кормленіемъ и здоровьемъ племенныхъ производителей и приводимыхъ для случки съ ними матокъ, 2) заготовка фуража для племенныхъ животныхъ, 3) представленіе годовыхъ отчетовъ въ Уѣздную и Губернскую земскія управы о дѣятельности опорнаго пункта и о суммахъ, расходуемыхъ на его содержаніе, 4) веденіе случныхъ книгъ, т. е. запись случныхъ матокъ, выдача денежныхъ квитанцій и храненіе случного сбора и 5) ежегодное обслѣдованіе полученнаго приплода, запись его въ племенныя книги и наблюденіе за дальнѣйшей его судьбой.

Такимъ образомъ на завѣдующихъ опорными пунктами возложена трудная и весьма отвѣтственная работа не только по общему надзору за племенными животными, веденію хозяйственной части пунктовъ, и проч., но и постоянный учетъ и обслѣдованіе полученнаго приплода, что со стороны послѣднихъ потребуетъ значительнаго труда, такъ какъ будетъ сопряжено съ выѣздами въ тѣ хозяйства, которыя имѣютъ приплодъ отъ производителей на опорныхъ пунктахъ.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что добавочное вознагражденіе за трудъ завѣдыванія опорными пунктами дастъ полную возможность возложить и большую отвѣтственность на завѣдующихъ пунктами за цѣнныхъ племенныхъ производителей, губернская зоотехническая комис-

сія въ засѣданіи своемъ 17 мая текущаго года единогласно постановила: просить Губернскую Земскую Управу возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной 1913 года сессіи о назначеніи добавочнаго вознагражденія завѣдующимъ опорными пунктами.

Обсудивъ ходатайство зоотехнической комиссіи, Губернская Управа со своей стороны полагала бы желательнымъ, въ интересахъ самого дѣла, назначить добавочное вознагражденіе завѣдующимъ опорными пунктами хотя-бы въ суммѣ 300 р. въ годъ, распредѣливъ ежегодные расходы на это дѣло въ равной долѣ между Губернскимъ и уѣздными земствами.

При этомъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію, что на выдачу добавочнаго вознагражденія завѣдующимъ 32 опорныхъ пунктовъ, построенныхъ въ 1912 и 1913 годахъ, потребовалось бы внести въ смѣту 1914 года Губернскаго и уѣздныхъ земствъ 9600 р., т. е. по 4800 р. на долю Губернскаго и уѣздныхъ земствъ или по 600 р. на каждый уѣздъ.

Но въ виду того, что очередныя уѣздныя земскія собранія уже прошли и ассигновать свои доли не могутъ, то Губернская Управа полагаетъ возможнымъ на 1914 годъ дать вознагражденіе только отъ Губернскаго Земства, т. е. по 150 р. каждому завѣдующему опорнымъ пунктомъ.

Представляя все вышеизложенное Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) Опредѣлить ежегодное добавочное вознагражденіе завѣдующимъ опрными пунктами въ 300 р. въ годъ.

2) Внести въ смѣту на выдачу добавочнаго вознагражденія на 1914 годъ 4800 руб.

3) Ходатайствовать передъ уѣздными земскими собраніями очередной сессіи будущаго года о принятіи на ихъ долю половинной суммы, потребной на выдачу добавочнаго вознагражденія завѣдующимъ 48-ю опорными пунктами и внести въ смѣту на это дѣло на 1915 годъ 7200 р. или по 900 р. на каждый уѣздъ.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

Ревизіонно-Редакціонная комиссія постановила: согласиться съ докладомъ губернской управы.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 г.

Губернской Земской Управы

Докладъ

„Объ уѣздныхъ зоотехникахъ“.

Губернская зоотехническая комиссія, принимая во вниманіе, что для объединенія дѣятельности ветеринарныхъ врачей и агрономовъ, въ цѣляхъ наиболѣе планомѣрной работы по проведенію въ жизнь общегубернскаго плана по улучшенію животноводства, для осуществленія въ первые же годы неизбѣжнаго контроля и надзора за дѣятельностью опорныхъ и бычьихъ случныхъ пунктовъ одобренныхъ производителей и за правильнымъ учстомъ многочисленнаго приплода, полученнаго отъ племенныхъ производителей, необходимо учрежденіе при уѣздныхъ управахъ должностей уѣздныхъ зоотехниковъ, которые также могли-бы на мѣстахъ содѣйствовать организаціи такихъ сложныхъ мѣропріятій, требующихъ особой спеціальной подготовки, какъ типированіе и консолидація породъ, веденіе племенныхъ книгъ, руководство обслѣдованіемъ приплода, показательное кормленіе скота и устройство контрольныхъ по кормленію скота и скотоводческихъ по его улучшенію союзовъ, кооперативныхъ маслодѣленъ и молочныхъ товариществъ,—въ засѣданіи 17 мая текущаго года постановила: „просить Губернскую Управу возбудить ходатайство передъ предстоящими уѣздными и Губернскимъ земскими собраніями очередной сессіи объ учрежденіи при уѣздныхъ земскихъ управахъ должностей зоотехниковъ изъ лицъ съ ветеринарнымъ или высшимъ агрономическимъ образованіемъ, распредѣливъ ежегодные расходы по ихъ содержанію въ равной долѣ между Губернскимъ и уѣздными земствами.

По мнѣнію зоотехнической комиссіи, правила, опредѣляющія обязанности уѣздныхъ зоотехниковъ, на первое

время могли бы быть слѣдующія: 1) составленіе докладовъ по животноводству и отчетовъ для земскихъ управъ въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ правительствомъ и земствомъ на улучшеніе животноводства и веденіе всего дѣлопроизводства по животноводству при уѣздныхъ управахъ, 2) изученіе и описаніе частновладѣльческихъ разсадниковъ и хозяйствъ по животноводству, въ цѣляхъ облегченія имъ сбыта племенныхъ и пользовательныхъ животныхъ, 3) постоянное обслѣдованіе и детальное изученіе мѣстнаго животноводства и его нуждъ, 4) изысканіе и указаніе тѣхъ мѣропріятій, какими эти нужды могутъ быть удовлетворены правительствомъ и земствомъ, 5) объединеніе дѣятельности опорныхъ и случныхъ пунктовъ, а равно и всѣхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства въ уѣздѣ, 6) организація скотоводческихъ и контрольныхъ, по кормленію скота, союзовъ, общественныхъ маслодѣленъ и молочныхъ товариществъ, организація показательнаго кормленія скота въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, 7) участіе въ чтеніи лекціи по животноводству, въ пріобрѣтеніи племенныхъ животныхъ и на выставкахъ животноводства въ качествѣ эксперта и 8) наблюденіе за правильнымъ учетомъ племенного приплода и веденіемъ племенной книги.

Губернская Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ зоотехнической комиссіи, полагала-бы желательнымъ учрежденіе должностей уѣздныхъ зоотехниковъ на совмѣстныя, въ разныхъ доляхъ участія, средства Губернскаго и уѣздныхъ земствъ, изъ лицъ съ ветеринарнымъ или высшимъ агрономическимъ образованіемъ, опредѣливъ ежегодное содержаніе ихъ въ 2400 рублей и предоставивъ уѣзднымъ управамъ право приглашать кандидатовъ для замѣщенія названныхъ должностей по ихъ усмотрѣнію.

Къ вышеизложенному Губернская Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію, что докладъ зоотехнической комиссіи „объ учрежденіи должностей уѣздныхъ зоотехниковъ“ вмѣстѣ съ заключеніемъ ея былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній минувшей очередной сессіи.

Верхнеднѣпровское и Павлоградское уѣздныя земскія собранія согласились съ докладомъ зоотехнической комиссіи, внесли въ свои смѣты на 1914 годъ на содержаніе уѣздныхъ

зоотехниковъ по 1200 руб. и возбудили ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи второй половины по ихъ содержанію за счетъ Губернскаго Земства.

Всѣ же остальныя уѣздныя земскія собранія, кромѣ Екатеринославскаго и Славяносербскаго, которыя высказались противъ учрежденія должностей уѣздныхъ зоотехниковъ, постановили: соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ губернской зоотехнической комиссіи о необходимости учрежденія должностей уѣздныхъ зоотехниковъ, признать введеніе таковыхъ съ будущаго 1914 года преждевременнымъ.

Докладывая о вышеизложенномъ и признавая, что уѣздные зо техники принесутъ дѣлу улучшенія животноводства несомнѣнную пользу, Губернская Земская Управа полагала бы возможнымъ учредить эти должности съ 1914 года только въ Павлоградскомъ и Верхнеднѣпровскомъ уѣздахъ, которыми уже ассигновано по 1200 рублей на ихъ содержаніе, и отложить учрежденіе этихъ должностей въ остальныхъ уѣздахъ до тѣхъ поръ, пока дальнѣйшая дѣятельность опорныхъ и случныхъ пунктовъ разовьется настолько, что учрежденіе должностей уѣздныхъ зоотехниковъ сдѣлается очевиднымъ и для другихъ уѣздныхъ земствъ, а почему и имѣетъ честь просить Собраніе.

1) Учредить въ Павлоградскомъ и Верхнеднѣпровскомъ уѣздахъ съ 1914 года должности уѣздныхъ зоотехниковъ на тѣхъ основаніяхъ, какія изложены въ докладѣ, и

2) Ассигновать 2400 рублей на содержаніе уѣздныхъ зоотехниковъ при Павлоградской и Верхнеднѣпровской уѣздныхъ управахъ и внести ихъ въ смѣту на 1914 годъ.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

Ревизіонно-Редакціонная Комиссія постановила: согласиться съ докладомъ Губернской Управы.

Протоколъ осмотра выставочныхъ зданій.

7-го іюня 1914 года Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, въ составѣ: С. А. Бродницкаго, Н. А. Лихачева, П. Н. Рудь, В. Т. Беккеръ, Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, С. С. Деконскаго и Г. П. Любянецъ, совмѣстно съ Губернской Управой, въ составѣ: Предсѣдателя Управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ и Членовъ Управы - Н. В. Буницкаго и В. Я. Яковлева и Членовъ Выставочнаго Комитета — М. З. Воронцова, Е. В. Теличенко, Б. М. Колпычева, Л. М. Шмарова и В. А. Шадрина, произвела подробный осмотръ всѣхъ павильоновъ на территоріи бывшей Южно-Русской Областной Выставки.

По осмотрѣ выставочныхъ зданій, заслушавъ заключеніе техническаго надзора Губернской Управы, - Комиссія *постановила:*

1) Боковые и главные земскіе павильоны, машинный и инженерно-строительный, предполагаемые къ переустройству въ постоянныя зданія для ежегодныхъ выставокъ-аукціоновъ, а равно и остальные выставочные павильоны, какъ сооруженія временнаго, декоративнаго характера и имѣющія уже всѣ признаки разрушенія, пришли въ такое состояніе, что превращеніе ихъ въ постоянныя зданія для устройства ежегодныхъ выставокъ-аукціоновъ совершенно невозможно, даже и при затратѣ крупныхъ суммъ.

2) Просить Губернскую Земскую Управу произвести совмѣстно съ Выставочнымъ Комитетомъ оцѣнку всѣхъ выставочныхъ павильоновъ и продать ихъ съ торговъ, если на торгахъ будетъ предложена сумма не ниже той суммы, въ какую будутъ оцѣнены павильоны. Если-же предложенная на торгахъ сумма окажется ниже той, въ которую оцѣнены павильоны, то торговъ не утверждать, а сломать павильоны и годныя части ихъ употребить на устройство новыхъ, легкаго типа, постоянныхъ зданій для ежегодныхъ выставокъ-аукціоновъ, и опредѣлить тѣ затраты, какія будутъ необходимы для этихъ цѣлей.

3) Немедленно снести колонаду у главнаго входа на выставку, такъ какъ она угрожаетъ паденіемъ и является вслѣдствіе этого не безопасной для проходящей публики.

4) Приступить къ ремонту выставочныхъ зданій въ отдѣлѣ животноводства для того, чтобы въ текущемъ году осенью можно было устроить губернскую выставку-аукціонъ.

Доклады

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по Агрономическому Отдѣлу

съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА
—) и (—
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

Лѣсной Департаментъ.

ПЕСЧАНО-ОВРАЖНОЕ
дѣлопроизводство.

Августа 1913 года.

№

Объ обязательномъ укрѣпленіи и облѣсеніи песковъ и органовъ.

Въ Государственную Думу.

Проектъ.

Въ ряду природныхъ явленій, неблагопріятно отражающихся на успѣшности сельскохозяйственнаго промысла, одно изъ видныхъ мѣстъ, безспорно, принадлежитъ летучимъ пескамъ и дѣйствующимъ оврагамъ.

Какъ извѣстно, наносимый песками сельскому хозяйству ущербъ заключается не только въ томъ, что они, сами по себѣ, представляютъ непроизводительныя площади, но и въ томъ, что при поступательномъ движеніи своемъ они легко переносятся на сосѣднія земли и засыпаютъ поля, луга и другія угодія, а равно рѣки, озера, пути сообщенія и даже цѣлые хутора и селенія. Это бѣдствіе является тѣмъ болѣе ощутительнымъ, что въ настоящее время, вслѣдствіе малоземелья крестьянъ, тысячи семей изъ средней и южной Россіи усиленно ищутъ новыхъ мѣстъ и переселяются въ Сибирь, тогда какъ въ тѣхъ же полосахъ Россіи въ жертву сыпучимъ пескомъ отдаются обширныя площади плодороднѣйшаго чернозема. Вредное вліяніе песковъ не всегда, однако, ограничивается только райономъ ихъ распространенія. Такъ, подъ вліяніемъ непрерывно разрастающихся песковъ въ Прикаспійской низменности, захватившихъ здѣсь свыше четырехъ милліоновъ десятинъ когда-то сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій, въ послѣднее время на юго-востокѣ Россіи все чаще и чаще стали повторяться пыльные бури и туманы, иногда въ нѣсколько дней уничтожающіе богатые урожаи хлѣбовъ на пространствѣ обширныхъ и отдаленныхъ отъ песковъ районовъ.

Въ соотвѣтствіи съ вреднымъ дѣйствіемъ песковъ, и вредъ отъ овраговъ далеко не исчерпывается одною лишь потерею для

культуры той площади земли, которая непосредственно занята ими. По оголеннымъ оврагамъ, какъ по канавамъ, быстро стекаютъ съ полей снѣговыя и дождевыя воды, снося съ нихъ удобреніе и пахатный плодородный слой почвы и засоряя пескомъ и камнемъ нижележащія угодія Вмѣстѣ съ этимъ овраги увеличиваютъ площадь испаренія, а при своемъ углубленіи въ нѣдра земли понижаютъ уровень грунтовыхъ водъ и способствуютъ изсяканію ключей и водныхъ источниковъ, изсушая тѣмъ почву и дѣлая ее непригодною для сельскохозяйственной культуры. Однако, вредное вліяніе овраговъ не всегда ограничивается уничтоженіемъ или только обѣднѣніемъ и изсушеніемъ прилегающихъ къ оврагу земель. Отъ быстраго стока по оврагамъ вешнихъ и ливневыхъ водъ прорываются плотины и сносятся мосты, а отлагающіеся въ рѣкахъ овражные выносы образуютъ весьма вредные для нормальнаго режима ихъ и опасные для судоходства мели и перекаты.

На пространствѣ Европейской Россіи песчаныя и овражныя площади встрѣчаются во многихъ мѣсностяхъ, но наиболѣе вредное дѣйствіе свое они проявляютъ, главнымъ образомъ, въ малолѣсныхъ или безлѣсныхъ губерніяхъ средней и южной полосы Россіи. По имѣющимся даннымъ, площадь летучихъ песковъ въ Евпропейской Россіи составляетъ около 6 милліоновъ десятинъ, а дѣйствующихъ овраговъ не менѣе одного милліона десятинъ. Какъ пески, такъ и овраги распространены по отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ далеко неодинаково. Въ то время какъ, напр., Астраханская губернія на цѣлую пятую часть своей значительной территоріи положительно засыпана песками, въ Подольской губерніи подъ песками находится не болѣе 2000 дес., да и то сосредоточенныхъ въ одном ътолько уѣздѣ. То же относится и къ оврагамъ. Въ Каневскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, Спасскомъ — Казанской, Кролевецкомъ—Черниговской и т. п. овраги какъ по своей силѣ, такъ и по размѣрамъ являются настоящимъ бѣдствіемъ для мѣстнаго сельскаго населенія, въ другихъ же уѣздахъ тѣхъ же губерній развитіе ихъ не столь значительно.

Несмотря, однако, на такую распространенность песковъ и овраговъ и давно сознаваемый вредъ отъ нихъ, до начала 90-хъ годовъ минувшаго столѣтія борьба съ песками имѣла лишь случайный характеръ, а укрѣпленіе дѣйствующихъ овраговъ составляло и совсѣмъ малоизвѣстную меліорацію.

Лишь съ 1893 года б. Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ были предприняты нѣкоторыя мѣры, направленныя къ организаціи пескоукрѣпитель-

ныхъ работъ на мѣстахъ, а какъ практическому осуществленію борьбы съ песками было приступлено Лѣснымъ Департаментомъ съ 1898 года, сначала въ Воронежской, а затѣмъ и въ другихъ губерніяхъ средней и южной полосы Европейской Россіи.

Способы борьбы съ летучими песками состояли, главнымъ образомъ, въ укрѣпленіи ихъ шелюгою съ послѣдующимъ облѣсеніемъ сосною или разными лиственными древесными породами, а въ Астраханской губерніи—въ посѣвахъ песчаныхъ травъ.

Къ концу 1912 года пескоукрѣпительное дѣло распространилось на 138 уѣздовъ 23 губерній, при чемъ за весь пятнадцатилѣтній періодъ работъ закультивировано 184582 дес., а считая съ исправленіемъ культуръ прежнихъ лѣтъ, работы выполнены на 236890 дес.

Общій расходъ на пескоукрѣпительное дѣло за пятнадцатилѣтній періодъ работъ составляетъ сумму въ 5,137,181 р., изъ коихъ на долю казны падаетъ 2,327,748 руб. или 45,3%, на земскія учрежденія—1.068,933 руб. или 20,8%, на попечительство о трудовой помощи и общеимперской продовольственный капиталъ—291,380 руб. или 5,6% и, наконецъ, на долю песковладѣльцевъ, участвовавшихъ, главнымъ образомъ, предоставленіемъ своего труда 1,449,120 руб. или 28.3% отъ общей суммы. Въ среднемъ, стоимость каждой десятины искусственно укрѣпленныхъ песковъ за указанный періодъ опредѣляется въ 27 руб. 80 коп., считая въ томъ числѣ расходы на питомники и разнаго рода плантаціи, а равно и содержаніе техническаго персонала, Послѣдній къ срединѣ 1913 года былъ доведенъ до 78 лѣсоводовъ и 254 лѣсныхъ кондукторовъ, а всего 332 человѣкъ.

Подобно пескоукрѣпительному дѣлу и работы по укрѣпленію овраговъ получили свое начало лишь въ 90-хъ годахъ минувшаго столѣтія, при чемъ послѣ нѣкоторыхъ подготовительныхъ мѣръ, къ практическому осуществленію борьбы съ оврагами было приступлено въ 1898 году, а начиная съ 1900 года стали устраиваться опытно-показательныя работы, въ связи съ курсами по подготовкѣ овражныхъ десятниковъ.

Работы по укрѣпленію дѣйствующихъ овраговъ, являясь значительно болѣе сложными и дорогими, чѣмъ пескоукрѣпительныя, не могли, конечно, получить такого же развитія, какъ эти послѣднія Сначала овражныя работы производились въ весьма небольшихъ размѣрахъ, но затѣмъ, по мѣрѣ возраставшаго на мѣстахъ довѣрія населенія и увеличенія техническаго персонала, работы эти стали постепенно расширяться. Изъ года въ годъ распространяясь на новые уѣзды и губерніи, овражныя работы въ 1912 году произво-

дились всего на 822 оврагахъ, въ 106 уѣздахъ 19 среднихъ и южныхъ губерній Европейской Россіи. Всего же съ начала систематическихъ работъ по 1912 годъ включительно было укрѣплено 1,584 дѣятельныхъ оврага.

При укрѣпленіи вершинъ и дна дѣятельныхъ овраговъ, въ цѣляхъ удешевленія работъ и приближенія овражной техники къ пониманію крестьянскаго населенія, употреблялись по преимуществу хворостяныя или фашинныя, а также земляныя сооруженія. На оврагахъ же съ большимъ водосборомъ приходилось примѣнять деревянныя, каменныя и даже бетонныя сооруженія. Окончательное прекращеніе вредной дѣятельности овраговъ достигалось облѣсеніемъ дна и откосовъ ихъ, съ присоединеніемъ сюда и нѣкоторой ширины прiовражной полосы.

До 1905 года расходы на работы по укрѣпленію овраговъ несли, главнымъ обрасомъ, уѣздныя и губернскія земства, рѣже города. Съ указаннаго же года на овражныя работы въ мѣстностяхъ, страдавшихъ отъ неурожаевъ, стали отпускаться средства сначала попечительствомъ о трудовой помощи, а въ послѣднее время, кромѣ того, и изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала. Изъ года въ годъ увеличиваясь, расходы на овражныя работы въ 1912 году достигли суммы въ 379,157 руб., въ томъ числѣ изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала было отпущено 249,686 руб. и изъ земскихъ, городскихъ и прочихъ суммъ—129,471 руб. Всего же съ начала систематическихъ работъ израсходовано на производство овражныхъ работъ около 1,200,000 рублей, не считая расходовъ на техническій персоналъ и стоимость культурнаго матеріала. Въ среднемъ стоимость укрѣпленія и облѣсенія опредѣлилась въ 700 руб. за десятину овражной площади, колеблясь, въ зависимости отъ величины оврага и условій стока водъ, отъ 200 — 300 до. 1,000 и болѣе рублей.

Такимъ образомъ, общая стоимость всѣхъ произведенныхъ работъ по укрѣпленію и облѣсенію песковъ и овраговъ за 15-лѣтній періодъ выразилась въ 6,337,181 руб.

Работы эти производились на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.

Казенное лѣсное вѣдомство командировало своихъ техниковъ для руководства и надзора за работами и отпускало безплатно потребный культурный, а при овражныхъ работахъ, кромѣ того, и лѣсной матеріалъ.

Земство предоставляло денежныя средства на производство овражныхъ работъ съ опытно-показательными цѣлями, а при пескоукрѣпительныхъ работахъ принимало на свой счетъ расходы по доставкѣ посадочнаго матеріала до ближайшихъ къ мѣсту работъ желѣзнодорожныхъ станцій и

пароходныхъ пристаней, по пріобрѣтенію лѣсокультурныхъ орудій и по содержанію низшаго вспомогательнаго техническаго персонала (овражныхъ десятниковъ и лѣсныхъ надзирателей).

Владѣльцы, обыкновенно, производили за свой счетъ доставку посадочнаго матеріала до мѣста работъ и исполняли самыя работы съ дальнѣйшимъ уходомъ за ними.

Исключеніемъ изъ этого являлась Астраханская губернія, въ которой пескоукрѣпительныя работы, вслѣдствіе обширности имѣющихся здѣсь песчаныхъ площадей (свыше 4 милліоновъ десятинъ), производились почти полностью за счетъ средствъ государственнаго казначейства.

Отсюда слѣдуетъ, что современная организація песчано-овражнаго дѣла, кромѣ Астраханской губерніи, основывается исключительно на добровольномъ соглашеніи съ владѣльцами песковъ и овраговъ и что, слѣдовательно, самое участіе ихъ въ работахъ не является для нихъ обязательнымъ.

Порядокъ этотъ, какъ подтвердилъ 15-лѣтній опытъ, оказался вполнѣ жизненнымъ и настолько цѣлесообразнымъ, что производимыя на указанныхъ основаніяхъ работы по укрѣпленію песковъ и овраговъ пустили глубокіе и здоровые корни и стали, особенно за послѣднее пятилѣтіе, насущною потребностью какъ для самого населенія, такъ равно и для земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій. Поэтому, принципъ производства работъ на основѣ добровольнаго соглашенія долженъ быть сохраненъ во всей своей неприкосновенности и на будущее время, а самыя работы значительно расширены.

Однако, принятый порядокъ производства работъ во многихъ случаяхъ все же не даетъ возможности вступать въ борьбу съ песчанымъ и овражнымъ бѣдствіемъ. Обширныя песчаныя площади и овражныя системы охватываютъ иногда столь значительныя пространства, что вредъ, ими наносимый, пагубно отражается на сельскохозяйственныхъ и другихъ интересахъ крупныхъ районовъ и даже цѣлыхъ областей. Между тѣмъ, самый объемъ необходимыхъ для обезвреживанія ихъ работъ, очевидно, въ большинствѣ случаевъ выходитъ за предѣлы силъ и средствъ даннаго владѣльца и потому, для выполненія такого рода работъ, должны быть изысканы иныя основанія, чѣмъ тѣ, на которыхъ работаетъ современная песчано овражная организація.

Въ этомъ отношеніи представляется возможнымъ почерпнуть много поучительнаго изъ вѣковой практики западно-европейскихъ государствъ, въ которыхъ хотя песча-

ный вопросъ и не играетъ той крупной роли, какъ у насъ (во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ площадь летучихъ песковъ составляетъ не болѣе 250—300 тысячъ десятинъ), но овражное дѣло, или точнѣе дѣло борьбы съ горными (селевыми) потоками, по размѣрамъ бѣдствія, можетъ быть приравнено къ овражному дѣлу въ Россіи.

Изучая условія, на коихъ производились и производятся въ западно-европейскихъ государствахъ песчано-овражныя работы, нельзя не усмотрѣть, что здѣсь, на ряду съ оказываемыми государствомъ мѣрами широкаго содѣйствія населенію въ этихъ работахъ, постепенно вводились и разныя законодательныя нормы, регламентирующія порядокъ осуществленія работъ, а равно и регулирующія взаимоотношенія заинтересованныхъ сторонъ. Особенное вниманіе въ законодательствахъ этихъ удѣлялось проведенію въ жизнь крупныхъ меліоративныхъ предпріятій, имѣющихъ широкообщественное значеніе.

Такъ, напр., при укрѣпленіи извѣстныхъ Гасконскихъ дюнъ и Ландъ, нѣкогда наносившихъ огромный ущербъ народохозяйственной жизни Франціи, а нынѣ уже приведенчыхъ, путемъ облѣсенія, въ культурное состояніе, еще въ началѣ самыхъ работъ были изданы (въ 1801 и 1808 г.г. —для Гасконскихъ дюнъ и въ 1857 г.—для Ландъ) соотвѣтствующіе декреты, которыми къ участію въ работахъ привлекались заинтересованныя общины и частные владѣльцы. При невозможности же возложить на владѣльца исполненіе работъ и при отказѣ внести причитающуюся съ него долю расходовъ, работы производились за счетъ государства, которое въ этомъ случаѣ оставляло за собою право возмѣщенія произведенныхъ имъ расходовъ, съ начисленіемъ процентовъ за счетъ получаемыхъ съ принадлежащей данному владѣльцу облѣсенной площади лѣсныхъ продуктовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, указанными декретами на владѣльцевъ налагалось обязательство, по окончаніи на ихъ земляхъ работъ, содержать таковыя въ надлежащемъ порядкѣ; охрана же укрѣпленныхъ и облѣсенныхъ участковъ возлагалась на особую лѣсную стражу.

При производствѣ работъ на Ландахъ, закономъ 1857 г., касавшимся, главнымъ образомъ, общинъ, на послѣднія возлагалась, кромѣ облѣсительныхъ работъ, еще и предварительная осушка площади, при чемъ порядокъ возмѣщенія государствомъ произведенныхъ имъ на земляхъ этихъ общинъ расходовъ былъ оставленъ тотъ же, что и при производствѣ работъ на Гасконскихъ дюнахъ.

Далѣе, что касается дѣйствующаго и до сего времени во Франціи съ 1882 года закона объ укрѣпленіи горныхъ потоковъ (овраговъ), то закономъ этимъ, преслѣдующимъ, главнымъ образомъ, интересы общественной пользы, установлены, между прочимъ, слѣдующія положенія.

Въ признанномъ защитнымъ горномъ (овражномъ) участкѣ работы производятся лѣсною администраціею на средства государства, которое съ этою цѣлью пріобрѣтаетъ данный участокъ по добровольному соглашенію или путемъ отчужденія. Владѣлецъ можетъ сохранить за собою этотъ участокъ только при условіи согласія подчиняться всѣмъ требованіямъ лѣсной администраціи, производить необходимыя работы при субсидіи отъ государства или безъ оной, а равно содержать работы въ исправности, съ безпрепятственнымъ допущеніемъ установленнаго контроля и надзора. Вмѣстѣ съ симъ владѣльцы горныхъ (овражныхъ) площадей, не имѣющихъ общественнаго значенія, пользуются содѣйствіемъ государства для выполненія необходимыхъ для нихъ работъ, выражающимся какъ въ денежныхъ субсидіяхъ, такъ равно и въ предоставленіи потребнаго культурнаго матеріала.

Аналогичные съ приведенными были изданы законы для работъ по укрѣпленію и облѣсенію горныхъ потоковъ (овраговъ) въ Австріи, Швейцаріи, Италіи и другихъ государствахъ, при чемъ, напр., въ Австріи, допускающей, въ извѣстныхъ случаяхъ, отчужденіе частныхъ владѣній, участіе лѣсного управленія въ этого рода работахъ выражается, въ большинствѣ случаевъ, въ половинѣ общихъ расходовъ; затѣмъ отъ 20 до 50% падаетъ на расходы областей, а остальная часть издержекъ приходится на долю заинтересованныхъ лицъ и обществъ.

Въ Пруссіи, при укрѣпленіи и облѣсеніи не большихъ по площади материковыхъ летучихъ песковъ, государство принимаетъ мѣры къ возможному привлеченію къ работамъ какъ обществъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ, оказывая имъ свое содѣйствіе въ видѣ денежныхъ субсидій и отпуска потребнаго культурнаго матеріала. Крупныя площади этихъ песковъ пріобрѣтаются въ собственность государствъ (такъ, за періодъ времени съ 1882 по 1891 г.г., было всего куплено 74.554 дес. съ общимъ расходомъ въ 6.903.499 руб.). Что же касается морскихъ дюнъ, то укрѣпленіе и облѣсеніе таковыхъ, въ виду непосильности этихъ работъ для населенія и ожидаемой небольшой доходности отъ культуръ, производится исключительно за счетъ государства.

Наконецъ, венгерскій лѣсной законъ 1879 года, на ряду съ общепринятымъ содѣйствіемъ пескоукрѣпительному дѣлу вообще, предусматриваетъ необходимость выполненія работъ и въ принудительномъ порядкѣ, если это требуется народохозяйственными соображеніями.

Обращаясь къ русскому законодательству, нельзя не отмѣтить, что у насъ до сего времени не имѣется какихъ либо законодательныхъ нормъ для случаевъ, когда пески и овраги имѣютъ общественное или государственное значеніе Между тѣмъ, интересы сельской Россіи не могутъ быть обезпечены безъ принятія соотвѣтственныхъ мѣръ къ устраненію этихъ явленій, крайне вредно отзывающихся на основномъ промыслѣ страны.

Отсюда вытекаетъ необходимость въ изданіи соотвѣтствующаго закона, которымъ бы устанавливалась безпрепятственная возможность производить работы по укрѣпленію и облѣсенію песковъ и овраговъ въ государственныхъ или общестенныхъ интересахъ.

Переходя къ выясненію тѣхъ положеній, которыя должны быть приняты въоснованіе законопроекта необходимаго для вышеуказанныхъ цѣлей, слѣдуетъ прежде всего установить, какіе пески и овраги нуждаются въ неотложныхъ мѣропріятіяхъ по ихъ закрѣпленію и, такимъ образомъ, подлежатъ дѣйствію правилъ проектируемаго закона.

Какъ извѣстно, многочисленные и расположенные въ разныхъ мѣстахъ Россіи летучіе пески и дѣйствующіе овраги, въ отношенія приносимаго ими вреда, являются далеко не одинаковыми. Въ то время какъ одни изъ нихъ, будучи по площади или по степени развитія свей дѣятельности незначительными, затрагиваютъ сельскохозяйственные интересы лишь одного или нѣсколькихъ землевладѣльцевъ, другіе пески и овраги угрожаютъ благосостоянію населенія цѣлыхъ и притомъ обширныхъ районовъ, лежащихъ иногда даже внѣ предѣловъ нахожденія такихъ вредныхъ земель. Интересы этихъ послѣднихъ группъ населенія, нарушаемые часто помимо ихъ воли и внѣ сферы ея проявленія, требуютъ, конечно, чтобы основныя причины, нарушающія эти интересы, были устранены силами и средствами какъ правительства, такъ равно и тѣхъ общественныхъ учрежденій на обязанности которыхъ лежитъ забота о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ (Св. Зак., т. II, Пол. о губ. и уѣзд. земск. учр.). Отсюда вытекаетъ основное положеніе законопроекта — это обязательность укрѣпленія летучихъ песковъ и дѣйствующихъ овраговъ, имѣющихъ государственное или общественное значеніе (ст. 1 проекта).

Несомнѣнно, что провести строгую и рѣзкую границу между предѣлами заинтересованности, въ отношеніи борьбы съ песками и оврагами, земствъ и правительства весьма затруднительно; тѣмъ не менѣе возможно установить такіе общіе признаки, по которымъ данный песчаный или овражный вредъ можетъ быть отнесенъ къ области преимущественныхъ интересовъ и заботъ государства или же къ области интересовъ земства. Такъ, если имѣются обширныя песчаныя площади или получившія сильное развитіе овражныя системы, являющіяся, такъ сказать, мертвымъ капиталомъ страны и существованіе которыхъ или обусловливаетъ необезпеченность урожаевъ на пространствѣ сосѣднихъ уѣздовъ и даже губерній, или угрожаетъ заносомъ крупныхъ водныхъ артерій страны, цѣлебныхъ грязей, желѣзныхъ и почтовыхъ дорогъ и тому подобныхъ, имѣющихъ государственное значеніе, сооруженій, то борьба съ такого рода бѣдствіями, естественно, выходитъ за предѣлы силъ и средствъ мѣстнаго уѣзднаго или губернскаго земствъ и потому должна быть относима на средства государственнаго казначейства, самые же пески или овраги должны быть признаны имѣющими государственное значеніе. Съ другой стороны, если вредъ отъ песковъ или овраговъ для сельско-хозяйственнаго промысла или воднаго хозяйства, не достигая вышеуказанныхъ размѣровъ, не выходитъ изъ предѣловъ даннаго уѣзда и губерніи или угрожаетъ водовмѣстилищамъ общаго пользованія, дорогамъ, селеніямъ и разнымъ сооруженіямъ земскаго хозяйства, то таковые пески или овраги должны быть признаны имѣющими общественное значеніе и потому требующими, на ряду съ правительственною помощью, и заботъ мѣстнаго общественнаго самоуправленія. Такимъ образомъ, всѣ подлежащіе обязательному укрѣпленію пески и овраги должны быть раздѣлены на двѣ категоріи: имѣющіе государственное и общественное значеніе (ст, ст. 2 и 3 проекта).

Какъ было указано выше, при существующей организаціи песчано- овражныхъ работъ, участіе въ послѣднихъ владѣльцевъ песковъ и овраговъ не является для нихъ обязательнымъ. Тѣмъ болѣе не можетъ быть обязательнымъ для частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ исполненіе какихъ либо работъ на принадлежащихъ имъ пескахъ и оврагахъ, когда работы эти потребуется произвести въ интересахъ общественныхъ или государственныхъ. При такихъ условіяхъ укрѣпительныя и облѣсительныя работы, какъ имѣющія производиться на болѣе или менѣе значительной площади, уже по самымъ размѣрамъ своимъ окажутся для

единичныхъ владѣльцевъ, въ большинствѣ случаевъ, малодоступными, въ особенности при исполненіи овражныхъ работъ, какъ сравнительно дорогихъ и технически сложныхъ Въ виду этихъ обстоятельствъ нельзя и требовать отъ частныхъ лицъ и крестьянскяхъ обществъ, владѣющихъ песками и оврагами, исполненія какихъ либо обязательныхъ работъ по укрѣпленію этихъ неудобныхъ площадей, хотя это и было бы необходимо въ интересахъ общественныхъ или государственныхъ.

Въ этомъ случаѣ, въ цѣляхъ удовлетворенія насущныхъ нуждъ сельскаго хозяйства въ укрѣпленіи подлежащахъ песковъ и овраговъ и, въ то же время, въ видахъ обезпеченія за владѣльцами права пользованія своимъ имуществомъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія признаетъ необходимымъ оказаніе владѣльцамъ песковъ или овраговъ, при добровольномъ согласіи ихъ на производство укрѣпительныхъ работъ въ интересахъ общественныхъ или государственныхъ, возможно широкаго содѣйствія. Послѣднее должно выражаться въ предоставленіи какъ безплатной технической помощи,—черезъ подлежащихъ спеціалистовъ, такъ равно и матеріальныхъ средствъ—въ видѣ безплатно отпускаемыхъ орудій и инструментовъ, лѣсокультурныхъ матеріаловъ (сѣмянъ, сѣянцевъ и саженцевъ), а также, при близости казенныхъ лѣсныхъ дачъ, лѣсныхъ матеріаловъ, необходимыхъ на огораживаніе участковъ и возведеніе укрѣпительныхъ сооруженій (ст. 7 проекта).

Сверхъ того, на производство этихъ работъ владѣльцамъ могутъ быть выдаваемы меліоративныя ссуды, на основаніи правилъ о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія. Ссуды эти, въ отличіе отъ ссудъ на укрѣпленіе песковъ и овраговъ, не признанныхъ имѣющими государственное или общественное значеніе, должны, однако, выдаваться на болѣе льготныхъ условіяхъ, а именно: въ размѣрѣ полной, а не частичной только смѣтной стоимости работъ, и безъ взиманія установленнаго закономъ для песчано-овражныхъ меліорацій двухпроцентнаго роста по ссудамъ, т. е. безпроцентно. Эти ссудныя льготы являются не только по существу дѣла вполнѣ справедливыми, но и крайне необходимыми, въ особенности, если принять во вниманіе, что, при меліораціи песковъ, доходъ можетъ получаться лишь по истеченіи цѣлаго ряда лѣтъ, а при овражныхъ работахъ доходъ съ непосредственно укрѣпленной площади можетъ и не покрыть всѣхъ произведенныхъ затратъ, выражаясь лишь въ частичномъ возвратѣ

земледѣльцу бывшаго раньше недобора хлѣбовъ и травъ съ окружающихъ оврагъ угодій (устраненіе же укрѣпительными работами дальнѣйшаго роста оврага, конечно, не можетъ быть учтено).

Такимъ образомъ, если работы по укрѣпленію песковъ и овраговъ общественнаго или государственнаго значенія не могутъ быть возложены на владѣльца участка, то, въ случаѣ отказа послѣдняго отъ работъ или уклоненія отъ таковыхъ въ теченіе года со дня предъявленія ему постановленія объ утвержденіи плана работъ, каковой срокъ слѣдуетъ принять по техническимъ соображеніямъ,—въ роль хозяина въ этомъ дѣлѣ должно вступить, при общественномъ значеніи работъ—подлежащее уѣздное или губернское земство, а при государственномъ значеніи работъ — Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія. Интересы казны и земства и самая важность принятыхъ ими на себя обязательствъ требуютъ въ этомъ случаѣ, чтобы укрѣпительныя работы были произведены при условіяхъ, вполнѣ гарантирующихъ ихъ успѣшность и полную сохранность, а потому таковыя работы не могутъ производиться иначе, какъ съ пріобрѣтеніемъ права собственности на тотъ участокъ, на которомъ будутъ произведены работы (ст. 8 проекта).

Пріобрѣтеніе подлежащихъ обязательному укрѣпленію песчаныхъ и овражныхъ участковъ въ собственность казны или земства должно быть произведено по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ участка. И только при несогласіи владѣльца на добровольную продажу наступаетъ моментъ примѣненія принудительнаго отчужденія участка въ порядкѣ законовъ гражданскихъ (ст. 9 проекта). Въ виду того, что участки съ летучими песками и дѣйствующими оврагами имѣютъ во многихъ случаяхъ незначительную продажную стоимость и являются зачастую весьма обременительными для владѣльца, особенно при условіи обложенія этихъ земель высокими земскими сборами, можно ожидать, что на практикѣ вопросъ о связанномъ съ обязательнымъ укрѣпленіемъ участковъ пріобрѣтеніи ихъ въ казну или земство чаще всего возможно будетъ разрѣшать по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ. Принудительное же отчужденіе участковъ будетъ производиться лишь въ исключительныхъ случаяхъ, что, однако, должно быть предусмотрѣно закономъ.

Такъ какъ, по закону, воспособленіе мѣстному земледѣлію и попеченіе о мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждахъ относятся къ предметамъ вѣдѣнія земскихъ учрежде-

ній, то естественно, что исполненіе укрѣпительныхъ работъ на участкѣ, признанномъ имѣющимъ общественное значеніе, и пріобрѣтеніе его должно быть предоставлено прежде всего подлежащему уѣздному или губернскому земству, или учрежденію его замѣняющему (ст. 10 проекта). Принятіе на себя земствомъ этихъ обязательствъ въ настоящее время облегчается закономъ 26 іюня 1912 года объ устройствѣ кредита для городовъ и земствъ (Собр. Узак. и Расп. Прав. Отд. I, № 147, 16 іюля 1912 г., ст. 1283), на основаніи котораго земства могутъ получать долгосрочныя ссуды на капитальныя затраты по пріобрѣтенію и устройству недвижимыхъ имуществъ.

Само собою разумѣется, что при производствѣ подлежащими земствами имѣющихъ общественное значеніе песчано-овражныхъ работъ, имъ должно быть оказано со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія возможно широкое содѣйствіе какъ техническими силами, такъ и матеріальными средствами, въ размѣрахъ не ниже установленныхъ для отдѣльныхъ владѣльцевъ, при производствѣ ими за свой счетъ работъ общественнаго или государственнаго значенія. Устанавливаемое ст. 11 проекта указанное содѣйствіе земству тѣмъ болѣе необходимо, что хорошіе результаты, достигнутые при укрѣпленіи песковъ и овраговъ, при маломъ знакомствѣ населенія съ этими работами, будутъ имѣть большое значеніе въ качествѣ примѣра, способствуя, такимъ образомъ, распространенію этой необходимой меліораціи въ земледѣльческихъ слояхъ населенія на пространствѣ цѣлаго района, въ чемъ, еcтвенно, не можетъ быть не заинтересовано Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Какъ указано выше, производство укрѣпительныхъ работъ за счетъ земства, а равно сопряженное съ послѣдними предварительное пріобрѣтеніе песчанаго или овражнаго участка, имѣющаго общественное значеніе, должно быть предоставлено подлежащему земскому собранію. Послѣднее, руководствуясь бюджетными или иными соображеніями, можетъ, однако, затрудниться принять на себя обязательства по пріобрѣтенію участка и дальнѣйшему производству работъ на свой счетъ. Въ такомъ случаѣ пріобрѣтеніе участка и работы на немъ должны быть приняты за счетъ государственныхъ средствъ. При этомъ, однако, представлялось бы справедливымъ привлеченіе къ участію въ этихъ работахъ мѣстнаго земства. Принимая же во вниманіе, что, при производимыхъ нынѣ, при содѣйствіи Главнаго Управленія Землеустройства и Зем-

дѣлія, работахъ, денежное участіе земства опредѣляется, въ среднемъ для разныхъ губерній, при укрѣпленіи песковъ — свыше 20%, а при укрѣпленіи овраговъ — даже свыше 50%, представлялось бы возможнымъ обязательную долю участія земства для работъ общественнаго значенія установить именно въ этихъ размѣрахъ (ст. 12 проекта).

Пріобрѣтеніе песчаныхъ или овражныхъ участковъ, подлежащихъ укрѣпленію за счетъ государственнаго казначейства, должно производиться властью Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, съ каковою цѣлью должно быть опредѣлено въ законѣ право на испрошеніе потребностей для пріобрѣтенія участковъ суммы въ смѣтномъ порядкѣ (ст. 13 проекта).

Оказывая содѣйствіе въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ и овраговъ, имѣющихъ государственное или общественное значеніе, и затрачивая на это денежныя средства, правительство, очевидно, должно принять и мѣры къ тому, чтобы произведенныя работы охранялись надлежащимъ образомъ и чтобы самые способы использованія этихъ площадей исключали возможность возстановленія вредной дѣятельности данныхъ песковъ или овраговъ. Такъ какъ укрѣпительныя песчано-овражныя работы носятъ характеръ защитный и въ результатѣ таковыхъ работъ въ большинствѣ случаевъ будутъ созданы лѣсонасажденія, то естественно, что и самые участки, уже съ начала производства работъ, или вѣрнѣе, съ момента признанія этихъ участковъ имѣющими общественное или государственное значеніе, должны быть приравнены къ лѣсамъ защитнымъ (ст. 713 Уст. Лѣсн.), со всѣми вытекающими отсюда, согласно лѣсоохранительному закону, послѣдствіями. Это положеніе устанавливаемое статьею 14 проекта, предоставляетъ, такимъ образомъ, весьма важное право охраны такихъ песчаныхъ и овражныхъ участковъ наравнѣ съ лѣсами защитными и подчиненія этихъ участковъ надзору лѣсохранительнаго управленія.

Такъ какъ вопросъ о признаніи песковъ и овраговъ, имѣющихъ государственное или общественное значеніе, весьма близко соприкасается съ вопросомъ о признаніи лѣсовъ защитными и такъ какъ самые участки эти въ большинствѣ случаевъ будутъ обращены подъ лѣсонасажденіе и, кромѣ того, приравнены къ лѣсамъ защитнымъ, то естественно, что и веденіе дѣлъ о такихъ пескахъ и оврагахъ удобнѣе всего возложить на тѣ мѣстныя учрежденія, которыя вѣдаютъ лѣсами защитными, т. е. на Лѣсоохранительные Комитеты (ст. 5 проекта).

Признаніе песковъ и овраговъ имѣющими государственнаго или общественное значеніе и вытекающая отсюда обязательность укрѣпленія этихъ участковъ не можетъ, конечно, не затрагивать весьма важныхъ имущественныхъ правъ частныхъ лицъ, что, естественно, обязываетъ относиться къ этому дѣлу съ большою осторожностью и возможною осмотрительностью.

Въ этихъ видахъ прежде всего необходимо установить, что признаніе песковъ имѣющими государственное или имущественное значеніе не должно касаться тѣхъ площадей, которыя хотя и составляютъ часть общаго песчанаго или овражнаго участка, но въ укрѣпленіи которыхъ для устраненія вреда не встрѣчается непосредственной необходимости, и, такимъ образомъ, гарантировать владѣльцевъ отъ излишнихъ и не вызываемыхъ необходимостью дѣла стѣсненій (ст. 3 проекта).

Далѣе, весьма важнымъ и наиболѣе существеннымъ въ дѣлѣ признанія песковъ и овраговъ имѣющими государственное или общественное значеніе актомъ является предшествующее этому признанію мѣстное обслѣдованіе подлежащаго участка. Обслѣдованіе это должно установить: приноситъ ли данный участокъ вредъ и какой именно, имѣетъ ли этотъ вредъ общественное или государственное значеніе, въ какихъ размѣрахъ и границахъ должна быть отведена площадь, которая подлежитъ укрѣпленію въ цѣляхъ устраненія этого вреда, и проч. Наиболѣе правильное и всестороннее выясненіе этихъ вопросовъ требуетъ примѣненія разнообразныхъ техническихъ познаній, а потому предварительное обслѣдованіе должно производиться комиссіею изъ спеціалистовъ по гидротехникѣ, сельскому и лѣсному хозяйству, а при необходимости—съ участіемъ и техниковъ другихъ спеціальностей. Въ цѣляхъ же огражденія интересовъ владѣльцевъ, какъ мѣстное обслѣдованіе, такъ и дальнѣйшее разрѣшеніе дѣла въ Лѣсохранительныхъ Комитетахъ, должно производиться въ порядкѣ, установленномъ закономъ для признанія лѣсовъ защитными (ст.ст. 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748 Устава Лѣсного, изд. 1905 г.).

Что касается производства укрѣпительныхъ работъ на участкахъ, имѣющихъ государственное или общественное значеніе, то таковыя, согласно ст. 6 проекта, должны производиться подлежащими техниками Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, по планамъ и смѣтамъ, составляемымъ на основаніи особой инструкціи, гарантирующей владѣльцевъ и земскія учрежденія, въ случаѣ принятія ими

на себя работъ, отъ излишнихъ стѣсненій и не вызываемыхъ необходимостью расходовъ. Инструкція эта утверждается Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и публикуется во всеобщее свѣдѣніе. Планы же и смѣты подлежатъ утвержденію Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, каковое производится, въ отношеніи соблюденія интересовъ владѣльца, въ порядкѣ правилъ, установленныхъ закономъ для составленія плановъ хозяйства на лѣса защитные (ст.ст. 748 и 749 Уст. Лѣсн.).

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, осуществленіе законопроекта объ обязательномъ укрѣпленіи и облѣсеніи песковъ и овраговъ находится въ тѣсной связи съ дѣятельностью Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, а потому дѣйствіе правилъ сего закона необходимо распространить на всѣ тѣ губерніи и области, въ которыхъ имѣются послѣдніе (ст. 15 проекта).

Обращаясь, наконецъ, къ разсмотрѣнію тѣхъ измѣненій и дополненій, которыя предположено ввести въ дѣйствующихъ законахъ, въ связи съ постановленіями законопроекта объ обязательномъ укрѣпленіи и облѣсеніи песковъ и овраговъ, слѣдуетъ отмѣтить, что измѣненія эти касаются какъ Лѣсного Устава, такъ и Устава Сельскаго Хозяйства.

Хотя Лѣсоохранительные Комитеты, по возложеннымъ на нихъ дѣйствующимъ закономъ обязанностямъ, и являются учрежденіемъ, наиболѣе близко стоящимъ къ вопросамъ о защитномъ значеніи песчано-овражныхъ площадей, однако, при рѣшеніи дѣлъ о пескахъ и оврагахъ, имѣющихъ государственное или общественное значеніе, устанавливаемый ст. 736 Уст. Лѣсн. составъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ будетъ, по мнѣнію вѣдомства, не достаточно полнымъ, если въ этотъ составъ не войдутъ, на правахъ членовъ, на ряду съ представителями всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ и земскихъ учрежденій, инженеръ-гидротехникъ мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, инспекторъ сельскаго хозяйства и завѣдывающій песчано-овражнымъ округомъ или лица ихъ замѣняющія (п. 2. отд. II закл.).

Въ связи съ предполагаемымъ по настоящему законопроекту (ст.ст. 5 и 6) возложеніемъ на Лѣсоохранительные Комитеты дѣлъ о признаніи песковъ и овраговъ имѣющими государственное или общественное значеніе, а также о разсмотрѣніи и утвержденіи плановъ и смѣтъ на укрѣпительныя работы на этихъ участкахъ, необходимо соотвѣтственно

дополнить и ст. 740 Лѣсного Устава указаніемъ на перечисленныя обязанности (п. 3 отд. II закл.).

Что касается необходимаго дополненія къ ст. 741 Лѣсного Устава — о правѣ заявленія Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ о необходимости признанія песковъ и оврагомъ имѣющими государственное значеніе, то таковое право должно быть предоставлено всѣмъ заинтересованнымъ учрежденіямъ и прежде всего губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а равно и лѣснымъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ (п. 4 отд. II закл.).

Дополненія къ ст.ст. 742—748 (п. 5 отд. II закл.), а равно къ ст. 749 Уст. Лѣсн. (п. 6 отд. II закл.) вытекаютъ изъ изложенныхъ выше соображеній относительно порядка признанія песчаныхъ и овражныхъ участковъ имѣющими государственное или общественное значеніе и относительно порядка составленія и утвержденія плановъ и смѣтъ на работы по закрѣпленію этихъ участковъ.

Наконецъ, что касается измѣненія Устава Сельскаго Хозяйства, то, въ соотвѣтствіи съ предусматриваемыми законопроектомъ особыми льготными условіями ссудъ на даннаго рода меліоративныя работы (ст. 7 и 11 проекта) и на основаніи вышеприведенныхъ соображеній (къ ст. 7), подлежатъ дополненію ст.ст. 73 и 74 положенія о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія постановленіями о томъ, что на укрѣпленіе и облѣсеніе песковъ и овраговъ, имѣющихъ государственное или общественное значеніе, ссуды выдаются въ размѣрѣ смѣтной стоимости работъ и безпроцентно (п.п. 1 и 2 отд. III закл.).

Заключеніе.

На основаніи вышеизложеннаго Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ полагалъ бы:

I. Утвердить прилагаемый при семъ законопроектъ „Объ обязательномъ укрѣпленіи песковъ и овраговъ“.

II. Въ измѣненіе и дополненіе статей 713, 736, 740, 741, 742, 743, 745, 746, 747, 748, 749 и 750 Устава Лѣсного (Св. Зак. т. VIII ч. 1, изд. 1905 г.) постановить:

1) Къ защитнымъ причисляются песчаныя и овражныя площади, по признаніи ихъ, установленнымъ порядкомъ, имѣющими государственное или общественное значеніе.

2) Въ составъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, при разсмотрѣніи дѣлъ о пескахъ и оврагахъ, имѣющихъ государственное или общественное значеніе, приглашаются, на

правахъ членовъ, кромѣ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, инженеръ-гидротехникъ мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, инспекторъ сельскаго хозяйства и завѣдывающій песчано-овражнымъ округомъ или лица ихъ замѣняющія.

3) На Лѣсоохранительные Комитеты возлагается признаніе песковъ и овраговъ имѣющими государственное или общественное значеніе и утвержденіе плановъ и смѣтъ на укрѣпленіе и облѣсеніе ихъ.

4) Губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, управленіямъ всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, а равно лѣснымъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ предоставляется заявлять Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ о необходимости признанія песковъ и овраговъ имѣющими государственное или общественное значеніе.

5) Признаніе песчаныхъ и овражныхъ участковъ имѣющими государственное или общественное значеніе должно предшествовать мѣстное обслѣдованіе, производимое комиссіею изъ спеціалистовъ по гидротехникѣ, сельскому и лѣсному хозяйству, а при надобности съ участіемъ и техниковъ другихъ спеціальностей, въ порядкѣ, установленномъ для признанія лѣсовъ защитными (ст. ст. 742—748 Уст. Лѣсн.).

6) Составленіе и утвержденіе плановъ и смѣтъ на работы по укрѣпленію песковъ и овраговъ, признанныхъ имѣющими государственное или общественное значеніе, производится въ порядкѣ правилъ, установленныхъ для составленія и утвержденія плановъ хозяйства на лѣса защитные (ст.ст. 748 и 749 Уст. Лѣсн.).

III. Въ измѣненіе и дополненіе статей 73 и 74 Положенія о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія (Уст. Сельск. Хоз. Св. Зак., т. XII, ч. 2, изд. 1903 г.) постановить:

1) На укрѣпленіе и облѣсеніе песковъ и овраговъ, признанныхъ, установленнымъ порядкомъ, имѣющими государственное или общественное значеніе, выдаются ссуды земствамъ и владѣльцамъ песчаныхъ и овражныхъ земель въ размѣрѣ стоимости работъ, опредѣленной утвержденною Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ смѣтою.

2) Ссуды на работы по укрѣпленію песковъ и овраговъ, имѣющихъ государственное или общественное значеніе, выдаются безъ взиманія процентовъ.

Проектъ.

Объ обязательномъ укрѣпленіи песковъ и овраговъ.

1) Обязательному укрѣпленію подлежатъ летучіе пески и дѣйствующіе овраги, имѣющіе государственное или общественное значеніе.

2) Имѣющими государственное значеніе признаются обширныя песчаныя площади и овражныя системы, вліяніе коихъ вредно отражается на сельскохозяйственномъ промыслѣ и водномъ хозяйствѣ страны, а равно на путяхъ сообщенія и другихъ имѣющихъ государственное значеніе сооруженіяхъ.

3) Имѣющими общественное значеніе признаются пески и овраги, наносящіе вредъ сельскому хозяйству данной мѣстности, водовмѣстилищамъ общаго пользованія, а равно всякаго рода сооруженіямъ общественнаго значенія.

4) Имѣющими государственное или общественное значеніе пески или овраги могутъ быть признаны или въ общей площади ихъ, или только въ части ея, —когда, для устраненія вреда, укрѣпленіе всей площади не является необходимымъ.

5) Веденіе дѣлъ о признаніи песковъ и овраговъ имѣющими государственное или общественное значеніе относится къ обязанностямъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ (ст. 735 и прим. 1 и 2 Уст. Лѣсн., изд. 1905 г.).

6) Укрѣпленіе и облѣсеніе песковъ и овраговъ, имѣющихъ государственоое или общественное значеніе, производится подлежащими техниками Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по планамъ и смѣтамъ, составляемымъ на основаніи инструкціи, утверждаемой Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и публикуемой во всеобщее свѣдѣніе. Планы и смѣты на работы утверждаются Лѣсоохранительными Комитетами.

7) Въ случаѣ согласія владѣльца на выполненіе собственными средствами плана работъ по укрѣпленію и облѣсенію принадлежащихъ ему песковъ или овраговъ, признанныхъ имѣющими государственное или общественное значеніе, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣнія оказываетъ содѣйствіе: 1) предоставленіемъ безплатнаго техниче-

скаго руководства работами; 2) безплатнымъ отпускомъ культурнаго и лѣсного матеріаловъ и 3) предоставленіемъ въ безплатное пользованіе лѣсокультурныхъ орудій и инструментовъ. Вмѣстѣ съ симъ, на работы эти могутъ быть выдаваемы владѣльцу ссуды, согласно правиламъ о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія (Уст. Сел. Хоз., Св. Зак., т. XII, ч. 2, изд. 1903 г.).

8) При отказѣ владѣльца отъ производства работъ (ст. 7), а также въ случаѣ, если къ выполненію работъ имъ не будетъ приступлено по истеченіи года со дня предъявленія ему утвержденнаго Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ плана и смѣты работъ, подлежащій участокъ песковъ или овраговъ пріобрѣтается во владѣніе казны или земства.

9) При несогласіи владѣльца на добровольную продажу, участокъ подлежитъ отчужденію во владѣніе казны или земства въ порядкѣ законовъ гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, ст. ст. 575—593).

10) Исполненіе укрѣпительныхъ работъ на участкѣ, признанномъ имѣющимъ общественное значеніе, и пріобрѣтеніе его предоставляется подлежащему уѣздному или губернскому земству.

11) При согласіи Земскаго Собранія на производство работъ (ст. 10), Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія оказываетъ земству свое содѣйствіе на основаніяхъ, установленныхъ для владѣльцевъ (ст. 7).

12) При несогласіи Земскаго Собранія на пріобрѣтеніе участка и производство работъ за свой счетъ (ст. 10), песчаный или овражный участокъ общественнаго значенія пріобрѣтается въ казну и работы производятся за счетъ средствъ государственнаго казначейства, но при обязательномъ денежномъ участіи подлежащаго губернскаго или уѣзднаго земства: для песчаныхъ работъ—въ размѣрѣ 20% отъ общей смѣтной стоимости работъ и для овражныхъ—50% отъ той же стоимости.

13) Подлежащіе укрѣпленію за счетъ казны песчаные и овражные участки государственнаго или общественнаго значенія пріобрѣтаются въ казну (ст. ст. 8, 9 и 12) распоряженіемъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. На пріобрѣтеніе этихъ участковъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ испрашиваются потребныя суммы въ смѣтномъ порядкѣ.

14) Песчаные и овражные участки, признанные имѣющими государственное или общественное значеніе, причисляются къ числу защитныхъ (ст. 713, Уст Лѣсн., т. VIII, ч. 1, изд. 1905 года), со всѣми отсюда вытекающими послѣдствіями.

15) Дѣйствіе правилъ настоящаго закона простирается на губерніи и области, въ которыхъ дѣйствуютъ Лѣсоохранительные Комитеты.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ при отношеніи отъ 28 сентября сего года за № 6245, и Екатеринославскій Губернаторъ при отношеніи, отъ 7 октября с./г. за № 3004, препроводивъ въ Губернскую Управу проэктъ закона объ обязательномъ укрѣпленіи песковъ и овраговъ, имѣющихъ государственное или общественное значеніе съ объяснительною къ нему запискою, просили внести таковой законопроектъ на обсужденіе Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи сего года и о послѣдующемъ постановленіи Собранія сообщить Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, которымъ предположено внести этотъ законопроектъ въ ближайшемъ времени на утвержденіе Законодательныхъ Учрежденій.

Представляя на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія законопроектъ объ обязательномъ укрѣпленіи песковъ и овраговъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить вниманію Собранія свои соображенія по поводу этого законопроекта.

Сущность законопроекта заключается въ слѣдующемъ.

Пески и овраги являются страшнымъ зломъ въ экономическо-хозяйственной жизни страны не только потому, что являются потерею для культуры площади земли, непосредственно занятой ими, но и потому, что влекутъ за собою массу другихъ вредныхъ послѣдствій, а именно: пески легко переносятся на сосѣднія земли и засыпаютъ поля, луга и другія угодія, а равно рѣки, озера, пути сообщенія и даже цѣлые хутора и селенія, являясь причиною все чаще и чаще повторяющихся пыльныхъ бурь и тумановъ, уничтожающихъ богатые урожаи хлѣбовъ на пространствѣ обширныхъ и отдаленныхъ отъ песковъ районовъ; овраги, являясь причиной быстраго стока снѣговыхъ и дождевыхъ водъ, способствуютъ сносу съ полей плодороднаго слоя пахотной земли, засоряя пескомъ и камнемъ нижележащія угодія, увеличиваютъ площадь испаренія, понижаютъ уровень грунтовыхъ водъ и способствуютъ изсяканію водныхъ источниковъ, изсушая тѣмъ почву и дѣлая ее непригодной для сельско-хозяйственной культуры. Вмѣстѣ съ этимъ овраги способствуютъ порчѣ плотинъ и мостовъ и отложенію въ рѣкахъ овражныхъ выносовъ, образующихъ вредные и опасные для судоходства мели и перекаты. Отсюда вытекаетъ основное

положеніе законопроекта — обязательное укрѣпленіе летучихъ песковъ и дѣйствующихъ овраговъ, имѣющихъ государственное или общественное значеніе.

Согласно законопроекта, пески и овраги по своему значенію могутъ быть раздѣлены на три категоріи—государственнаго, общественнаго и частнаго значенія, при этомъ въ первую категорію—государственнаго значенія включаются тѣ „песчаныя площади и овражныя системы, вліяніе коихъ вредно отражается на сельскохозяйственномъ промыслѣ и водномъ хозяйствѣ страны, а равно на путяхъ сообщенія и другихъ имѣющихъ государственное значеніе сооруженіяхъ“. Ихъ обязательно укрѣпляетъ или владѣлецъ при помощи казны, или сама казна, отчуждая ихъ у владѣльца.

Во вторую категорію—общественнаго значенія причисляются тѣ „пески и овраги, которые наносятъ вредъ сельскому хозяйству данной мѣстности, водомѣстилищамъ общаго пользованія, а равно всякаго рода сооруженіямъ общественнаго значенія“. Ихъ обязательно укрѣпляетъ или владѣлецъ при помощи казны, или земство при помощи казны, отчуждая ихъ, или казна при помощи земства, и также отчуждая ихъ.

Наконецъ, въ третью категорію частнаго значенія относятся всѣ остальные пески и овраги, не подлежащіе обязательному укрѣпленію.

Относительно этой части законопроекта Управа находитъ, что такое дѣленіе на категоріи едва-ли можетъ быть проведено достаточно рѣзко, и при ближайшемъ опредѣленіи и принадлежности даннаго оврага къ той или иной категоріи на практикѣ могутъ встрѣчаться большія затрудненія

Если принять во вниманіе существующую сѣть овраговъ, покрывающую нашу страну въ самой богатой и плодородной ея части, ту громадную площадь, которую занимаетъ эта сѣть, и, наконецъ, тотъ колоссальный вредъ который выражается сокращеніемъ площади удобныхъ земель и другими послѣдствіями въ видѣ пониженія урожаевъ, вслѣдствіе изсушенія сосѣднихъ земель и сноса дождевыми и снѣговыми водами наиболѣе цѣнныхъ частицъ почвы, то мы увидимъ, что всѣ эти отрицательныя явленія присущи всѣмъ оврагамъ и каждый отдѣльный оврагъ имѣетъ по своему вреду частное или общественное значеніе не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ и государственное.

Точно также пески подъ вліяніемъ вѣтра чрезвычайно легко передвигаются на сосѣднія культурныя площади, а болѣе мелкія частицы выхватываются и переносятся на громадныя разстоянія, принося вредъ въ отдаленныхъ отъ песчанныхъ площадей районахъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, мы должны признать, что всѣ пески и овраги по своему вредному дѣйствію имѣютъ государственное и общественное значеніе, и потому должны подлежать обязательному укрѣпленію.

По законопроекту отнесеніе песковъ и овраговъ къ той или иной категоріи предоставляется Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, усиленнымъ спеціалистами. На основаніи вышеизложеннаго, Управа полагаетъ, что вмѣсто такого распредѣленія песковъ и овраговъ на категоріи и сопряженнаго съ ними порядка укрѣпленія ихъ, было-бы лучше предоставить Земству опредѣлить, укрѣпленіе какихъ изъ песковъ и овраговъ является непосильнымъ Земству и должно быть произведено казной (конечно, если самъ владѣлецъ ихъ откажется укрѣплять, участки отъ него отчуждаются), а какіе—должно укрѣплять Земство при пособіи казны. На обязанности Лѣсоохранительнаго Комитета могло-бы лежать предварительное обслѣдованіе песковъ и овраговъ и составленіе смѣтъ на укрѣпленія.

Что касается размѣра помощи казны Земству, то Управа находитъ его недостаточнымъ (техническія силы, посадочный матеріалъ, орудія и ссуды на работы), такъ какъ кромѣ расходовъ на работы, Земству прійдется нести большой расходъ на отчужденіе. Поэтому желательно, чтобы въ расходахъ на работы принимала участіе и казна въ размѣрѣ до 50%. Относительно же участія Земства въ расходахъ казны при работахъ, производимыхъ казною же (20% для песковъ и 50% для овраговъ) Управа находитъ, что такое участіе ничѣмъ не оправдывается. Если-бы, напр., укрѣпленіе какой нибудь обширной песчанной площади стоило 1.000.000, и владѣльцы ея отказались бы укрѣплять, вслѣдствіе чего площадь эта была бы отчуждена въ казну, то по законопроекту Земство должно было бы внести на это укрѣпленіе 200.000, взыскавъ ихъ съ населенія, но не давши этому населенію взамѣнъ этого никакой реальной цѣнности. Съ другой стороны, если бы эта площадь укрѣплялась самимъ Земствомъ, то оно получило бы отъ казны безпроцентную ссуду въ размѣрѣ всей стоимости работъ и при правильной эксплоатаціи этой площади могло бы доходы отъ нея употреблять на погашеніе ссуды, не облагая на это на-

селеніе. Стоимость отчужденія отъ владѣльцевъ этой площади не должна быть принимаема во вниманіе, такъ какъ при распространеніи закона на все государство для этого потребовались бы большія суммы, добыть которыя можно было бы только путемъ государственнаго займа, уплата по которому лежала бы на обязанности того населенія, въ пользу котораго площадь отчуждалась-бы.

Что касается интересовъ частныхъ лицъ, у которыхъ могутъ быть отчуждены укрѣпляемые участки, то Управа полагаетъ, что изложенный въ законопроектѣ порядокъ отчужденія земель (ст. 9) недостаточно гарантируетъ интересы этихъ лицъ. Необходимымъ является ввести дополненіе въ томъ отношеніи, чтобы частнымъ лицамъ предоставлялась возможность на опредѣленныхъ условіяхъ пріобрѣтать отъ казны или земства отчужденные участки послѣ производства на нихъ меліорацій.

Вотъ тѣ замѣчанія какія Управа полагала бы необходимымъ сдѣлать на проектъ предложеннаго закона. Подлинное за надлежащими подписями.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Разсматривая законопроектъ объ обязательномъ укрѣпленіи песковъ и овраговъ, Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, полагаетъ, что слѣдовало бы установить въ законопроектѣ право обществъ и владѣльцевъ земли оставлять за собою на опредѣленныхъ условіяхъ участки послѣ производства на нихъ меліораціи, съ возвратомъ затраченныхъ казной или земствомъ денегъ, на льготныхъ условіяхъ.

Такое мнѣніе Комиссіи совпадаетъ съ существующими по этому вопросу законодательствами западно-европейскихъ государствъ и, въ частности Франціи, по которымъ, при невозможности возложить на владѣльца исполненіе меліоративныхъ работъ на неудобныхъ земляхъ, или при отказѣ внести государству причитающуюся долю расходовъ,—работы производятся за счетъ государства, которое въ этомъ случаѣ оставляетъ за собою право возмѣщенія произведенныхъ расходовъ. Вмѣстѣ съ этимъ на владѣльца неудобныхъ земель возлагается обязательство, по окончаніи меліоративныхъ работъ, содержать таковыя земли въ должномъ порядкѣ, охрану же укрѣпленныхъ и облѣсенныхъ участковъ возложить на особую лѣсную стражу за счетъ государства.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48-й очередной сессіи 1914 г.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по ходатайству учредительницы учебно-показательной ткацкой мастерской З. Т. Базилевичъ о назначеніи учебной мастерской субсидіи въ размѣрѣ 300 рублей на ея содержаніе.

Учредительница Богатырской учебно-показательной ткацкой мастерской З. Т. Базилевичъ обратилась съ просьбой въ Губернскую Управу ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи учебной мастерской субсидіи въ размѣрѣ 400 р. на ея содержаніе. Какъ видно изъ представленнаго г-жей Базилевичъ краткаго доклада о дѣятельности учебно показательной ткацкой мастерской, ткацкая учебно-показательная мастерская, учрежденная въ 1900 году въ городѣ Екатеринославѣ, въ августѣ текущаго 1913 года переведена ея учредительницей въ село Богатыть, Маріупольскаго уѣзда, по приглашенію Богатырскаго сельскохозяйственнаго Общества. Предварительно учредительницей г. Базилевичъ было произведено обслѣдованіе въ кустарномъ отношеніи какъ села Богатыря, такъ и сосѣднихъ селъ: Константинополя, Улакловъ, Комаря, Больше-Янисоля (Маріупольскаго уѣзда), Алексѣевки, Андреевки (Бахмутскаго уѣзда), и районъ оказался вполнѣ подходящимъ для открытія въ немъ учебно-показательной ткацкой мастерской, такъ какъ чуть ли не въ каждой хатѣ имѣется верстакъ, на которомъ работаютъ: полотно, болґарскія полотенца, рушники, крестьянское сукно и простонародные ковры—килимы. Нитку покупаютъ у мѣстныхъ торговцевъ, благодаря же уцѣлѣвшему свцеводству, шерсть своя домопряденная, для окрашиванія же употребляютъ

покупныя краски плохого разбора. Крестьянки сосѣднихъ селъ Бахмутскаго уѣзда занимаются кромѣ того вышиваніемъ. Гречанки села Богатыря и сосѣднихъ селъ, мало участвуя въ занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ, зимой прядутъ, а весной и лѣтомъ ткутъ полотна и ковры. Кромѣ того, благодаря положенію русскихъ и греческихъ селъ слившихся въ этомъ районѣ четырехъ уѣздовъ—Маріупольскаго, Бахмутскаго, Александровскаго и Павлоградскаго, показательная ткацкая мастерская въ данномъ районѣ можетъ имѣть еще и междууѣздное значеніе. При такихъ условіяхъ открытіе учебно-показательной мастерской было вполнѣ цѣлесообразно. Программа дѣятельности мастерской такова: 1) подготовить опытныхъ ткачихъ—работницъ, 2) сообщить умѣнье и знанія, нужныя для учительницъ ткачества и руководительницъ ткацкихъ мастерскихъ, 3) ознакомить населеніе съ улучшенными пріемами производства, 4) устроить при мастерской пріемъ и раздачу заказовъ, 5) организовать при мастерской сбытъ издѣлій, въ чемъ особенно нуждается каждый промыселъ.

Дѣятельность свою въ с. Богатырѣ мастерская начала съ устройства выставки, которая заинтересовала населеніе Съ начала занятій въ мастерскую принято 8 дѣвочекъ подростковъ отъ 14 лѣтъ для систематическаго школьнаго обученія, остальныя станки предназначены для взрослаго населенія, желающаго ознакомиться со станкомъ—самолетомъ и новыми неизвѣстными ему типами тканей. Крестьянки сосѣднихъ селъ Бахмутскаго уѣзда тоже посѣщаютъ мастерскую, уже начали пріобрѣтать матеріалъ при ея посредствѣ и принимать заказы на домъ.

Учебная мастерская состоитъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по Отдѣлу Сельской Экономіи и сельскохозяйственной статистики и въ пособіе на содержаніе получаетъ ежегодно казенную субсидію.

На различныхъ выставкахъ, гдѣ мастерская участвовала своими экспонатами, она всюду получала высшія награды; на II всероссійской кустарной выставкѣ мастерская награждена большой серебряной медалью. Мастерская получила приглашеніе отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія участвовать въ Русской Выставкѣ въ Берлинѣ.

Предлагая для ознакомленія представить въ Губернскую Управу образцы своихъ издѣлій, а также устроить 1—2 выставки въ пунктахъ, указанныхъ Губернской Управой, учредительница мастерской З. Т. Базилевичъ проситъ

поддержать ея ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи мастерской субсидіи въ размѣрѣ 400 р. на ея содержаніе.

Находя учрежденіе учебно-показательной ткацкой мастерской въ отмѣченномъ въ докладѣ районѣ весьма цѣлесообразнымъ и программу дѣятельности ея полезной для развитія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, Губернская Управа проситъ Собраніе разрѣшить ей выдать изъ процентовъ кустарнаго фонда Богатырской учебно-показательной мастерской пособіе на ея содержаніе въ размѣрѣ 300 р. въ томъ случаѣ, если, по обслѣдованіи мастерской на мѣстѣ, послѣдняя окажется заслуживающей испрашиваемой субсидіи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной іюньской сессіи 1914 г.

Екатеринославской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о дополнительномъ ассигнованіи на окончаніе построекъ Славяносербскаго низшаго сельско-хозяйственнаго училища имени В. Ф. Голубева въ суммѣ 7463 р. 25 к.

Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1912 года съ весны прошлаго года было приступлено къ возведенію построекъ Славяносербскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища имени В. Ф. Голубева. Возведеніе построекъ и надзоръ за всѣми строительными работами приняла на себя Славяносербская Уѣздная Земская Управа, которой, вслѣдствіе близости училища къ г. Луганску, легко было осуществлять надзоръ и къ тому же въ составъ Наблюдительнаго Комитета училища входятъ, по избранію Губернскаго Земскаго Собранія, предсѣдатель Славяносербской Управы Н. В. Кудряновъ и членъ Управы Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ. Всѣ жилыя и хозяйственныя постройки, за исключеніемъ силосной башни, коша для кукурузы, забора и полей орошенія были сданы съ подряда Крапивнеру, причемъ къ осени этого года постройки, согласно условія, должны быть сданы Земству въ законченномъ видѣ. Однако, въ концѣ строительнаго сезона прошлаго года подрядчикъ скрылся. Послѣ подсчета оказалось, что подрядчику выдано Славяносербской Управой 73.741 руб. 12 коп., а въ счетъ этой суммы произведено работъ и заготовлено матеріаловъ на 57.316 руб. 77 к. и, кромѣ того, имѣлся залогъ подрядчика въ суммѣ 14.400 руб., т. е. получено убытка въ размѣрѣ 2024 р. 35 к.

Незаконченныя работы Славяносербская Управа предполагала сдать вторично съ торговъ, причемъ имѣла въ виду обязать подрядчика принять оставшіеся матеріалы по смѣтной оцѣнкѣ на сумму 16.373 р. 53 к.

На объявляемыхъ два раза торгахъ не нашлось желающихъ взять подрядъ и поэтому Славяносербская Управа рѣшила закончить постройки хозяйственнымъ способомъ.

Для окончанія построекъ Славяносербская Управа проситъ сдѣлать дополнительное ассигнованіе въ размѣрѣ 7463 р. 25 к., изъ коихъ предположено: 1) покрыть убытокъ по сдѣлкѣ съ подрядчикомъ Крапивнеромъ въ суммѣ 2024 р. 35 коп., 2) покрыть скидку на заготовленный уже подрядчикомъ Крапивнеромъ матеріалъ въ суммѣ 1975 р. 08 коп., 3) покрыть разницу въ цѣнахъ (по сравненію съ 1911 г., когда составлялись смѣты) на лѣсные матеріалы въ суммѣ 2767 р. 82 к., 4) покрыть разницу въ стоимости добыванія песка въ суммѣ 696 р., 5) на пополненіе пропуска по смѣтамъ на каменныя работы въ суммѣ 557 р. 60 к.

Большинство жилыхъ и всѣ хозяйственныя постройки будутъ закончены совсѣмъ къ осени этого года и лишь нѣкоторыя жилыя постройки будутъ закончены въ этомъ году вчернѣ и совершенно закончены въ будущемъ году.

Первый пріемъ учениковъ предположено произвести осенью настоящаго года.

Представляя все вышеизложенное на разсмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь просить ассигновать изъ фонда на постройки сельскохозяйственныхъ училищъ на окончаніе построекъ Славяносербскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища 7463 р. 25 к.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Ревизіонно-Редакціонная Комиссія полагала-бы докладъ Управы принять.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной іюньской сессіи 1914 года

Екатеринославской Губернской Земской Управы

Докладъ

По ходатайству Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства объ открытіи кредита въ суммѣ 480 руб. на содержаніе писца по переселенческому дѣлу при Екатеринославской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи.

Завѣдываніе переселенческимъ дѣломъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ сосредоточено, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ Уѣздной Землеустроительной Комиссіи, и съ 1909-го по 1913 годъ включительно Екатеринославской Уѣздной Земской Управой отпускалось въ распоряженіе Комиссіи ежемѣсячно по сорокъ рублей на наемъ письмоводителя по переселенческимъ дѣламъ изъ кредита, отпускаемаго Уѣздной Управѣ Губернскимъ Земствомъ на уѣздную переселенческую организацію. Въ текущемъ году Губернскимъ Земствомъ не отпущенъ кредитъ на уѣздную переселенческую организацію, и Уѣздная Управа лишена возможности удовлетворить ходатайства Уѣздной Землеустроительной Комиссіи объ отпускѣ 480 руб. на содержаніе письмоводителя по переселенческимъ дѣламъ. Такъ какъ правильная постановка и надлежащая быстрота дѣлопроизводства по переселенію имѣетъ серьезное значеніе для переселенцевъ, то содѣйствіе Земства въ этомъ направленіи было бы вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Въ виду изложеннаго, Екатеринославская Уѣздная Земская Управа проситъ возбудить ходатайство передъ чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи кредита въ 480 руб. на содержаніе письмоводителя по пере-

селенческому дѣлу при Екатеринославской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи.

Поддерживая ходатайство Екатеринославской Уѣздной Земской Управы, Губернская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе открыть кредитъ въ 480 руб. для выдачи пособія Екатеринославской Уѣздной Земской Управѣ на содержаніе письмоводителя по переселенческому дѣлу при Екатеринославской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной іюньской сессіи 1914 г.

Екатеринославской Губернской Земской Управы

Докладъ

По ходатайству Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства о единовременномъ пособіи въ суммѣ 11 тысячъ рублей на устройство Разумовскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища имени А. А. Савицкаго.

Екатеринославскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ очередной 1912 года сессіи была принята смѣта на устройство Разумовскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища имени А. А. Савицкаго въ 170000 рублей. Сумму эту предположено было покрыть: капиталомъ въ 43000 рублей, завѣщаннымъ А. А. Савицкимъ, ассигнованіемъ Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1912 года въ размѣрѣ 20000 руб. и единовременнымъ пособіемъ Департамента Земледѣлія въ размѣрѣ 107000 рублей, о которомъ было возбуждено Уѣзднымъ Земствомъ ходатайство 29-го апрѣля 1913 года. Въ февралѣ текущаго 1914 года Департаментъ Земледѣлія сообщилъ Екатеринославской Уѣздной Земской Управѣ, что на устройство и оборудованіе проектируемаго къ учрежденію Екатеринославскимъ Уѣзднымъ Земствомъ Разумовскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища изъ средствъ Департамента могло бы быть отпущенно Земству единовременное пособіе не свыше 85000 рублей, что составитъ половину всѣхъ исчисленныхъ Земствомъ на этотъ предметъ расходовъ. Въ виду этого Департаментъ проситъ Управу озаботиться изысканіемъ изъ мѣстныхъ средствъ недостающихъ 22000 рублей. Раздѣляя мнѣніе Департамента Земле-

дѣлія, Екатеринославская Уѣздная Земская Управа, въ цѣляхъ ускоренія разрѣшенія вопроса объ устройствѣ низшаго сельскохозяйственнаго училища въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, согласно постановленія Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 4 іюня 1914 года, проситъ возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи половины недостающей суммы (11000 рублей) за счетъ средствъ Губернскаго Земства.

Поддерживая ходатайство Екатеринославской Уѣздной Земской Управы, Губернская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе ассигновать Екатеринославскому Уѣздному Земству единовременное пособіе въ размѣрѣ 11000 руб. изъ спеціальнаго фонда на устройство сельскохозяйственныхъ школъ въ губерніи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной іюньской сессіи 1914 г.

Екатеринославской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

По ходатайству Бахмутскаго Уѣзднаго Земства объ избраніи представителя отъ Губернскаго Земскаго Собранія въ Наблюдательный Комитетъ Каменского низшаго сельскохозяйственнаго училища.

По сообщенію Бахмутской Уѣздной Земской Управы заканчивается возведеніе построекъ низшаго сельскохозяйственнаго училища на Каменскомъ казенномъ орошаемомъ участкѣ; осенью этого года предположено открыть училище и произвести первый пріемъ учениковъ. Въ виду того, что Губернское Земство принимало участіе своими ассигнованіями въ устройствѣ училища и будетъ принимать участіе въ содержаніи его, Бахмутское Уѣздное Земство при выработкѣ устава училища включило въ составъ Наблюдательнаго Комитета одного представителя отъ Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ настоящее время Департаментомъ Земледѣлія утвержденъ временный уставъ училища, и Бахмутская Земская Управа проситъ Губернскую Управу ходатайствовать передъ Собраніемъ объ избраніи одного представителя въ Наблюдательный Комитетъ.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь просить произвести выборъ представителя отъ Собранія въ Наблюдательный Комитетъ Каменского низшаго сельскохозяйственнаго училища.

Доклады

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по Дорожно-Строительному Отдѣлу

съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48 очередной 1913 г. сессіи

Губернской Земской Управы

Докладъ

О сдѣланномъ перерасходѣ въ 10370 р. 81 коп. при постройкѣ женскаго павильона на 100 человѣкъ въ колоніи душевно-больныхъ.

При составленіи проекта павильона на 100 человѣкъ въ колоніи душевно-больныхъ, законченнаго уже постройкой въ прошломъ 1912 году, не былъ принятъ во вниманіе уклонъ мѣстности, гдѣ выстроено въ настоящее время это зданіе, такъ какъ, докладывая Губернскому Земскому Собранію о необходимости устройства вышеупомянутаго павильона, Губернская Управа еще окончательно не намѣтила его положенія на территоріи колоніи.

При началѣ постройки выяснилось, что благодаря существующему уклону мѣстности, неизбѣжно получился бы высокій цоколь, и должно было бы образоваться большое неиспользованное подпольное пространство; имѣя же въ виду, что въ колоніи душевно-больныхъ постоянно ощущается недостатокъ помѣщеній для служащихъ, Управа рѣшила приспособить подпольное пространство для жилого подвальнаго этажа въ той части зданія, гдѣ это по условіямъ мѣста возможно было сдѣлать съ наименьшими расходами для Земства.

При дальнѣйшемъ производствѣ работъ пришлось столкнуться съ требованіями, вызванными спеціальнымъ назначеніемъ зданія, что, конечно, повлекло за собой производство ряда работъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтой, такъ напримѣръ: стоимость оконныхъ переплетовъ и дверей спеціальнаго устройства по исполнительной смѣтѣ выразилась суммой 12916 р. 84 к., вмѣсто цифры 6485 р. 96 коп., исчисленной въ предварительной смѣтѣ.

Далѣе, принимая во вниманіе, что въ послѣднее время невозможно достать на рынкѣ настолько хорошій сухой лѣсъ, чтобы полы не разсохлись и не потребовали бы въ будущемъ постояннаго и значительнаго ремонта, Управа рѣшила замѣнить частью досчатый полъ дубовымъ паркетомъ по асфальту, что является наиболѣе раціональнымъ для лечебнаго заведенія.

Благодаря подобнымъ отступленіямъ отъ первоначальнаго проекта зданія дѣйствительная стоимость его по исполнительной смѣтѣ выразилась суммой 103299 р. 19 к., т. е. на 10370 р. 81 к. болѣе суммы, исчисленной въ предварительной смѣтѣ, и перерасходъ этотъ былъ отнесенъ Управой на запасную сумму смѣты 1913 года.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе объ утвержденіи сдѣланнаго перерасхода.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Ревизіонно-Редакціонная Комиссія въ засѣданіи своемъ 6-го іюня 1914 года, разсмотрѣвъ докладъ Управы о перерасходѣ въ 10370 р. 81 к., сдѣланномъ при постройкѣ павильона въ колоніи душевно-больныхъ, и ознакомившись съ дѣломъ, пришла къ заключенію, что перерасходъ вызванъ главнымъ образомъ уклономъ мѣстности, а образовавшіеся чрезмѣрно высокіе цоколя Управой были использованы для устройства въ нихъ помѣщеній, въ которыхъ колонія испытывала настоятельную необходимость и которыми пользуется въ настоящее время. Въ виду изложеннаго, Ревизіонно-Редакціонная Комиссія находитъ, что упомянутый перерасходъ произведенъ Управой раціонально, и такъ какъ онъ превышаетъ всего на 1000 р. дозволенный Собраніемъ перерасходъ въ 10% съ суммы, ассигнованной Собраніемъ на сооруженіе павильона, полагала бы перерасходъ утвердить, а на будущее время рекомендовать при проектированіи построекъ считаться съ рельефомъ мѣстности.

Чрезвычайному Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 10 іюня 1914 года

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О постройкѣ дорожныхъ сооруженій въ 1914 г. въ Маріупольскомъ уѣздѣ за счетъ дорожнаго капитала.

Представляя на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія провѣренные Техническимъ Совѣтомъ Инженеровъ Губернскаго Земства и одобренные Чрезвычайнымъ Маріупольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ проекты и смѣты желѣзо-бетонныхъ мостовъ и въѣздовъ на нихъ, предположенныхъ Маріупольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ къ возведенію въ 1914 г. а именно:

1) черезъ р. Сухіе-Ялы въ с. Константиновкѣ на сумму . . . . 19166 р. 83 к.

2) черезъ б. Водяную въ с. Петропавловкѣ на сумму . . . . 11181 „ 89 „

3) черезъ б. Зинцеву близъ г. Маріуполя на сумму . . . . 5639 „ 80 „

Итого . . 35988 р. 52 к.

Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе утвердить кредитъ для возведенія этихъ сооруженій въ 1914 году.

Что касается средствъ дорожнаго капитала доли Уѣзднаго Земства, то вслѣдствіе того, что постройка моста въ с. Маіорскомъ, предназначенная къ возведенію въ 1913 г., согласно сообщенію Маріупольской Уѣздной Управы отъ 30 января с. г. за № 109, отложена на неопредѣленное время, и, слѣдовательно, ассигновка на этотъ мостъ предстоитъ къ зачету въ капиталъ, на 1-е января 1914 года.

Образуется свободный остатокъ . . . . 18628 р. 62 к.
Окладъ 1914 года . . . . 20200 „ — „

Итого . . 38828 р. 62 к.

Внесено въ смѣту расходовъ на 1914 г. 2710 р. — к.
Остается свободныхъ (38828 р. 62 к.— 2710 руб.) . . . . 36118 р. 62 к., каковая сумма вполнѣ достаточна для осуществленія всѣхъ предположенныхъ сооруженій, а потому Губернская Управа покорнѣйше проситъ Собраніе утвердить представленные проекты и смѣты и разрѣшить произвести постройки упомянутыхъ мостовъ въ текущемъ 1914 году.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

По докладу Управы за № 31—О постройкѣ дорожныхъ сооруженій въ 1914 году въ Маріупольскомъ уѣздѣ за счетъ дорожнаго капитала.

Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы—О постройкѣ дорожныхъ сооруженій въ 1914 году въ Маріупольскомъ уѣздѣ за счетъ дорожнаго капитала и представленные при немъ проекты и смѣты, полагаетъ докладъ Управы принять.

Чрезвычайному Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 10 іюня 1914 года

Губернской Земской Управы

Докладъ

О разрѣшеніи инженеру Камбье пользоваться обочинами земскихъ дорогъ для установки на нихъ столбовъ съ электрическими кабелями, съ цѣлью продажи электрической энергіи обывателямъ.

Инженеръ Гастонъ Эмильевичъ Камбье обратился въ Новомосковскую Уѣздную Земскую Управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи произвести установку столбовъ на обочинахъ земскихъ дорогъ и на прокладку проводовъ по Земскимъ дорогамъ, такъ какъ, приступая къ постройкѣ центральной электрической станціи въ цѣляхъ отпуска энергіи для освѣщенія пос. Амуръ, Нижнеднѣпровскъ, Султановки и другихъ и для приведенія въ дѣйствіе моторовъ, ему придется слѣдовать съ воздушными электрическими линіями по земскимъ дорогамъ, или же пересѣкать таковыя, при чемъ на каждую установку имъ, Камбье, будутъ представлены планы для одобренія таковыхъ съ технической стороны Земской Управой. Какъ компенсацію за предоставленіе ему этого права онъ, Камбье, предлагаетъ Земству безплатный отпускъ энергіи для освѣщенія тѣхъ земскихъ учрежденій, которыя будутъ находиться въ предѣлахъ предполагаемой къ сооруженію освѣтительной сѣти, при чемъ ежегодное количество отпускаемой безплатно энергіи будетъ выяснено имъ, Камбье, совмѣстно съ представителями земствъ въ какомъ-либо изъ засѣданій, въ которое Камбье обязуется явиться по полученіи приглашенія.

Разрѣшеніе ему, Камбье, необходимо на срокъ не менѣе 40 лѣтъ, т. к. меньшій срокъ не дастъ возможности амортизировать капиталъ, затрачиваемый на сооруженіе

станціи и сѣти. Право устанавливать столбы и проводить электрическіе провода онъ, Камбье, не проситъ сдѣлать монопольнымъ и, кромѣ возможности пользоваться обочинами дорогъ съ вышеуказанной цѣлью, никакихъ специальныхъ концессій не желаетъ. Отношенія его, Камбье, къ земству должны остаться въ плоскости частнаго соглашенія объ арендѣ отдѣльныхъ пунктовъ земскихъ дорогъ, потребныхъ для установки столбовъ. Всѣ мѣры безопасности по всѣмъ правиламъ, выработаннымъ техникой и законодательствомъ, онъ, Камбье, обязывается принимать на свой счетъ, отвѣтствуя передъ земствомъ за порчу дорогъ, если таковая по слѣдуетъ по его винѣ, а также отвѣтствуя передъ третьими лицами, съ которыми могли бы приключиться несчастья по его винѣ, или вслѣдствіе неправильнаго устройства имъ электрической станціи. Распоряженія земствъ въ смыслѣ согласованія его работъ съ планами земскихъ сооруженій онъ, Камбье, считаетъ для себя обязательными.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію и принимая во вниманіе, что въ силу п.п. 11 и 12 ст. 62 и п. 1 ст. 63, п. 5 прилож. къ ст. 11 уст. Путей Сообщ. разрѣшеніе подобнаго рода вопросовъ отнесено къ компетенціи уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній по принадлежности въ зависимости отъ того, къ какому разряду относится данная дорога, Губернская Управа ходатайствуетъ: 1) объ удовлетвореніи ходатайства Камбье, предлагающаго провести въ жизнь культурное и полезное предпріятіе и 2) объ уполномочіи Управы съ правомъ передовѣрія на заключеніе арендпаго договора съ инженеромъ Камбье на изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ основаніяхъ, въ томъ случаѣ, если бы установка столбовъ и прокладка проводовъ потребовалась по дорогамъ, находящимся въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, и при условіи безплатнаго отпуска энергіи для тѣхъ земскихъ больницъ и школъ въ предѣлахъ освѣтительной сѣти, которыя земство пожелало бы освѣтить электричествомъ.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 10 іюня 1914 г. сессіи

Губернской Земской Управы

Докладъ

По ходатайству Маріупольскаго Земства о продолженіи проектируемой вѣтки желѣзной дороги Велико-Анадоль-Павловка до селенія „Старый Керменчикъ“.

Чрезвычайнымъ Маріупольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, состоявшимся 22 апрѣля 1914 года, былъ разсмотрѣнъ докладъ Уѣздной Управы о продолженіи проектируемой вѣтки желѣзной дороги Велико-Анадоль-Павловка до селенія „Старый Керменчикъ“. Исторія этого вопроса такова: Согласно постановленіямъ Маріупольскаго Уѣзднаго и Екатеринославскаго Губернскаго Земскихъ Собраній сессій 1911 и 1912 г.г. Уѣздною и Губернскою Земскими Управами были возбуждены ходатайства о проведеніи желѣзнодорожной вѣтки отъ станціи „Велико-Анадоль“ до с. Павловки, и ходатайства эти, вѣроятно, получатъ благопріятное разрѣшеніе, такъ какъ Управленіемъ Екатерининской желѣзной дороги уже произведено детальное обслѣдованіе всего района, прилегающаго къ проектируемой вѣткѣ. Старо-Керменчикское сельское общество черезъ своихъ уполномоченныхъ вошло съ ходатайствомъ передъ Уѣздной Управой о продленіи желѣзнодорожной вѣтки Велико-Анадоль-Павловка до селенія Стараго Керменчика на протяженіи 30 верстъ, причемъ въ подкрѣпленіе ходатайства Обществомъ были представлены собранныя статистическія свѣдѣнія о 28-ми селеніяхъ и 9-ти хуторскихъ и частныхъ владѣніяхъ, находящихся въ 15-ти верстномъ радіусѣ отъ с. Стараго Керменчика. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что районъ этотъ имѣетъ:

Народонаселенія обоего пола	43000 душъ
Земли	86980 десятинъ

Посѣвовъ разныхъ земляныхъ продуктовъ	66000	десятинъ
Лошадей, коровъ и пр. скота	48000	головъ
Разныхъ лавокъ	134	
Погребовъ и пивныхъ складовъ . . .	22	
Лѣсныхъ складовъ	4	
Черепично-кирпичныхъ заводовъ . .	35	
Мукомольныхъ, газогенераторныхъ и нефтяныхъ мельницъ	4	
Вѣтряныхъ мельницъ	63	
Кузницъ и мастерскихъ столярныхъ, колесныхъ, бондарныхъ, бричечныхъ и пр.	122	
Транспортъ груза угля, лѣса, мануфактур. и пр. доходитъ до	985000	пудовъ
Вывозится разнаго рода хлѣба . .	2950000	пудовъ
и ежегодно бываетъ пришлыхъ рабочихъ до	3500	душъ

Эти крупныя цифры лучше всего подтверждаютъ необходимость имѣть для всего сѣверо-западнаго района уѣзда скорое и удобное передвиженіе по желѣзной дорогѣ, безъ которой производительность района обезцѣнивается громадными накладными расходами по доставкѣ гужемъ въ районы сбыта продуктовъ и производствъ указаннаго района. Эта многонаселенная мѣстность, съ большимъ количествомъ плодородной земли, имѣющая большую разнородную торговлю и промышленность, въ настоящее время пользуется ближайшими желѣзнодорожными станціями Екатерининской желѣзной дороги: „Зачатье"—въ 35 верст. и „Гуляйполе"—въ 55 верстахъ; весною и осенью, когда бываютъ въ уѣздѣ продолжительные дожди, въ указанной мѣстности жизнь замираетъ, и сбытъ продуктовъ производства пріостанавливается на продолжительное время.

При такихъ условіяхъ можно сказать съ увѣренностью, что продолженіе проектируемой вѣтки желѣзной дороги „Велико-Анадоль" „Павловка" до Стараго Керменчика не можетъ быть дѣломъ убыточнымъ для казны, но съ проведеніемъ ея значительно поднимется экономическое благосостояніе населенія путемъ развитія производительныхъ силъ промышленности и торговли, крайне нуждающихся въ желѣзной дорогѣ. Если въ настоящее время главнымъ тормазомъ развитія торговли и промышленности этого района является бездорожье, то съ проведеніемъ этой желѣзнодорожной вѣтки, этотъ тормазъ устранится, и населеніе всего сѣверо-западнаго района уѣзда будетъ имѣть возможность сбывать быстро и дешево хлѣбные грузы на мѣстный рынокъ.

Губернское Земство, заботящееся „о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ“ должно поддержать ходатайство о продолженіи названной вѣтки желѣзной дороги, не только полезной для населенія указанной мѣстности, но даже необходимой для развитія сельскохозяйственной и торгово-промышленной дѣятельности всего Маріупольскаго уѣзда.

Вмѣстѣ съ ходатайствомъ Старо-Керменчикскаго сельскаго общества было возбуждено передъ Уѣздной Управой ходатайство и Маіорскаго общества о продолженіи желѣзнодорожной вѣтки отъ с Павловки на с. Маіорское, но при проведеніи вѣтки на с. Старый Керменчикъ будутъ удовлетворены и интересы с. Маі рскаго, такъ какъ послѣднее отстоитъ отъ перваго всего въ 5½ верстахъ. Детальное разсмотрѣніе вопроса о продолженіи вѣтки на Старый Керменчикъ или Маіорское будетъ зависѣть отъ Правительства, для населенія же важно только, чтобы означенная подъѣздная вѣтка была выстроена.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа, поддерживая ходатайство Уѣзднаго Земскаго Собранія, покорнѣйше проситъ Собраніе уполномочить Управу возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о продолженіи проектируемой вѣтки желѣзной дороги Велико-Анадоль-Павловка до селенія Стараго Керменчика.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 10 іюня 1914 г. сессіи

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

По ходатайству Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о шоссированіи дорогъ на средства дорожнаго фонда.

Чрезвычайное Бахмутское Уѣздное Земское Собраніе, происходившее 26 февраля 1914 года, постановило ходатайствовать объ устройствѣ шоссе за счетъ дорожнаго фонда: 1) Константиновка—пос. Дмитріевскій на сумму 54441 руб. 68 коп.; 2) отъ моста на рѣкѣ Кривой-Торецъ при станціи Константиновка до горы у завода Феттера на сумму 10200 р. 61 коп.; 3) пос. Юзовка—ст. Юзовка на сумму 138893 руб. 63 коп. и 4) пос. Гришино на сумму 57989 руб. 42 коп., а всего 261525 р. 34 к.; но по провѣркѣ Губернской Управой представленныхъ проектовъ и смѣтъ сумма эта выразилась въ 265559 руб. 56 коп.

Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 22-го апрѣля 1913 года по ходатайству Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія были утверждены смѣты на шоссированіе дороги „Константиновка—Бахмутъ" „Константиновка—заводъ Феттера", „Константиновка—пос. Дмитріевскій" на общую сумму 391317 р. 26 к., но какъ видно изъ отношенія Бахмутской Уѣздной Земской Управы отъ 29 марта 1914 года за № 7419 представляемыя нынѣ на утвержденіе Собранія смѣты составлены взамѣнъ утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ 22 апрѣля 1913 года.

Доля дорожнаго фонда Бахмутскаго уѣзда на 1 января 1914 года составляетъ сумму 374705 р. 31 к., слагающуюся изъ отчисленій дорожнаго фонда по разверсткамъ: на 1-е января 1913 г.—179214 р. 50 к. и на 1-е января 1914 г.—195490 р. 81 коп.; такимъ образомъ, на выполненіе Бахмутскимъ Земствомъ вышеуказанныхъ работъ средствъ дорожнаго фонда имѣется вполнѣ достаточно, а потому Губерн-

ская Управа, присоединяясь къ ходатайству Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, покорнѣйше проситъ утвердить прилагаемые проекты и смѣты и ассигновать изъ дорожнаго фонда 265559 руб. 56 коп.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

По докладу Управы за № 34—По ходатайству Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о постройкѣ на средства дорожнаго фонда шоссейныхъ дорогъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ.

Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы о постройкѣ шоссейныхъ дорогъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ на средства дорожнаго фонда и представленные при немъ проекты и смѣты, полагаетъ докладъ Управы принять.

М. В. Д.

НИКОПОЛЬСКІЙ
ГОРОДСКОЙ
СТАРОСТА
Екатеринослав. уѣзда.

Марта 18 дня 1914 г.
№ 1087.

м. Никополь.

Въ Екатеринославскую Уѣздную Земскую Управу.

Прилагая при семъ въ выпискѣ изъ журнала засѣданія собранія Никопольскихъ городскихъ уполномоченныхъ отъ 25-го февраля сего года постановленіе того же Собранія, имѣю честь покорнѣйше просить ходатайства Уѣздной Земской Управы передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о передачѣ въ вѣдѣніе Никопольскаго Городского упрощеннаго управленія устроенной земствомъ мощеной мостовой отъ Никополя до пассажирской станціи того-же наименованія на условіяхъ, изложенныхъ въ означенномъ постановленіи Собранія городскихъ уполномоченныхъ.

Городской Староста *Я. Витчинкинъ.*

ВЫПИСКА

изъ журнала засѣданія Собранія Никопольскихъ городскихъ уполномоченныхъ 25-го февраля 1914 года.

Въ 7 час. вечера засѣданіе въ составѣ 10 изъ общаго числа 15 городскихъ уполномоченныхъ при помощникѣ городского старосты Д. И. Ганинѣ было объявлено открытымъ; неявка въ засѣданіе городскихъ уполномоченныхъ: Г. К. Карпушкина, Г. А. Дренова, В. И. Тимофеева, М. С. Гузя признана уважительною; послѣ чего председателемъ Собранія городскимъ старостою былъ доложенъ слѣдующій вопросъ:

8. Докладъ городского старосты о возбужденіи ходатайства передъ кѣмъ слѣдуетъ о передачѣ въ полное вѣдѣніе и распоряженіе Никопольскаго городского упрощеннаго управленія устроенной на средства Земства въ 1913 г. мощеной мостовой отъ Никополя къ желѣзнодорожной пассажирской станціи того-же наименованія. Выслушавъ этотъ докладъ и по всестороннемъ обсужденіи таковаго, Собраніе городскихъ уполномоченныхъ высказалось за желательность принять устроенную Земствомъ отъ м. Никополя до станціи того-же наименованія мостовую съ обязательствомъ всегда производить на средства городского общества ремонтъ, содержаніе ея въ исправности, очистку отъ грязи, навоза, мусора, а также произвести по обѣ стороны мостовой дороги посадку деревьевъ и имѣть всегда заботу о рощеніи сихъ растеній, какъ клонящееся къ благоустройству и украшенію города, а потому постановило: войти съ ходатайствомъ передъ Екатеринославскимъ Губернскимъ и Уѣздными Земствами о передачѣ въ вѣдѣніе Никопольскаго городского упрощеннаго Управленія устроенной Губернскимъ Земствомъ мощеной мостовой отъ Никополя до пасажирской станціи того же наименованія, при чемъ городское упрощенное управленіе принимаетъ на себя и на свои средства обязанность по ремонту, содержанію въ исправности и чистотѣ и произвести посадку по обѣ стороны мостовой деревьевъ и заботиться о рощеніи таковыхъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Екатеринославской Уѣздной Земской Управы.

Представляя на благоусмотрѣніе чрезвычайнаго Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія ходатайство собранія Никопольскихъ городскихъ уполномоченныхъ о передачѣ въ вѣдѣніе Никопольскаго Городского Упрощеннаго Управленія мощеной мостовой отъ м. Никополя до пассажирской станціи того-же наименованія, устроенной Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ, Уѣздная Земская Управа, принимая во вниманіе, что Упрощенное Управленіе обязывается всегда производить на средства Городского Общества ремонтъ этой мостовой, содержать ее въ исправности, очищать отъ грязи, навоза, мусора, а также произвести по обѣ стороны мостовой дороги посадку деревьевъ и имѣть всегда заботу о рощеніи сихъ растеній, съ своей стороны, покорнѣйше проситъ чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе:

1. Передать въ пользу Никопольскаго Городского Общества участки земли, всего въ количествѣ 4 десятинъ 1402,30 кв. с., отчужденные на основаніи Высочайшаго Указа отъ 29 Января 1912 г., изъ владѣній Никопольскаго сельскаго общества и частныхъ владѣльцевъ въ собственность Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства для устройства мощенаго подъѣздного пути отъ м. Никополя къ жел.-дорожной станціи Никополь и

2. Въ виду того, что означенная выше мостовая устроена Губернскимъ Земствомъ на суммы губернскаго земскаго сбора, возбудить передъ предстоящимъ чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о передачѣ таковой въ вѣдѣніе Никопольскаго Городского Общества. Мая 23 дня 1914 г.

ВЫПИСКА

изъ журнала чрезвычайнаго Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 4-го іюня 1914 года.

4. Заслушавъ заключеніе Уѣздной Управы по ходатайству Никопольскаго Упрощеннаго Управленія о передачѣ въ его вѣдѣніе подъѣздного пути къ мѣстечку Никополю, Собраніе постановило: 1) возбудить передъ чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о передачѣ указанной мостовой въ вѣдѣніе Никопольскаго Городского Общества и 2) если Губернское Земство согласится удовлетворить упомянутое ходатайство—передать въ пользу Никопольскаго Городского Общества участки земли, всего въ количествѣ 4 дес. 1402,30 кв. саж., отчужденные на основаніи Высочайшаго Указа отъ 29-го января 1912 г., изъ владѣній Никопольскаго Сельскаго Общества и частныхъ владѣльцевъ м. Никополя въ собственность Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства для устройства мощенаго подъѣздного пути отъ м. Никополя къ желѣзно-дорожной станціи Никополь.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Представляя на благоусмотрѣніе чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія ходатайство Никопольскаго Городского Упрощеннаго Управленія о передачѣ въ его вѣдѣніе мостовой отъ м. Никополь къ желѣзнодорожной станціи того же наименованія, Губернская Управа, имѣя въ виду принимаемыя Городскимъ Упрощеннымъ Управленіемъ обязательства ремонтировать и содержать мостовую въ исправности и чистотѣ, а также произвести по обѣ стороны мостовой посадку деревьевъ и имѣть заботу о ихъ рощеніи, вполнѣ присоединяется къ ходатайству Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о передачѣ вышеуказанной мостовой въ вѣдѣніе Никопольскаго Городского Упрощеннаго Управленія.

Доклады

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по Оцѣночно-Статистическому Отдѣлу

съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 года

Губернской Земской Управы

Докладъ

Съ копіей указа Правительствующаго Сената 22 апрѣля сего года, за № 5657.

Губернская Управа имѣетъ честь представить при семъ Губернскому Земскому Собранію копію указа Правительствующаго Сената отъ 22 апрѣля текущаго года за № 5657 по жалобѣ Екатеринославскаго Губернскаго Земства на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 3 и 4 апрѣля 1912 года по вопросамъ. а) о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Екатеринославской губерніи для обложенія ихъ губернскимъ земскимъ сборомъ и б) о способѣ раскладки сбора на 1912 годъ.

Копія съ копіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ Правительствующаго Сената

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Екатеринославской Губернской Земской Управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Екатеринославскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 3 и 4 апрѣля 1912 года по вопросамъ: а) о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Екатеринославской губерніи для обложенія ихъ губернскимъ земскимъ сборомъ и б) о способѣ раскладки сбора на 1912 годъ, ПРИКАЗАЛИ: Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ прежде всего считаетъ нужнымъ остановиться на томъ, что хотя статьей 97 Уст. зем. пов., издан. 1899 года, земскимъ собраніямъ предоставлена полная свобода въ выборѣ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами, тѣмъ не менѣе свобода эта не можетъ быть понимаема въ томъ смыслѣ, что губернское начальство и земскіе плательщики лишены права оспаривать сказанныя основанія, разъ они признаютъ ихъ несогласными съ закономъ. Напротивъ того, дѣйствующія правила о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ возлагаютъ на губернатора совершенно опредѣленныя обязанности по надзору за законностью земскаго обложенія. Чтобы имѣть возможность выполнить эту обязанность, губернское начальство должно располагать свѣдѣніями, необходимыми для надлежащаго освѣщенія этой именно стороны земскихъ раскладокъ. Въ данномъ случаѣ соотвѣтствующія свѣдѣнія не были доставлены, несмотря на то, что Екатеринославскій губернаторъ неоднократно обращался съ предложеніями по сему предмету къ губернской земской управѣ. Обстоятельство это имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что, вопреки яснаго требованія ст. 97 Уст. зем. повин. изд. 1899 года, въ представленномъ губернскою управою земскому собранію, согласно ст. 96 того же Устава, проектѣ смѣты

№ 5657. **По 1-му Департаменту.**

и раскладки на 1912 годъ никакихъ указаній по вопросу объ основаніяхъ исчисленія цѣнности облагаемыхъ предметовъ не содержалось, и лишь 3 апрѣля, въ день засѣданія губернскаго присутствія, губернскою земскою управою были доставлены матеріалы (описи переоцѣненныхъ недвижимыхъ имуществъ), по разсмотрѣніи коихъ, въ промежутокъ времени отъ окончанія засѣданія присутствія 3 апрѣля до начала засѣданія того же 4-го апрѣля, непремѣннымъ членомъ присутствія, совмѣстно съ управляющимъ мѣстною казенною палатою, впервые были выяснены основанія произведенной оцѣночной комиссіей губернскаго земства переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ губерніи и доложены присутствію въ засѣданіи его 4 апрѣля. Фактъ этотъ, занесенный, по предложенію предсѣдателя, въ протоколъ сказаннаго засѣданія, свидѣтельствуетъ съ полною очевидностью, что приведенное въ жалобѣ управы указаніе „что требуемыя закономъ основанія исчисленія“ цѣнности облагаемыхъ предметовъ были изложены „по отношенію къ каждому отдѣльному имуществу въ оцѣночныхъ описяхъ и, кромѣ того, общія по сему предмету объясненія были сообщены начальнику губерніи въ особыхъ представленіяхъ управы“, нисколько не умаляетъ значенія того положеннаго въ основаніе обжалованнаго рѣшенія присутствія мотива, что въ отношеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ земствомъ была нарушена статья 97 Уст. зем. пов. въ части, касающейся требованія, чтобы основанія исчисленія повинности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго изъ оныхъ были обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ оной, такъ какъ, во-первыхъ, подлинныя описи переоцѣненныхъ комиссіей недвижимыхъ имуществъ такимъ приложеніемъ къ раскладкѣ не могутъ быть признаны, а, во-вторыхъ, и сами эти описи, какъ уже выше отмѣчено, не были приложены къ утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ проекту раскладки на 1912 годъ, а были представлены губернскою управою по истеченіи трехмѣсячнаго срока со дня сообщенія губернатору копіи опротестованнаго имъ постановленія губернскаго земскаго собранія по предмету произведенной комиссіей губернскихъ гласныхъ переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ губерніи. Переходя отъ формальной стороны вопроса къ разсмотрѣнію существа произведенной оцѣночной комиссіей губернскаго земства переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ губерніи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что даже тѣ, далеко не полныя данныя, какія могли быть получены губернскимъ начальствомъ по сему предмету при создавшихся, вслѣд-

ствіе указаннаго выше нарушенія губернскою управою ст. 97 Уст. зем. пов. особыхъ условіяхъ разсмотрѣнія раскладки губернскаго земскаго сбора за 1912 годъ, даютъ основанія признать, что во-первыхъ, въ оцѣнкѣ какъ отдѣльныхъ имуществъ, такъ и цѣлыхъ ихъ категорій, земствомъ не была соблюдена надлежащая уравнительность, а во-вторыхъ, что примѣнявшійся оцѣночной комиссіей губернскаго земства и одобренный губернскимъ земскимъ собраніемъ способъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ и основанная на этой оцѣнкѣ раскладка губернскаго земскаго сбора за 1912 годъ не согласны съ точнымъ смысломъ ст. 97 Уст. зем. пов. изд. 1899 года, и отдѣла IV закона 6 іюня 1910 года о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, за исключеніемъ посадовъ губерній Царства Польскаго. Въ докладѣ непремѣннаго члена губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по поводу произведеннаго имъ, совмѣстно съ управляющимъ казенною палатою, осмотра матеріаловъ земской оцѣночной комиссіи, доставленныхъ ею присутствію въ засѣданіи 3 апрѣля, приведены слѣдующія по сему вопросу свѣдѣнія. „Первымъ вопросомъ, подлежавшимъ выясненію управляющаго казенною палатою и моему было опредѣленіе нормы оцѣнки по городамъ. Оцѣнка эта производилась слѣдующимъ образомъ: опредѣлялась способность имуществъ къ принесенію дохода по сравненію съ другими однородными имуществами, находящимися въ томъ же поселеніи, и затѣмъ доходность имуществъ, занятыхъ жилыми домами и торгово-промышленными помѣщеніями, помножалось на 3,75, а имуществъ, занятыхъ мельницами, фабричными предпріятіями, кузницами, слесарнями, бондарнями, не имѣющими при томъ механическихъ двигателей, на 2,5. Способность имущества къ принесенію дохода опредѣлялась отъ сдачи имуществъ въ наемъ, при чемъ оцѣнки совсѣмъ не касались производства торга. Вышеуказанныя нормы 3,75 и 2,5 примѣнялись ко всѣмъ городамъ и къ м. Никополю. По гор. Бахмуту до 1911 года доходность торговыхъ имуществъ помножалась на 7,5, а съ 1911 года, когда оцѣнка была уменьшена на 50%, стали доходность помножать на 3,75. Кромѣ перечисленныхъ имуществъ, въ предпріятіяхъ, имѣющихъ паровой двигатель, какъ то: въ паровыхъ мельницахъ, сукновальняхъ, маслобойняхъ и проч. дѣлались подробныя описи. Такъ были составлены оцѣночныя описи по всѣмъ уѣздамъ губерніи, и въ такомъ видѣ онѣ были представлены на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. На самомъ же дѣлѣ нормы эти соблюдены не были

и для различныхъ городовъ для умноженія доходности имуществъ были приняты разные коэффиціенты. Коэффиціенты эти выражались въ слѣдующей таблицѣ:

1) Бахмутъ	4,77
2) Новомосковскъ.	3,57
3) Екатеринославъ.	3,25
4) Александровскъ	2,998
5) Лугансвъ	2,79
6) Славяносербскъ	2,0
7) Павлоградъ	1,89
8) Верхнеднѣпровскъ	1,65
9) Маріуполь	1,4375
10) Никополь	0,887

Такимъ образомъ, для всѣхъ городовъ вышеуказанныя нормы были болѣе или менѣе значительно измѣнены, и для 9 населенныхъ пунктовъ онѣ были понижены, а для Бахмута повышены. Для земель, находящихся въ особыхъ условіяхъ, коэффиціентъ 3,75 примѣнялся во всѣхъ уѣздахъ. Оцѣнка заводовъ производилась слѣдующимъ образомъ. Экспертами производилась оцѣнка даннаго завода. Эти оцѣнки понижались вдвое и затѣмъ прибавлялось 15%, что и составляло дѣйствительную оцѣнку завода. Однако правила эти не примѣнялись по отношенію ко всѣмъ заводамъ, такъ, напримѣръ, оцѣнка заводовъ Провидансъ и Никополь-Маріупольскаго была понижена комиссіей болѣе чѣмъ на 50%, Брянскій заводъ былъ оцѣненъ экспертами въ 10.422.224 руб., а комиссіей въ 5.992.778, т. е. болѣе 50%, Петровскій заводъ Бахмутскаго уѣзда былъ оцѣненъ экспертами въ 12.848.419 р., а комиссіей въ 5.520.000 руб., т. е. значительно менѣе 50%. Нѣкоторые заводы, по заявленію дѣлопроизводителя, провѣренному на мѣстѣ, не переоцѣнивались вовсе. Примѣромъ можетъ служить Южно-Русскій Днѣпровскій заводъ въ с. Каменскомъ. Прошлогодняя оцѣнка этого завода равнялась 13.350.000 руб., въ настоящемъ же году комиссія его оцѣнила въ 7.676.386 рублей. Губернской Управой представлены новые списки имуществъ по городамъ. Изъ этихъ списковъ, между прочимъ, видно, что въ числѣ новыхъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ Екатеринославскому городскому обществу и не бывшихъ въ обложеніи въ 1911 году, оцѣнены на 1912 годъ:

Городской водопроводъ въ	918.047	руб.
Трамвай	1.473.894	„
Земля подъ трамваемъ.	64.608	„
70 колонокъ для расклейки афишъ .	22.005	„

16 кіосковъ для продажи воды . . .	25.076	руб.
Городской садъ съ постройками . .	74.920	„
Верхній настилъ желѣзнодорожнаго моста	58.140	„

и. т. д. Примѣненіе неодинаковыхъ коэффиціентовъ для исчисленія податной цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ по средней дѣйствительной ихъ доходности губернская управа, въ представленіи губернатору отъ 5 марта 1912 года за № 3377, объясняетъ требованіемъ отдѣла IV закона 6 іюня 1910 года. Съ такимъ толкованіемъ этого закона нельзя согласиться по слѣдующимъ основаніямъ. Отдѣломъ IV помянутаго закона постановлено, „что впредь до введенія въ дѣйствіе оцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по правиламъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 іюня 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта общая сумма земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ не можетъ быть увеличиваема съ 1 января 1912 года безъ одновременнаго увеличенія на тотъ же процентъ общей суммы земскихъ сборовъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, при чемъ ограниченіе это не распространяется на тѣ случаи, когда повышеніе суммы земскихъ сборовъ обусловливается увеличеніемъ числа или размѣромъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ“. Въ приведенныхъ строкахъ закона не содержится какого либо ограниченія правъ и обязанностей, лежащихъ на земскихъ учрежденіяхъ, согласно Уст. зем. пов. по оцѣнкѣ предметовъ земскаго окладного обложенія. Текстъ закона говоритъ лишь о соотношеніи, въ какомъ должны между собою находиться, въ случаѣ увеличенія общей суммы земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, эта послѣдняя сумма и общая сумма земскихъ сборовъ, упадающихъ по раскладкѣ на совокупность внѣгородскихъ недвижимыхъ имуществъ того же уѣзда. А такъ какъ размѣръ общей суммы земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ уѣзда и губерніи (по губернскому сбору) опредѣляется не оцѣнкою сихъ имуществъ, а разностью между итогами назначеній по расходной смѣтѣ и итогомъ неокладныхъ поступленій, предусматриваемыхъ по доходной смѣтѣ, то отдѣлъ IV закона 6 іюня 1910 года, регулируя, въ опредѣленныхъ случаяхъ, раскладку земскихъ сборовъ между совокупностью городскихъ и внѣгородскихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, ни въ чемъ не измѣнилъ правилъ, которыми, согласно Уст. зем. пов., опредѣляется порядокъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами. Правильность этого вывода подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что уста-

навливаемыя уѣздными земствами (для обложенія уѣзднымъ земскимъ сборомъ) оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, независимо отъ значенія ихъ для раскладки земскихъ сборовъ, опредѣляютъ права владѣльцевъ по участію въ земскихъ выборахъ и при томъ внѣ какой-либо зависимости отъ размѣра земскаго обложенія этихъ имуществъ. Въ виду сего нельзя признать правильнымъ тотъ пріемъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, который, будто бы, въ силу требованій отдѣла IV закона 6 іюня 1910 г., примѣнило въ настоящемъ случаѣ Екатеринославское губернское земство. Въ представленіи Екатеринославскому губернатору отъ 5 марта 1912 года за № 3377, губернская управа слѣдующимъ образомъ излагаетъ этотъ пріемъ на частныхъ примѣрахъ. а) Городъ Новомосковскъ. Недвижимыя имущества Новомосковскаго уѣзда, безъ имуществъ гор. Новомосковска, были оцѣнены на 1911 годъ въ суммѣ 15,307,547 р. и по раскладкѣ на означенный годъ платили 176,159 р. 25 к. Недвижимыя имущества указаннаго уѣзда, также безъ г. Новомосковска, оцѣнены на 1912 г. въ 20,365,426 р., и съ нихъ причитается по раскладкѣ земскихъ сборовъ, считая по 11 р. 83,5 к. съ каждой тысячи рублей, 241,023 р. 82 к., что даетъ увеличеніе въ 64,864 р. 57 к. или 36,821%. Недвижимыя имущества г. Новомосковска были оцѣнены на 1911 г. въ суммѣ 718,173 р. и уплачивали земскаго сбора 8,264 р. 73 к. Въ соотвѣтствіи съ вышеуказаннымъ, сумма земскихъ сборовъ могла бы быть повышена только на 36,821%, т. е. только на тотъ процентъ, на который повышена сумма сборовъ съ уѣздныхъ имуществъ Новомосковскаго уѣзда. Такимъ образомъ сумма сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ г. Новомосковска, состоявшихъ уже въ земскомъ обложеніи, должна была быть ограничена 11,297 р. 78 к. и, слѣдовательно, оцѣнка ихъ по разсчету упадающихъ 11 р. 83,5 к. на каждую тысячу рублей, могла быть опредѣлена только въ 954,608 р. Эту именно цифру оцѣнки губернское земство и вынуждено было принять. Затѣмъ къ ней были присоединены: 1) земли въ особыхъ условіяхъ въ 22,544 р. и 2) всѣ прочія новыя недвижимыя имущества, всего на сумму 251,094 р. Такимъ образомъ, вся сумма оцѣнки гор. Новомосковска опредѣлилась для обложенія въ 1,228,246 р. Въ изложенномъ пріемѣ оцѣнки совокупности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, входившихъ въ раскладку 1911 г. прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что податная цѣнность этихъ имуществъ была опредѣлена капитализаціей оклада губернскаго земскаго сбора за 1912 г. изъ процента, какой

составила общая сумма губернскаго земскаго сбора за 1912 годъ по отношенію къ исчисленной комиссіей губернскихъ гласныхъ новой оцѣнкѣ (цѣнности) всѣхъ предметовъ земскаго обложенія въ губерніи, въ томъ числѣ и означенныхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Новомосковска. Представляется непонятнымъ, какимъ образомъ до установленія оцѣнки всѣхъ предметовъ земскаго обложенія (въ томъ числѣ и совокупности недвижимыхъ имуществъ г. Новомосковска, входившихъ въ раскладку 1911 года) могъ быть опредѣленъ процентъ, въ которомъ установленная земскимъ собраніемъ общая сумма губернскаго земскаго сбора за 1912 г. выразилась по отношенію къ исчисленной комиссіей губернскихъ гласныхъ оцѣнкѣ (цѣнности) всѣхъ предметовъ окладного земскаго обложенія въ губерніи, въ томъ числѣ и недвижимыхъ имуществъ г. Новомосковска. Равнымъ образомъ до установленія оцѣнки этихъ послѣднихъ имуществъ не могла быть опредѣлена сумма губернскаго земскаго сбора за 1912 г. съ совокупности внѣгородскихъ недвижимыхъ имуществъ Новомосковскаго уѣзда, а слѣдовательно, не могъ быть исчисленъ и тотъ процентъ (36,821), на который повысилась сумма губернскаго земскаго сбора съ совокупности этихъ имуществъ по сравненію съ суммой, исчисленной съ нихъ за 1911 г. Невозможность установленія означенныхъ процентныхъ отношеній до опредѣленія податной оцѣнки всѣхъ включенныхъ въ раскладку за 1912 г. предметовъ земскаго обложенія (въ томъ числѣ и тѣхъ недвижимыхъ имуществъ гор. Новомосковка, оцѣнка коихъ, по приведенной выписи изъ донесенія губернской земской управы Екатеринославскому губернатору, произведена на основаніи этихъ именно процентныхъ отношеній и оклада губернскаго земскаго сбора съ тѣхъ же имуществъ г. Новомосковска за 1911 г., явствуетъ изъ того, что процентъ обложенія цѣнности недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ можетъ быть установленъ лишь дѣленіемъ опредѣлившагося по смѣтѣ оклада этого сбора на сумму, въ которой выразилась, по принятой для раскладки оцѣнкѣ, цѣнность совокупности сказанныхъ имуществъ. Обѣ эти данныя—общая сумма земскаго сбора и оцѣнка совокупности недвижимыхъ имуществъ, привлеченныхъ къ обложенію этимъ сборомъ, равно необходимы для опредѣленія процента, въ которомъ земскій сборъ упадаетъ на принятую для раскладки цѣнность облагаемыхъ имуществъ, и при отсутствіи котораго либо изъ нихъ этотъ процентъ безусловно не можетъ быть исчисленъ. Между тѣмъ, по смыслу приведенныхъ выше строкъ представленія

губернской управы отъ 5 марта 1912 года за № 3377, выходитъ, будто, какъ процентъ земскаго обложенія (въ данномъ случаѣ -1,1835), такъ и окладъ губернскаго сбора съ внѣгородскихъ недвижимыхъ имуществъ былъ опредѣленъ по каждому уѣзду отдѣльно до установленія оцѣнки совокупности тѣхъ городскихъ имуществъ, кои входили въ раскладку 1911 года. Что здѣсь имѣла мѣсто не редакціонная ошибка, а особый, не предусмотрѣнный статьею 97 уст. земскихъ повинностей, издан. 1899 г., пріемъ опредѣленія размѣра земскаго обложенія отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, объ этомъ съ полною очевидностью свидѣтельствуетъ таблица, приложенная къ отдѣлу I-му, упоминавшагося выше представленія губернской земской управы отъ 5 марта 1912 г. за № 3377. Если изъ показаннаго въ графахъ 5 и 14 процента обложенія губернскимъ сборомъ за 1912 г. (губернскій сборъ опредѣленъ на этотъ годъ въ 11 р. 83,5 к. съ 1000 рублей цѣнности облагаемыхъ имуществъ, что даетъ размѣръ сбора со 100 р. той же цѣнности въ 1.1835 р. или 1,1835%) капитализировать суммы, въ которой исчисленъ окладъ губернскаго сбора на 1912 г. съ совокупности недвижимыхъ имуществъ каждаго города, состоявшихъ въ земскомъ обложеніи въ 1911 году (графа 13-я таблицы), то получимъ тѣ именно суммы, въ какихъ по графѣ 15 показана „оцѣнка городскихъ имуществъ, состоявшихъ въ земскомъ обложеніи въ 1911 году“. Хотя взятый самъ по себѣ фактъ этотъ съ полною непреложностью свидѣтельствуетъ, что оцѣнка совокупности недвижимыхъ имуществъ каждаго городского поселенія была установлена не на основаніи свѣдѣній о дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности, а по соображенію съ размѣромъ оклада губернскаго земскаго сбора съ этихъ имуществъ, каковой окладъ при отсутствіи оцѣнки сказанныхъ имуществъ не могъ быть исчисленъ по указанному въ ст. 97 Уст. зем. пов. признаку (соотвѣтственно цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ), а былъ, очевидно, опредѣленъ произвольно, тѣмъ не менѣе представляется не лишнимъ въ подтвержденіе того же вывода привести нижеслѣдующее заявленіе предсѣдателя оцѣночной комиссіи губернскаго земства, включенное въ журналъ засѣданія Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія 19 декабря 1911 г. „Прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ была избрана оцѣночная комиссія, которая должна была произвести оцѣнку недвижимыхъ имуществъ во всей Екатеринославской губерніи. Комиссіи было поручено собраніемъ представить докладъ о способахъ и порядкахъ оцѣнки и оцѣноч-

ныхъ нормахъ къ чрезвычайному собранію и, въ случаѣ утвержденія этого доклада, произвести оцѣнку къ настоящему очередному собранію. Такая инструкція была выработана 19 іюня нынѣшняго года. Собраніе инструкцію эту утвердило. Затѣмъ на мѣстахъ, подъ руководствомъ членовъ комиссіи, избранныхъ губернскимъ собраніемъ, были произведены осмотръ и оцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи особыми членами комиссіи, избранными уѣздными управами и утвержденными комиссіей, а также необходимыя для комиссіи свѣдѣнія были собраны особо снаряженнымъ отрядомъ. Оцѣночныя цифры были представлены въ оцѣночную комиссію, которая имѣла общія засѣданія, въ которыхъ всѣ цифры были пересмотрѣны и провѣрены. Окончательныя цифры оцѣнки были составлены на точномъ основаніи подлежащихъ статей Устава о земскихъ повинностяхъ и *отдѣла IV закона о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, касающихся земской оцѣнки, причемъ городскія имущества, для полнаго согласованія оцѣнки ихъ съ указаніями, содержащимися въ упомянутомъ законѣ 6 іюня 1910 г., были понижены въ своей оцѣнкѣ*". Послѣднія строки заявленія предсѣдателя комиссіи, въ связи съ тѣмъ фактомъ, что, приведенныя имъ въ томъ же засѣданіи губернскаго собранія, цифры оцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ каждаго уѣзда совпадаютъ съ такими же цифрами помѣщенной выше таблицы, не оставляютъ сомнѣнія, что оцѣнка совокупности недвижимыхъ имуществъ каждаго городского поселенія, входящихъ въ раскладку за 1911 г. была произведена по напередъ установленному для этихъ имуществъ окладу губернскаго земскаго сбора, т. е. порядкомъ, безусловно не согласнымъ со статьей 97 Уст. зем. пов. 1899 года, требующей „чтобы общимъ основаніемъ размѣра обложенія служила цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, а не наоборотъ, какъ это было допущено въ отношеніи сказанной категоріи недвижимыхъ имуществъ каждаго городского поселенія по утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ проекту раскладки губернскаго земскаго сбора за 1912 г. Если къ этому добавить, что разсчетъ обложенія губернскимъ сборомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Маріупольскаго уѣзда былъ обоснованъ на явно неправильномъ отнесеніи къ числу внѣгородскихъ недвижимыхъ имуществъ четырехъ заводовъ, находящихся въ чертѣ гор. Маріуполя и облагавшихся въ 1911 г. въ общей совокупности недвижимыхъ имуществъ этого города, то станетъ очевидной полная несостоятельность доводовъ, приведенныхъ въ жалобѣ губернской управы

въ опровержепіе того мотива постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, что постановленіемъ губернскаго земскаго собранія была нарушена ст 97 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., въ той ея части, коей требуется, чтобы основанія исчисленія повинности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣръ обложенія всякаго изъ оныхъ были обстоятельно выяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ ней". Что требованіе отдѣла IV закона 6 іюня 1910 года можетъ быть выполнено, не прибѣгая къ примѣнявшемуся Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ искусственному пріему оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, можно доказать путемъ слѣдующаго разсчета. Допустимъ, что въ отношеніи уѣзднаго земскаго сбора по данному уѣзду соблюдено требованіе отдѣла IV закона 6 іюня 1910 года, и что общая сумма сего сбора опредѣлилась при этомъ въ такомъ размѣрѣ, при которомъ она не вліяетъ на разѣмръ допустимой, по соображенію съ требованіемъ этого отдѣла, таковой же суммы губернскаго сбора. Обозначимъ окладъ губернскаго земскаго сбора, исчисленный по раскладкѣ 1911 г. съ совокупности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ этого уѣзда (въ томъ числѣ и съ имуществъ городскихъ) черезъ букву А, такой же окладъ съ совокупности городскихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда черезъ букву Б. Положимъ далѣе, что для раскладки губернскаго сбора за 1912 г. произведена была, какъ это имѣло мѣсто въ Екатеринославской губерніи, переоцѣнка всѣхъ подлежащихъ земскому обложенію недвижимыхъ имуществъ въ губерніи. Обозначимъ черезъ В и Г суммы губернскаго земскаго сбора, упадающія, соотвѣтственно этимъ новымъ оцѣнкамъ, на совокупность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ (считая въ томъ числѣ и городскія недвижимыя имущества) и на совокупность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ включенію въ раскладку за 1911 г., (т. е. безъ городскихъ имуществъ, возникшихъ послѣ утвержденія раскладки за 1911 г. и безъ той части имуществъ, подлежавшихъ включенію въ раскладку за тотъ же годъ, на которую эти имущества увеличились въ своихъ размѣрахъ послѣ того же срока). При такомъ обозначеніи, установленное отдѣломъ IV закона 6 іюня 1910 г. ограниченіе земскаго обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ выразится такой формулой:

$$100.\ \frac{Г—Б}{Б} = 100\ \frac{В—Г\ (А—Б)}{А—Б}\ ^{*)}$$

*) Если принять въ разсчетъ и уѣздный земскій сборъ и обозначить черезъ а, б, в и г, общія суммы этого сбора съ недвижимыхъ имуществъ, губернскій земскій сборъ съ коихъ обозначенъ черезъ соотвѣтствующія прописныя буквы (А, Б, В и Г), то формула приметъ такой видъ:

$$100.\ \frac{Г+г—\ (Б+б)}{Б+б} = 100\ \frac{В+б\ (Г+г)—(А+а)—(Б+б)}{А+а—(Б+б)}$$

Здѣсь разность Г—Б выражаетъ сумму, на которую по смѣтѣ за 1912 г. увеличился, противъ смѣты 1911 г. губернскій земскій сборъ съ совокупности городскихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, подлежавшихъ включенію въ раскладку 1911 года; выраженіе В—Г (А - Б) показываетъ, на какую сумму по раскладкѣ за 1912 г. увеличился противъ раскладки 1911 г. окладъ губернскаго земскаго сбора съ совокупности недвижимыхъ имуществъ уѣзда, кромѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ включенію въ раскладку 1911 г. Вся же приведенная формула выражаетъ, что процентъ, на который по сравненію съ раскладкой 1911 г. увеличилось на 1912 г. обложеніе губернскимъ земскимъ сборомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ включенію въ раскладку сего сбора за 1911 г. $(100 . \frac{Г}{Б} = Б)$, долженъ быть равенъ соотвѣтствующему проценту, опредѣлившемуся для всѣхъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ, т. е. для уѣздныхъ и тѣхъ изъ числа городскихъ, которыя не подлежали включенію въ раскладку за 1911 г.: $100 . \frac{В—Г—(А—Б)}{А—Б}$.

Величина Г опредѣляется изъ приведенной формулы въ такомъ видѣ: $Г = Б . \frac{В}{А}$. Это означаетъ, что исчисленный на 1912 г., соотвѣтственно новой оцѣнкѣ окладъ губернскаго земскаго сбора съ совокупности городскихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, подлежавшихъ включенію въ раскладку за 1911 годъ (Г), долженъ быть равенъ окладу сбора съ тѣхъ же имуществъ за 1911 годъ (Б), помноженному на отношеніе между суммами губернскаго земскаго сбора, назначенными съ совокупности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда по раскладкамъ 1912 года (В) и 1911 г. (А), если окладъ губернскаго земскаго сбора, исчисленный въ общемъ порядкѣ (соотвѣтственно новымъ оцѣнкамъ имуществъ губерніи разсматриваемаго уѣзда и совокупности городскихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, подлежащихъ включенію въ раскладку за 1911 г.), даетъ для совокупности городскихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, подлежащихъ включенію въ раскладку за 1911 годъ, сумму большую опредѣляющейся приведенной выше по формулѣ (т. е. болѣе $Б . \frac{В}{А}$), то должно быть, согласно отдѣла IV закона 6 іюня 1910 г., произведено сокращеніе этой, опредѣлившейся соотвѣтственно установленной земствомъ новой оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ губерніи, суммы, при чемъ

размѣръ этого сокращенія опредѣлится изъ формулы $Г - Х = Б\frac{В}{А}$, гдѣ Х означаетъ ту сумму губернскаго земскаго сбора, которая, въ силу требованія отдѣла IV закона 6 іюня 1910 года должна быть сложена съ совокупности городскихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, подлежавшихъ включенію въ раскладку 1911 года и распредѣлена между прочими, вошедшими въ раскладку 1912 г., недвижимыми имуществами. Эта сумма (Х) выразится черезъ другія, опредѣлившіяся по общей раскладкѣ, величины въ такомъ видѣ: $Х = Г, - Б\frac{В}{А}$, т. е. съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежавшихъ включенію въ раскладку 1911 г. должна быть сложена и распредѣлена между прочими имуществами уѣзда оцѣнки разность между окладомъ, исключеннымъ съ нихъ по новымъ оцѣнкамъ и тѣмъ окладомъ, который причитался бы съ тѣхъ же имуществъ, если бы переоцѣнки не производилось. Изложенное оставляетъ внѣ сомнѣнія, что требованіе отдѣла IV закона 6 іюня 1910 г. можетъ быть выполнено, въ случаѣ переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ, нисколько не затрогивая результатовъ таковой. Конечно при этомъ можетъ опредѣлиться неодинаковый процентъ обложенія для городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежавшихъ включенію въ раскладку 1911 г.—съ одной стороны и прочихъ имуществъ уѣзда—съ другой, но результатъ этотъ неизбѣженъ при дѣйствіи помянутаго отдѣла закона 6 іюня 1910 г. по всѣмъ тѣмъ уѣздамъ, въ коихъ имущества первой категоріи были оцѣнены для раскладки земскихъ сборовъ за 1911 г. неуравнительно по сравненію съ имуществами второй категоріи. Законодатель не могъ, конечно, не предвидѣть такого результата и если, несмотря на это, было признано необходимымъ установить сказанное ограниченіе земскаго обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, то, какъ видно изъ сужденій по сему предмету финансовой комиссіи Государственной Думы, сдѣлано это было въ цѣляхъ положить предѣлъ наблюдающемуся въ отдѣльныхъ случаяхъ стремленію земскихъ собраній перелагать на городскія недвижимыя имущества тяжесть земскаго обложенія путемъ неуравнительныхъ, по сравненію съ прочими имуществами уѣзда, переоцѣнокъ. Относящійся собственно къ Уставу о земскихъ повинностяхъ, отдѣлъ IV былъ введенъ въ законъ о реформѣ государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ по той причинѣ, что устанавливаемыя по этому закону органами фиска оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ могли въ отдѣльныхъ случаяхъ дать

земскимъ учрежденіямъ цѣнный матеріалъ для такого именно перераспредѣленія земскихъ сборовъ. Нельзя при этомъ не отмѣтить, что установленное отдѣломъ IV ограниченіе носитъ временный характеръ, такъ какъ главнымъ образомъ отъ земскихъ учрежденій зависитъ ускорить оцѣночныя по закону 8 іюня 1893 года работы, а съ окончаніемъ ихъ прекращается и дѣйствіе этого ограниченія. Засимъ надлежитъ принять во вниманіе, что законъ о реформѣ государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ прошелъ черезъ законодательныя учрежденія въ первой половинѣ 1910 года и, что по сему земскія управы, независимо отъ требованія статей 96—99 Уст. зем. пов., имѣли достаточный срокъ для внесенія, по соображенію съ установленнымъ отдѣломъ IV закона 6 іюня 1910 г. ограниченіемъ, въ раскладку земскихъ сборовъ за 1911 г. измѣненій, необходимыхъ для устраненія неуравнительности въ земскомъ обложеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ, по сколько эта неуравнительность была обусловлена несовершенствомъ принимавшихся ранѣе (до 1911 г.) оцѣнокъ этихъ имуществъ. По Екатеринославской, напр., губерніи всѣ земства, за исключеніемъ Бахмутскаго и Александровскаго, привлекали городскія недвижимыя имущества къ обложенію земскими сборами, какъ за 1911 годъ, такъ и за рядъ предшествовавшихъ лѣтъ, по оцѣнкамъ, устанавливавшимся городскими общественными управленіями для обложенія этихъ имуществъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ и государственнымъ налогомъ, причемъ никакой провѣрки этихъ оцѣнокъ земскія учрежденія не производили, и города вводились въ земскія раскладки (губернскую и уѣздныя, за исключеніемъ Бахмутскаго и Александровскаго уѣздовъ) какъ отдѣльныя платежныя единицы—по итогу цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ этотъ итогъ опредѣлился по вышеуказанной оцѣнкѣ подлежащихъ городскихъ общественныхъ управленій.

Что такъ именно это дѣло велось какъ губернскимъ, такъ и уѣзднымъ земствами по наиболѣе крупному поселенію губерніи—городу Екатеринославу, объ этомъ свидѣтельствуетъ сама же губернская земская управа въ упоминавшемся уже выше представленіи ея Екатеринославскому губернатору отъ 5 марта 1912 года за № 3377, а именно: опровергая заявленіе жалобщиковъ, указавшихъ, что выполненная комиссіей губернскаго земства переоцѣнка производилась безъ осмотра городскихъ недвижимыхъ имуществъ на мѣстѣ, управа между прочимъ, говоритъ: „Всѣ имущества,

вошедшія въ оцѣночныя описи, были оцѣнены на основаніи дѣйствительнаго фактическаго ихъ осмотра на мѣстѣ, и это усматривается изъ того, что число номеровъ имуществъ значительное увеличилось и въ частности по городамъ оно увеличилось съ 27.417 до 37.106. Причемъ хотя нѣкоторые номера *получались вслѣдствіе раздѣленія на нѣсколько номеровъ разнородныхъ имуществъ, бывшихъ соединенными по прежнимъ описямъ въ одинъ номеръ*, тѣмъ не менѣе, между прочимъ, именно это раздѣленіе нельзя было произвести безъ фактическаго осмотра на мѣстѣ, ибо въ прежнихъ описяхъ никакихъ по сему предмету данныхъ не содержалось. Въ особенности относительно *имуществъ города Екатеринослава* нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, *что оцѣнка означенныхъ имуществъ* никакимъ способомъ не могла быть сдѣлана иначе, какъ по фактическому ихъ осмотру. *Ибо ни въ губернской управѣ, ни въ Екатеринославской уѣздной не имѣется вовсе никакой описи означенныхъ имуществъ, а когда канцелярія комиссіи, по порученію предсѣдателя комиссіи, обратилась* въ Екатеринославскую городскую управу съ просьбой о доставленіи описи городскихъ оцѣнокъ, городская управа увѣдомила губернскую земскую управу, что до тѣхъ поръ, пока губернскою управою не будетъ внесено въ депозитъ городской управы трехъ тысячъ рублей, копіи описей городскихъ недвижимыхъ имуществъ не могутъ быть ею доставлены. Не найдя возможнымъ согласиться на такое предложеніе, земство не обращалось болѣе къ городской управѣ и вынуждено было обойтись вовсе безъ городскихъ описей, произведя подробное фактическое описаніе всѣхъ имуществъ гор. Екатеринослава, со свѣдѣніями о размѣрѣ всѣхъ зданій, матеріала, изъ коего они сооружены и коимъ они покрыты, о числѣ комнатъ и другихъ помѣщеній въ каждомъ зданіи и о доходности ихъ. На основаніи приведеннаго заявленія управы нельзя не прійти къ тому заключенію, что всѣ недвижимыя имущества, расположенныя въ чертѣ города Екатеринослава, входили въ раскладку уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ за 1911 годъ, какъ одно недвижимое имущество, оцѣненное въ той суммѣ (21.040.040 руб.), въ какой установило ихъ цѣнность Екатеринославское городское общественное управленіе. Если, какъ указываетъ губернская земская управа въ упоминавшемся выше ея представленіи губернатору отъ 5 марта 1912 года за № 3377, по этой оцѣнкѣ были допущены тѣ или иныя ошибки и неправильности, какъ то: разнородныя имущества соединены въ одинъ оцѣночный номеръ описи, нѣкоторыя имущества, подлежавшія земскому обложе-

женію, но не облагаемыя городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, вовсе пропущены, одинаковыя по дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности имущества оцѣнены въ разныхъ суммахъ, то обстоятельство это, свидѣтельствуя о допущенныхъ Екатеринославскими губернскимъ и уѣзднымъ земскими собраніями неправильностяхъ въ исчисленіи земскаго за 1911 г. сбора съ недвижимыхъ имуществъ гор. Екатеринослава, отнюдь не можетъ служить основаніемъ къ отнесенію по земскимъ раскладкамъ за 1912 годъ всѣхъ этихъ неправильно занесенныхъ въ одинъ номеръ оцѣночной городской вѣдомости, вовсе въ ней пропущенныхъ или не вѣрно оцѣненныхъ имуществъ, въ категорію недвижимостей, означенныхъ въ послѣднихъ строкахъ отдѣла IV закона 6 іюня 1910 года. Если, напримѣръ, въ оцѣночную вѣдомость Екатеринославскаго городского общественнаго управленія, принятую Екатеринославскимъ губернскимъ и уѣзднымъ земствами для раскладки земскихъ сборовъ за 1911 годъ, не входили указанныя въ приведенномъ выше докладѣ Екатеринославскому губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію непремѣннаго его члена имущества города (городской водопроводъ, городской трамвай, земля подъ этимъ трамваемъ, колонки для расклейки афишъ, городской садъ съ постройками, верхній настилъ желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Днѣпръ и т. д.), то эта ошибка земскихъ собраній не можетъ быть отнесена къ указаннымъ въ послѣднихъ строкахъ отдѣла IV закона 6 іюня 1910 года случаямъ, когда допускается повышеніе общей суммы земскихъ сборовъ съ съ недвижимыхъ имуществъ городскихъ поселеній уѣзда на процентъ высшій, чѣмъ повысилась общая сумма тѣхъ же сборовъ съ внѣгородскихъ недвижимостей, такъ какъ въ строкахъ этихъ говорится объ „увеличеніи числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ“, но отнюдь не объ ошибкахъ въ оцѣнкахъ, положенныхъ въ основаніе земскихъ раскладокъ за 1911 годъ. Законъ говоритъ объ имуществахъ, подлежащихъ *земскому* сбору; то же обстоятельство, что имущества, существовавшія до утвержденія земской раскладки за 1911 годъ не вошли, по недосмотру подлежащихъ земскихъ учрежденій, въ списокъ включенныхъ въ раскладку за этотъ годъ недвижимостей, отнюдь не можетъ служить основаніемъ къ признанію ихъ не подлежавшими земскому обложенію, ибо вопросъ о томъ, подлежитъ ли данное имущество обложенію земскимъ сборомъ, рѣшается фактомъ принадлежности его къ разряду недвижимостей указанныхъ въ ст. 37 Уст. зем. пов., изд. 1899 года, а не тѣмъ, было ли оно своевременно включено въ земскую

раскладочную вѣдомость или нѣтъ. То, напримѣръ, обстоятельство, что, по недосмотру губернской земской управы и губернскаго земскаго собранія, Екатеринославскій городской трамвай, оцѣненный комиссіей губернскихъ гласныхъ въ 1.538.507 р., т. е. въ 7,5% общей суммы оцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ гор. Екатеринослава, привлекавшихся къ земской раскладкѣ за 1911 г. (21.040.040 р.), не вошелъ въ эту раскладку, не можетъ служить основаніемъ къ отнесенію его къ разряду имуществъ, не подлежащихъ въ 1911 году земскому обложенію, такъ какъ имущество это существовало ко времени утвержденія раскладки губернскаго земскаго сбора за сказанный годъ. Содержащееся въ послѣднихъ строкахъ отдѣла IV закона 6 іюня 1910 года указаніе на увеличеніе числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ губернское земское собраніе и губернская земская управа истолковываютъ въ томъ смыслѣ, будто установленное этимъ отдѣломъ ограниченіе не распространяется на недвижимости, хотя бы и подлежащія обложенію земскимъ сборомъ въ 1911 году, но по какимъ-либо причинамъ не вошедшія въ раскладку. Въ соотвѣтствіи съ такимъ толкованіемъ, въ графахъ 16 и 17 выше приведенной вѣдомости, всѣ эти категоріи имущества отнесены къ числу „новыхъ имуществъ". Хотя въ отдѣлѣ IV закона 6 іюня 1910 года терминъ „новыя имущества" не употребленъ, но по существу дѣла очевидно, что подъ новыми имуществами земская управа понимаетъ тѣ, на земское обложеніе коихъ не распространяется ограниченіе, установленное этимъ отдѣломъ. Къ числу такихъ имуществъ земскимъ собраніемъ были отнесены не только имущества, возникшія до утвержденія раскладки губернскаго земскаго сбора за 1911 годъ и по точному смыслу ст. 37 Уст. зем. пов. подлежавшія въ томъ году обложенію земскими сборами, хотя въ дѣйствительности къ нему и не привлекавшіяся, но и тѣ, кои вошли въ раскладку губернскаго земскаго сбора за означенный годъ, но, по мнѣнію земскаго собранія, въ ненадлежащемъ размѣрѣ. На обстоятельство это содержится прямое указаніе въ представленіи губернской земской управы отъ 5 марта 1912 года за № 3377, а именно: по поводу указанія въ жалобѣ домовладѣльца Гротто-Слепиковскаго, что недвижимое его имущество, находящееся въ г. Екатеринославѣ по Соборной площади и показанное по городской оцѣночной вѣдомости подъ однимъ номеромъ, разбито по земской переоцѣнкѣ на два имущества, изъ коихъ одно отнесено въ разрядъ имуществъ вновь возникшихъ и не бывшихъ въ земскомъ обложеніи за 1911 годъ, несмотря на

то, что въ имуществѣ этомъ со времени включенія его въ земскую раскладку за 1911 годъ никакихъ измѣненій не произошло, губернская земская управа, не отрицая самаго факта указаннаго жалобщикомъ расчлененія его имущества, ссылается лишь на то, что область дѣйствія городскихъ и земскихъ установленій по закону совершенно различна, и что по вопросу о взаимоотношеніи городскихъ и земскихъ оцѣнокъ Правительствующимъ Сенатомъ неоднократно было разъяснено, что городскія оцѣнки не обязательны для земскихъ учрежденій. Такъ какъ въ данномъ случаѣ вопросъ заключается въ томъ, привлекалось ли расположенное по Соборной улицѣ и Потемкинскому переулку недвижимое имущество Гротто-Слепиковскаго въ полномъ его составѣ (участокъ земли выходящій на Соборную улицу и Потемкинскій переулокъ, съ двумя на немъ домами, показанный по городской оцѣночной вѣдомости за 1911 годъ и предыдущіе годы подъ № 10) къ обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ за 1911 годъ или часть этого имущества, выдѣленная по оцѣночной вѣдомости комиссіей губернскихъ гласныхъ въ отдѣльный номеръ, ускользала въ этомъ году отъ обложенія сказаннымъ сборомъ, нельзя не признать, въ связи съ тѣмъ, отмѣченнымъ выше фактомъ, что всѣ расположенныя въ чертѣ города Екатеринослава недвижимыя имущества привлекались въ 1911 году и предыдущіе годы къ обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ по той оцѣнкѣ, въ какой они были показаны по оцѣночной вѣдомости городского общественнаго управленія безусловно неправильнымъ отнесеніе части означеннаго имущества къ числу недвижимостей, непривлекавшихся въ 1911 году къ обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ. Въ виду сего, а также по соображенію какъ съ заявленіями владѣльцевъ, такъ и съ прямымъ указаніемъ по сему предмету губернской управы, въ ея представленіи губернатору отъ 5 марта за № 3377, надлежитъ признать, что тому же пріему оцѣнки, какой былъ примѣненъ къ указанному имуществу Гротто-Слепиковскаго, обязана своимъ происхожденіемъ значительная часть вновь возникшихъ, по мнѣнію губернскаго земскаго собранія, недвижимыхъ имуществъ, включеніе коихъ въ составленную комиссіей губернскихъ гласныхъ оцѣночную вѣдомость подняло на 35% число городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежавшихъ обложенію земскимъ сборомъ за 1912 годъ, противъ такого же ихъ числа за предыдущій 1911 годъ. По точному смыслу отдѣла IV закона 6 іюня 1910 года всѣ эти имущества, наравнѣ съ прочими, подлежавшими включенію въ земскія раскладки за 1911 годъ го-

родскими недвижимостями, должны облагаться съ 1 января 1912 года земскими сборами съ соблюденіемъ ограниченія, этимъ отдѣломъ установленнаго. Это не значитъ, чтобы въ дальнѣйшемъ тѣ изъ нихъ, кои по недосмотру земскихъ учрежденій ускользали отъ земскаго обложенія, подлежали по примѣру раскладки 1911 года освобожденію отъ земскихъ сборовъ. Наоборотъ, земства обязаны исправить въ отношеніи этихъ имуществъ ошибку, допускавшуюся ими до 1911 года; но такъ какъ исправленіе это осуществится уже при дѣйствіи закона 6-го іюня 1910 года, то обложеніе сказанныхъ имуществъ должно подчиниться ограниченію, установленному отдѣломъ IV названнаго закона. Такое толкованіе отдѣла IV закона 6-го іюня 1910 года основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ. Установленное отдѣломъ IV закона 6 іюня 1910 года ограниченіе земскаго обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ не распространяется на случаи, когда повышеніе общей суммы земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ „обусловливается увеличеніемъ числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ". Чтобы осуществить на дѣлѣ это изъятіе, необходимо предварительно выяснить, какое увеличеніе „числа и размѣровъ недвижимыхъ имуществъ" имѣетъ въ данномъ случаѣ въ виду законъ. По сему вопросу надлежитъ прежде всего отмѣтить, что установить фактъ увеличенія „числа и размѣровъ недвижимыхъ имуществъ" возможно лишь путемъ сравненія состоянія этихъ имуществъ (по ихъ числу и размѣрамъ) въ данный моментъ (наприм., ко времени утвержденія раскладки земскихъ сборовъ за данный окладной годъ) съ состояніемъ ихъ же къ другому какому-либо моменту времени. Это положеніе очевидно, и сомнѣнія вызывать не можетъ. Сомнѣніе возникаетъ лишь по поводу слѣдующихъ вопросовъ:

1) Какое именно состояніе совокупности городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ должно быть взято при производствѣ означеннаго сравненія: дѣйствительное къ опредѣленному моменту времени или какое-либо иное, напримѣръ, то, которое зарегистрировано было произведенной въ опредѣленномъ году земской, городской или иной оцѣнкой.

2) Къ какимъ моменатмъ времени сравниваемыя между собою состоянія совокупности городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ (ихъ число и размѣры) должны относиться. По второму вопросу надлежитъ принять во внима-

ніе, что одинъ изъ указанныхъ въ немъ моментовъ времени едва ли можетъ вызвать какое-либо сомнѣніе, такъ какъ моментомъ, къ которому произошло указанное въ отдѣлѣ IV закона 6 іюня 1910 года „увеличеніе числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ" можетъ быть лишь тотъ, когда земскимъ собраніемъ исчисляется размѣръ земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, т. е. время утвержденія подлежащимъ земскимъ собраніемъ проекта земской раскладки, представленной земскою управою по ст. 8 приложенія къ ст. 6 Пол. земск. учр. Что касается начальнаго момента сравненія, то и въ семъ отношеніи смыслъ закона ясенъ. Дѣйствительно отдѣлъ IV говоритъ о 1-мъ января 1912 года, какъ о срокѣ, съ котораго входитъ въ дѣйствіе ограниченіе земскаго обложенія совокупности городскихъ недвижимыхъ имуществъ каждаго уѣзда, этимъ закономъ установленное. Очевидно, что состояніе (число и размѣры) недвижимыхъ имуществъ, на кои дѣйствіе этого ограниченія распространяется, должно относиться къ моменту времени, съ котораго самое ограниченіе установлено. А такъ какъ всѣ вновь возникшія и увеличившіяся въ своихъ размѣрахъ, со времени утвержденія земскихъ раскладокъ на 1911 годъ недвижимыя имущества каждаго уѣзда не могли быть до 1 января 1912 года ни привлечены вновь къ земскому обложенію, ни повышены въ этомъ обложеніи соотвѣтственно увеличенію ихъ размѣровъ, то и исходнымъ моментомъ для опредѣленія, какъ вновь возникшихъ, такъ и увеличившихся въ своихъ размѣрахъ недвижимыхъ имуществъ долженъ быть признанъ моментъ утвержденія земской раскладки, дѣйствовавшей по 1-е января 1912 года т. е. время утвержденія подлежащихъ земскихъ раскладокъ за 1911 годъ (примѣрно сентябрь—декабрь 1910 года). Иное опредѣленіе начальнаго момента сравненія можетъ крайне ограничить дѣйствіе отдѣла IV закона 1910 года. Если напримѣръ, за этотъ моментъ взять время производства послѣдней земской оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, то по всѣмъ тѣмъ уѣздамъ (а ихъ, несомнѣнно, значительное большинство), гдѣ такой оцѣнки либо никогда, до опубликованія закона 6 іюня 1910 года, не производилось (какъ напримѣръ, согласно заявленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ рапортѣ его отъ 31 октября 1912 года за № 7557, это имѣетъ мѣсто въ отношеніи всѣхъ городскихъ поселеній Екатеринославской губерніи, кромѣ г.г. Бахмута и Александровска); либо, гдѣ эта оцѣнка была произведена десятки лѣтъ назадъ, когда число и составъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ былъ совершенно инымъ, чѣмъ въ на-

стоящее время, земскія собранія сохранятъ за собою, и при дѣйствіи закона 6 іюня 1910 года, либо полностью, либо въ отношеніи лишь имуществъ, не вошедшихъ въ послѣднюю, до утвержденія земской раскладки за 1911 г. оцѣнку, право вводить города въ земскія раскладки по современной цѣнности и доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, оставляя оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, т. е. главнымъ образомъ земель въ томъ видѣ, въ какомъ она была установлена въ первые годы дѣйствія Пол. зем. учр. Для устраненія возможности такого, именно, пріема раскладки земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, законодательныя учрежденія, какъ это видно изъ мотивовъ къ отдѣлу IV закона 6 іюня 1910 года и установили содержащееся въ немъ ограниченіе. Аналогичный результатъ имѣлъ бы мѣсто при назначеніи начальнымъ моментомъ сравненіе другого какого либо срока, какъ то: времени послѣдней оцѣнки недвижимыхъ имуществъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, времени утвержденія раскладки земскихъ сборовъ за какой-либо иной годъ, кромѣ 1911 года, и т. д. Изложеннымъ, самъ собою разрѣшается и первый изъ поставленныхъ въ началѣ вопросовъ, а именно вопросъ о томъ, какое состояніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ — дѣйствительное или зарегистрированное той или иной оцѣнкой должно приниматься во вниманіе при разрѣшеніи вопроса объ увеличившихся въ числѣ, или по своимъ размѣрамъ, городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Это увеличеніе должно, по смыслу закона, произойти въ періодъ времени отъ утвержденія земской раскладки на 1911 годъ до момента переоцѣнки, произведенной при дѣйствіи закона 6 іюня 1910 года. По точному смыслу ст. 97 Уст. зем. пов., изд. 1899 года, этой переоцѣнкой должно зарегистрироваться дѣйствительное состояніе недвижимыхъ имуществъ, что же касается состоянія имуществъ къ начальному моменту сравненія (времени утвержденія раскладки за 1911 г.) то и оно должно быть тоже дѣйствительнымъ, такъ какъ, согласно статьямъ 96 и 97 Уст. зем. пов., такимъ его должно было учесть земское собраніе. Что касается засимъ второго мотива, положеннаго губернскимъ присутствіемъ въ основаніе его рѣшенія объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія по предмету переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ губерніи и заключающагося въ томъ, что съ изданіемъ закона 8 іюня 1893 года, земства лишились права производить общія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ, иначе, какъ по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 56—95 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., то въ семъ отношеніи мнѣніе присутствія, въ силу примѣ-

чанія 2 къ ст. 55 Уст. зем. пов., представляется неосновательнымъ, изложенныя же по этому вопросу въ жалобѣ губернской земской управы соображенія являются правильными, переходя, наконецъ, къ заявленію губернской управы о томъ, что губернское присутствіе не имѣло права примѣнять въ данномъ случаѣ ст. 15 приложенія къ ст. 6 пол. зем. учр., нельзя не отмѣтить, что названная статья „Правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ" возлагаетъ на губернскія по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія обязанность, въ случаѣ, если исполненіе всей раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ или части ея остановлено губернаторомъ, постановлять, подлежатъ ли *впредь до разрѣшенія дѣла въ порядкѣ, указанномъ статьей 14 тѣхъ же Правилъ,* земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предыдущаго года, или можетъ быть допущено, и въ какой именно части, взиманіе ихъ по новой раскладкѣ. Слова закона „впредь до разрѣшенія дѣла въ порядкѣ, указанномъ статьей 14 сего приложенія" губернская управа толкуетъ въ томъ смыслѣ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда состоявшееся по статьѣ 88 Пол. зем. уч. рѣшеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія не было пріостановлено губернаторомъ въ порядкѣ ст. 12 того же Положенія, возникшее по протесту губернатора дѣло должно считаться разрѣшеннымъ, и что по сему въ данномъ случаѣ указанный въ ст. 15 Правилъ срокъ истекъ въ день состоявшагося рѣшенія губернскаго присутстія, т. е. 4 апрѣля 1912 года. Такое толкованіе не можетъ быть признано правильнымъ, прежде всего потому, что согласно ст. 89 Пол. зем. учр., на рѣшеніе губернскаго присутствія, коимъ отмѣняется постановленіе земскаго собранія по основаніямъ, указаннымъ въ ст. 88, земское собраніе можетъ въ опредѣленный срокъ (не позднѣе окончанія ближайшей его очередной сессіи по объявленію рѣшенія присутствія) принести жалобу Правительствующему Сенату, отъ котораго и будетъ въ этомъ случаѣ зависѣть окончательное разрѣшеніе возникшаго по протесту губернатора дѣла. Вслѣдствіе сего, состоявшееся 3 апрѣля 1912 года по дѣлу о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Екатеринославской губерніи для обложенія ихъ губернскимъ земскимъ сборомъ за тотъ же годъ рѣшеніе Екатеринославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, хотя оно и подлежало исполненію, не можетъ считаться, впредь до истеченія указаннаго въ ст. 89 срока обжалованія или впредь до разрѣшенія принесенной земскимъ собраніемъ Правительствующему Сенату жалобы, окончательно разрѣшающимъ, въ по-

рядкѣ, указанномъ статьей 14 Правилъ, дѣло, возникшее вслѣдствіе пріостановленія губернаторомъ исполненія раскладки губернскаго земскаго сбора за 1912 годъ. Но помимо чисто формальныхъ основаній, поддерживаемое въ жалобѣ Губернской Управы толкованіе ст. 15 смѣтныхъ Правилъ не допустимо и по соображеніямъ практическаго значенія. Въ семъ отношеніи нельзя упускать изъ вида, что при такомъ толкованіи ст. 15 во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда губернское присутствіе *отмѣнитъ опротестованное губернаторомъ постановленіе земскаго собранія, установленіе новыхъ основаній раскладки должно зависѣть отъ земскаго собранія*. Не говоря уже о томъ, что согласно ст. 8 Смѣтныхъ Правилъ, *проекты земскихъ смѣтъ и раскладокъ вносятся земскими управами въ очередныя земскія собранія, даже при допущеніи отступленія отъ этого правила при внесеніи вопроса о новой раскладкѣ земскихъ сборовъ на разрѣшеніе чрезвычайнаго собранія, поступленіе окладныхъ земскихъ сборовъ за смѣтный годъ задержалось бы въ этомъ случаѣ на такой срокъ, при которомъ исполненіе неотложныхъ смѣтныхъ расходовъ земства оказалось бы невозможнымъ*. Признавая такимъ образомъ, что губернское присутствіе вполнѣ согласно съ закономъ прибѣгло къ мѣрѣ, упомянутой въ ст. 15 приложенія къ ст. 6 Положенія зем. учр., т. е. къ указанію порядка взиманія земскихъ сборовъ въ 1912 году, Правительствующій Сенатъ находитъ, что самый порядокъ взиманія *(по новой раскладкѣ, произведенной на прежнихъ основаніяхъ, т. е. по прежнимъ оцѣнкамъ) преподанъ имъ земству неправильно. Статья эта вполнѣ опредѣленно требуетъ взиманія земскихъ сборовъ „по раскладкѣ предыдущаго года“*, разрѣшая губернскому присутствію допускать это взиманіе въ какой-либо части „по новой раскладкѣ“. Въ виду всего изложеннаго, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Екатеринославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ по существу, *а жалобу Екатеринославской Губернской Земской Управы не подлежащей удовлетворенію*. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что Екатеринославское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе допустило приведенныя выше

неправильности въ примѣненіи отдѣла IV закона 6 іюня 1910 года и ст. 15 приложенія къ ст. 6 Пол. о земск. учр., Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* оставить *жалобу Екатеринославской Губернской Земской Управы безъ послѣдствій, указавъ губернскому присутствію на допущенную имъ неправильность. О чемъ для объявленія названной управѣ* и въ разрѣшеніе рапорта отъ 31 октября 1912 г. за № 7557 Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Апрѣля 22 дня 1914 года. Подлинное за надлежащими подписями. Вѣрно: За дѣлопроизводителя (подпись не разборчива).

Съ копіей вѣрно:
Непремѣнный Членъ *Мих. Трипольскій.*

Свѣрялъ: Секретарь *Афанасьевъ.*

Екатеринославской Губернской Земской Управѣ для надлежащаго исполненія.

Іюня 4 дня 1914 года, № 2655.

Губернаторъ *Колобовъ.*

Непремѣнный Членъ *Мих. Трипольскій.*

Секретарь *Афанасьевъ.*

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48-й очередной 1913 г. сессіи

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О положеніи работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія.

Въ засѣданіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія нѣкоторыми г.г. гласными были возбуждены вопросы: 1) о пригодности земельно-оцѣночнаго статистическаго матеріала, собраннаго и разработаннаго оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ, а также 2) о примѣнимости для Екатеринославской губерніи закона 8 іюня 1893 года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для оцѣночныхъ цѣлей.

Придавая возбужденнымъ вопросамъ серьезное значеніе, Губернская Управа созвала Комиссію изъ спеціалистовъ, работающихъ въ области земской оцѣночной статистики, и совмѣстно съ ними детально разсмотрѣвъ весь собранный статистическій матеріалъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ, о которыхъ и имѣетъ честь доложить Собранію.

I. Земельно-оцѣночный матеріалъ, собираніе и разработка котораго относятся къ періоду времени съ 1900 по 1907 г., представляетъ собою по каждому уѣзду и оцѣночнымъ мѣстностямъ разсчеты по опредѣленію чистой доходности отдѣльныхъ постоянныхъ земельныхъ угодій. Въ основу этихъ разсчетовъ положены всѣ факторы, опредѣляющіе валовую доходность и валовой расходъ.

Столь значительный періодъ времени съ моментовъ начала и конца обслѣдованія губерніи влечетъ за собою естественное возникновеніе вопроса о соотвѣтствіи чистой доходности каждой оцѣночной мѣстности уѣзда доходности

настоящаго времени. Отвѣтить на этотъ вопросъ возможно только путемъ анализа разработаннаго цифроваго матеріала.

Дѣло въ томъ, что всѣ факторы, входящіе въ понятіе о валовомъ доходѣ и валовомъ расходѣ, слагаются изъ величинъ, сравнительно быстрѣе или медленнѣе въ теченіе извѣстнаго времени измѣняющихся. Чтобы убѣдиться въ томъ, насколько величины выведенныхъ нормъ доходности отражаютъ настоящую дѣйствительность, необходимо произвести сопоставленіе отдѣльныхъ оцѣночныхъ факторовъ валовой доходности и валового расхода съ таковыми же данными, полученными изъ другихъ источниковъ. Поэтому, чтобы подойти къ разрѣшенію вопроса, произведено было такое сопоставленіе одного изъ болѣе измѣнчивыхъ и обусловливающихъ величину доходности главнаго фактора средняго урожая съ таковымъ же, полученнымъ при посредствѣ текущей сел.-хоз. статистики. При подобномъ сравненіи среднихъ поуѣздныхъ данныхъ за десять послѣднихъ лѣтъ получилось почти полное совпаденіе. Незначительная также разница наблюдается между средними поуѣздными выводами урожая основного обслѣдованія и урожая за послѣднее десятилѣтіе по даннымъ центральнаго статистическаго комитета.

Это даетъ до извѣстной степени основаніе предполагать, что тѣ основные матеріалы, которыми располагаетъ оцѣночно-статистическое отдѣленіе по оцѣнкѣ земель, являются пригодными.

Если бы путемъ такого сравненія разсмотрѣть выводы средней урожайности по каждой оцѣночной мѣстности въ предѣлахъ губерніи съ такими же данными по указаннымъ источникамъ, а также произвести сопоставленіе величинъ и другихъ измѣняющихся факторовъ дохода и расхода, то можно окончательно убѣдиться въ пригодности для оцѣночныхъ цѣлей добытаго основнымъ обслѣдованіемъ земельнаго оцѣночнаго матеріала.

Допуская, что при подобномъ сравненіи оказалось бы расхожденіе величинъ какого либо изъ отдѣльныхъ факторовъ, чего всегда возможно ожидать по мѣрѣ удаленія времени отъ начала земельнаго обслѣдованія, то оставалось бы воспользоваться предусмотрѣнными на этотъ случай закономъ обстоятельствами и внести нѣкоторые коррективы въ разсчеты по опредѣленію нормъ доходности. Работа эта по своему существу далеко не такъ сложна и матеріалъ для такихъ поправокъ можетъ дать текущая сельскохозяйственная статистика, въ видѣ уже имѣющихся свѣдѣній за рядъ

лѣтъ, а также тѣхъ данныхъ, которыя предполагаются быть собранными при помощи сельскохозяйственной статистики, организованной на болѣе широкихъ началахъ.

II. Что касается второго возбужденнаго вопроса о примѣнимости закона 8 іюня 1893 года для цѣлей оцѣнки, то прежде всего Управа считаетъ необходимымъ остановиться на тѣхъ причинахъ, на которыя было указано г.г. гласными и вслѣдствіе которыхъ, по ихъ мнѣнію, законъ этотъ является непримѣнимымъ для Екатеринославской губерніи.

Изъ числа приводимыхъ таковыхъ причинъ было обращено вниманіе на слѣдующія два обстоятельства: а) „оцѣнка земельныхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года должна производиться по угодіямъ въ то время, какъ самыя угодія въ Екатеринославской губерніи не являются постоянными и та площадь земли, которая въ извѣстный годъ эксплоатируется какъ пашня, на слѣдующій годъ можетъ быть предназначена для отдыха и т. п. и б) продолжительность времени при прохожденіи оцѣнокъ, исчисленныхъ по закону 8 іюня 1893 г. до момента ихъ введенія черезъ надлежащія, предусмотрѣнныя закономъ, инстанціи, какъ то: Губернскую и Уѣздныя Оцѣночныя Комиссіи, Губернское и Уѣздныя Земскія Собранія“.

Для разрѣшенія первой части этого вопроса (а) приходится обратиться къ слѣдующимъ существующимъ на этотъ предметъ статьямъ Высочайше утвержденныхъ правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ:

Ст. 68. „Для исчисленія доходности земель уѣзды раздѣляются на однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности, отличающіяся отъ смежныхъ съ ними по почвѣ и другимъ условіямъ, вліяющимъ на доходность земель“.

Ст. 69. „Въ предѣлахъ каждой мѣстности земли распредѣляются, въ случаѣ надобности, на отдѣльныя угодья (усадебную и пахотную землю, сѣнокосы, постоянные выгоны, выпуски, пастбища, плавни, огороды, коноплянники, сады, виноградники, хмѣльники и т. п.). Каждый изъ видовъ угодій можетъ быть подраздѣленъ на разряды по сравнительному качеству земли и по другимъ, вліяющимъ на доходность, условіямъ сельскохозяйственнаго пользованія (луга заливные, суходольные и болотные, пашня присельная или запольная и т. д.)“.

Какъ видно изъ статей закона, самое дѣленіе земель на угодья не является обязательнымъ.

Къ подобному заключенію приходится притти и въ томъ случаѣ если обратиться къ инструкціи Министра Финансовъ, изданной въ разъясненіе закона 8 іюня 1893 года.

Послѣдняя, изданная и утвержденная въ 1905 году, инструкція объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, по поводу оцѣнки земель, даетъ категорическое разъясненіе на возбужденные вопросы въ томъ смыслѣ, что угодья, мало распространенныя въ мѣстномъ хозяйствѣ, не выдѣляются въ особый разрядъ, но пріурочиваются къ наиболѣе близкимъ къ нимъ по доходности.

Не слѣдуетъ однако упускать изъ виду еще и того обстоятельства, что если даже допустить, что понятіе объ угодьяхъ будетъ сохранено въ стадіи оцѣночныхъ работъ— опредѣленія доходности посѣвной площади, переложной толоки и сѣнокоса, усадьбы, постояннаго сѣнокоса и т. п., то, зная доходность этихъ видовъ назначенія земли, возможно опредѣлить болѣе точно доходность десятины общей удобной земли и только этими общими нормами воспользоваться при исчисленіи оцѣнки отдѣльныхъ владѣній.

Слѣдовательно, опасеніе тѣхъ затрудненій, которыя могли бы возникнуть при оцѣнкѣ земель предраздѣленіемъ ихъ на угодья, не является для губерніи существеннымъ, тѣмъ болѣе, какъ это было указано, ни законъ, ни инструкція не ставятъ никакихъ въ этомъ отношеніи ограниченій.

Наконецъ, по поводу второй части вопроса (б) Управа полагаетъ, что для устраненія значительнаго промедленія, при проведеніи оцѣнокъ черезъ соотвѣтствующія и указанныя выше инстанціи, Екатеринославскому Губернскому Земству возможно будетъ воспользоваться тѣми же способами, которые примѣняютъ другія губернскія земства, гдѣ оцѣночныя работы по закону 1893 года уже закончены по нѣкоторымъ категоріямъ недвижимыхъ имуществъ, какъ въ цѣломъ, такъ и въ нѣкоторыхъ ихъ частяхъ.

Способы эти не сложны, но вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ гарантію въ томъ, что по окончаніи общей переоцѣнки послѣдняя скорѣе можетъ быть осуществлена и примѣнена для раскладки губернскаго земскаго сбора.

Ускореніе проведенія общей переоцѣнки заключается въ томъ, что по окончаніи исчисленія оцѣночныхъ нормъ какой либо отдѣльной категоріи, напримѣръ, всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, или имуществъ одного какого либо города, таковыя нормы предварительно до ихъ введенія разсматриваются въ особыхъ согласительныхъ совѣщаніяхъ, изъ представителей заинтересованныхъ въ оцѣнкѣ лицъ. Всѣ сдѣланныя по этому поводу замѣчанія учитываются при представленіи для окончательнаго утвержденія оцѣночныхъ нормъ и наложеніи оцѣнокъ по предметамъ обложенія.

Резюмируя вкратцѣ свои соображенія, Управа пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Собранный и разработанный оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ матеріалъ по отношенію земельной доходности въ цѣломъ является пригоднымъ, въ тѣхъ же его частяхъ, которыя, вслѣдствіе значительнаго времени по обслѣдованіи, требуютъ нѣкоторыхъ дополненій, послѣднія легко могутъ быть восполнены, отчасти при посредствѣ уже накопившихся свѣдѣній, а отчасти при содѣйствіи той организаціи текущей сельскохозяйственной статистики, которую Управа имѣетъ честь предложить на усмотрѣніе Собранія въ видѣ особаго доклада.

и 2) Законъ 8 іюня 1893 года, какъ съ формальной, такъ и съ методологической стороны существа дѣла, вполнѣ примѣнимъ для оцѣночныхъ цѣлей Екатеринославской губерніи, при непремѣнномъ условіи достаточности ассигнованій на работы по собиранію и разработкѣ статистическихъ данныхъ.

Къ таковымъ же выводамъ пришла и Экспертная Комиссія спеціалистовъ въ результатѣ своего разсмотрѣнія предложенныхъ на ея обсужденіе настоящихъ вопросовъ и тѣхъ работъ, которыя уже выполнены оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ за время его существованія.

Въ дальнѣйшей части доклада остается изложить перечень тѣхъ работъ, которыя произведены въ отчетномъ году.

Описаніе произведенныхъ работъ.

Прошлой очередной сессіи Земскаго Собранія Управа представила свои соображенія о дальнѣйшемъ веденіи оцѣночныхъ работъ и смѣты для ихъ выполненія до полнаго окончанія.

Преставлены были два проекта, изъ коихъ первый разсчитанъ на завершеніе работъ въ теченіе четырехъ, а второй въ теченіе одиннадцати лѣтъ.

Губернское Земское Собраніе утвердило проектъ веденія работъ въ теченіе одиннадцати лѣтъ и смѣту на 1913 г. въ размѣрѣ 22100 руб.

Въ предѣлахъ принятой смѣты и велись статистическія работы въ 1913 году.

Исполненныя работы подраздѣлялись на слѣдующія категоріи: А) обслѣдованіе и разработка оцѣночнаго матеріала городскихъ недвижимыхъ имуществъ, Б) почвенныя изслѣдованія и В) текущая сельско-хозяйственная статистика.

А) Городское статистическое обслѣдованіе въ текущемъ году было произведено по г. Бахмуту. Описаніе велось въ теченіе времени съ 16 марта по 7 апрѣля, а затѣмъ, послѣ незначительнаго перерыва по случаю наступившихъ праздниковъ, работы были продолжены съ 28 апрѣля по 11 іюля.

Въ командировкѣ принималъ участіе весь персоналъ статистическаго отдѣленія, за исключеніемъ тѣхъ лицъ, которыя были заняты разработкой отвѣтовъ корреспондентовъ по текущей статистикѣ. Для описанія г. Бахмута потребовалось десять лицъ въ первую и двѣнадцать - во вторую экспедиціонныя командировки, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ помощника завѣдующаго отдѣленіемъ и общимъ руководствомъ завѣдующаго оцѣночно - статистическимъ отдѣленіемъ. На описаніе затрачено было 665 рабочихъ дней, въ теченіе которыхъ составлено: бланковъ описаній владѣній (№ 1)—3238 и бланковъ описаній помѣщеній (№ 2)—7211, что составило въ среднемъ выводѣ въ день на одного регистратора бланковъ владѣній—4,87 и бланковъ помѣщеній—10,84.

Описаніе г. Бахмута велось по той же программѣ вопросовъ и по той же системѣ, которыя были приняты для описанія въ прошломъ году г.г. Павлограда и Верхнеднѣпровска.

Передъ приступомъ къ изслѣдованію, городъ былъ раздѣленъ на участки, въ составъ которыхъ входилъ рядъ цѣльныхъ кварталовъ; каждый участокъ былъ порученъ отдѣльному регистратору, который долженъ былъ посѣтить домовладѣльцевъ и, опросивъ ихъ, выяснить свѣдѣнія о квартирной платѣ, о расходахъ по содержанію домовладѣнія и другіе оцѣночные признаки, необходимые для оцѣнки. Подробно излагать теперь всѣ анкетные вопросы, подлежащіе установленію, не приходится на томъ основаніи, что объ этомъ въ прошломъ своемъ докладѣ Управа съ достаточной полнотой доложила Собранію.

Закончивъ описаніе всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, за исключеніемъ фабрикъ и заводовъ, весь служебный персоналъ отдѣленія, по возвращеніи изъ командировки, приступилъ къ систематизаціи и разработкѣ добытыхъ данныхъ. Прежде всего на географическую карту города были нанесена по кварталамъ квартирная плата за 1 куб. сажень жилыхъ помѣщеній, на основаніи которыхъ и были установлены территоріальныя границы оцѣночныхъ районовъ. Такимъ же способомъ, путемъ объединенія тождестве-

ныхъ квартирныхъ платъ, были выдѣлены самостоятельные оцѣночные районы для пяти отдѣльныхъ категорій торгово-промышленныхъ помѣщеній. Затѣмъ, въ предѣлахъ каждаго района исчислялись нормы валового дохода и валового расхода, придерживаясь при этомъ тѣхъ размѣровъ объемныхъ группъ, которые были установлены для ранѣе обслѣдованныхъ городовъ. Зная валовой доходъ и валовой расходъ, не трудно было исчислить нормы чистой доходности.

Впослѣдствіи была составлена инвентарная книга съ перечисленіемъ всѣхъ домовладѣльцевъ и указаніемъ для каждаго изъ нихъ соотвѣтствующей общей суммарной чистой доходности.

Для перевода же чистой доходности въ цѣнность, согласно указаніямъ закона, были опредѣлены, особо для жилыхъ и особо для торгово-промышленныхъ помѣщеній, проценты капитализаціи чистой доходности. На этихъ процентахъ и пришлось базировать разсчеты цѣнности каждаго владѣнія.

Такая инвентарная книга въ настоящее время уже закончена составленіемъ для владѣльцевъ жилыхъ помѣщеній. Остается тѣмъ же самымъ способомъ составить инвентари по городу для владѣльцевъ съ торгово-промышленными помѣщеніями.

Послѣднія работы должны быть выполнены оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ къ началу слѣдующаго года.

Б) Почвенное изслѣдованіе въ текущемъ году исполнялось по послѣднему Александровскому уѣзду. Произведено полевое изслѣдованіе почвъ уѣзда, включая и выемку на мѣстахъ почвенныхъ образцовъ, наиболѣе характерныхъ типовъ почвъ, въ количествѣ до 300 на уѣздъ.

Въ слѣдующемъ году эти образцы подвергнутся химическому и механическому анализамъ.

На основаніи путевыхъ журналовъ, составленныхъ во время экскурсій геологомъ и почвовѣдомъ, а также результатовъ анализовъ, будетъ издана почвенная карта Александровскаго уѣзда въ 3-хъ-верстномъ масштабѣ, съ нанесеніемъ выяснившихся классовъ почвъ, а также текстовое къ ней описаніе.

Кромѣ того остается упомянуть, что въ настоящемъ же году совершенно закончена почвенная карта съ тек-

стомъ по Екатеринославскому уѣзду, которая уже и сдана въ типографію для напечатанія.

Такимъ образомъ, намѣтивъ на слѣдующій годъ окончаніе разработки добытыхъ почвенныхъ матеріаловъ Александровскаго уѣзда, Управа предполагаетъ въ 1914 году завершить изученіе почвъ губерніи по всѣмъ уѣздамъ.

В) Текущая с.-х. статистика въ настоящемъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, преслѣдовала задачи анкетнаго изслѣдованія земельныхъ имуществъ.

Собираніе статистическихъ свѣдѣній производилось, главнымъ образомъ, для тѣхъ факторовъ, которые являются слагаемыми величинами валового дохода и валового расхода эксплоатируемыхъ земельныхъ угодій.

Сельскохозяйственныя свѣдѣнія получались отъ волостныхъ и сельскихъ правленій, добровольныхъ корреспондентовъ—частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ учителей народныхъ школъ. Разсылка опросныхъ тетрадей производилась два раза въ теченіе года и была пріурочена къ двумъ періодамъ времени—осеннему и зимнему 1912/13 и весеннему и лѣтнему 1913 года.

Въ настоящемъ году произведена сводка и исчисленіе цифровыхъ данныхъ оцѣночнаго матеріала, полученнаго вышеуказаннымъ путемъ, относящагося къ прошлому сельско-хозяйственному году.

Кромѣ того разработаны по оцѣночнымъ мѣстностямъ свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ на земляхъ надѣльныхъ, купленныхъ и арендованныхъ и готовы для сдачи въ печать.

Всѣ перечисленныя и исполненныя работы въ 1912 г., о которыхъ было доложено прошлому Очередному Земскому Собранію, потребовали слѣдующихъ расходовъ по отдѣльнымъ статьямъ:

Содержаніе служащихъ		Почвенныя изслѣдованія		Городскія изслѣдованія (командировочные расходы)		Типографскій и литографскій расходъ		Выписка журнала корреспондентамъ		Канцелярскіе и проч. расходы		Всего	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
14872	29	2428	45	3202	80	731	35	372	05	426	83	22033	77

Ассигновано на 1912 г. по смѣтѣ 22100 руб., получено за проданныя изданія—146 р. 15 к., перечислено отъ 1911 г. остатковъ—1225 р. 30 коп., всего поступило 23471 р. 45 к. Израсходовано въ 1912 году 22033 р. 77 к. Перечислено остатковъ отъ 1912 года на 1913 годъ 1437 р. 68 к. (Кромѣ того въ 1912 году израсходовано на уплату по неоплаченнымъ счетамъ по почвенному изслѣдованію за счетъ смѣты 1911 года 500 руб.).

Закончивъ общее перечисленіе работъ, произведенныхъ въ 1913 году, остается перейти къ проектируемымъ работамъ на 1914 годъ.

Прежде чѣмъ изложить свои предположенія о предстоящихъ работахъ, Управа находитъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на затрудненія, теперь возникающія при раскладкѣ суммъ губернскаго сбора между уѣздами, вслѣдствіе уменьшенія оцѣнки по Бахмутскому уѣзду и неутвержденія оцѣнки Оцѣночной Комиссіи.

Возникаетъ тотъ же самый вопросъ, на который не мало было удѣлено вниманія Губернскаго Собранія сессіи 1910 года.

Въ 1910 году Собраніе постановило произвести въ теченіе одного года переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ для оцѣночныхъ цѣлей Губернскаго Земства по особому упрощенному способу, открывъ при этомъ кредитъ на работы въ размѣрѣ 50000 руб.

Главные мотивы, почему признана была упрощенная переоцѣнка и игнорированъ законъ 1893 года, на основаніяхъ котораго Управа тогда же предлагала произвести переоцѣнку, заключались въ соображеніяхъ не только финансоваго характера, но и въ кратковременности исполненія предположенныхъ работъ. Однако, въ дѣйствительности какъ въ томъ, такъ и другомъ отношеніяхъ получились результаты не такіе, какіе предполагались. Останавливаться на нихъ въ настоящемъ докладѣ не приходится, такъ какъ объ этомъ представляется особо разработанный докладъ.

Такимъ образомъ, вопросъ, справедливо возбужденный Бахмутскимъ Уѣзднымъ Земствомъ въ 1908 году, о равномѣрности распредѣленія тяготы обложенія губернскаго земскаго сбора между отдѣльными уѣздами, все же остался въ такомъ положеніи, въ какомъ онъ находился до и послѣ 1910 года.

Разрѣшить его, по мнѣнію Управы, возможно только при посредствѣ переоцѣнки всей губерніи недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года. Управа полагаетъ, что и Екатеринославскому Губернскому Земству въ дѣлѣ оцѣнки остается стать на тотъ же путь, по которому слѣдуютъ многія Губернскія Земства, усматривающія въ законѣ 1893 года способъ, которымъ наилучшимъ образомъ возможно достигнуть равномѣрнаго обложенія.

Такое свое предположеніе Управа основываетъ на заключеніи, о которомъ было изложено въ самомъ началѣ доклада и состоящее въ томъ, что законъ 1893 года является вполнѣ примѣнимымъ для оцѣночныхъ задачъ Екатеринославской губерніи.

Остается при этомъ добавить, что при пользованіи оцѣночными способами по закону 1893 года и соотвѣтствующимъ съ своей стороны ассигнованіи Губернское Земство, кромѣ того, что разрѣшитъ въ теченіе непродолжительнаго времени острый назрѣвшій вопросъ равномѣрности раскладки, но и въ матеріальномъ отношеніи пріобрѣтетъ значительную выгоду. Для этого Управа просила бы Собраніе поручить ей организовать оцѣночныя работы по закону 1893 года съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы онѣ были завершены въ теченіе 3-хъ лѣтъ, и возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ единовременной выдачѣ необходимой суммы на ускореніе оцѣночныхъ работъ за счетъ ассигнованій слѣдующихъ лѣтъ.

Если Губернскому Собранію угодно будетъ согласиться съ положеніями, изложенными въ настоящемъ докладѣ, то Управа покорнѣйше проситъ о нижеслѣдующемъ:

1. Поручить Губернской Управѣ произвести переоцѣнку всѣхъ недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 г. въ теченіе трехъ лѣтъ съ тѣмъ, чтобы работу эту закончить къ концу 1916 года.

2. Продолжить обслѣдованіе остальныхъ городовъ въ такомъ послѣдовательномъ порядкѣ, чтобы въ теченіе каждаго года было описано и разработано приблизительно равное количество домовладѣній и помѣщеній.

3. Приступить къ обслѣдованію всѣхъ фабрикъ, заводовъ, рудниковъ и остальныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій, такимъ образомъ, чтобы работа эта шла параллельно съ городскимъ обслѣдованіемъ.

4. Закончить разработку собранныхъ почвенныхъ матеріаловъ по послѣднему Александровскому уѣзду.

5. Утвердить общую смѣту на оцѣночныя работы въ размѣрѣ—219200 руб. и внести въ смѣту на 1914 годъ полностью—75400 руб, съ тѣмъ, чтобы половина этой суммы 37700 руб. относилась на счетъ Губернскаго Земства, а остальные 37700 руб. на счетъ казеннаго пособія, которымъ по разрѣшеніи ниже изложеннаго ходатайства возмѣстить расходы 1914 года

и 6. Поручить Губернской Управѣ, въ цѣляхъ уменьшенія обремененія смѣтъ губернскаго земскаго сбора, возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1914 году—37700 р. въ 1915 г.—35950 р. и въ 1916 г. - 35950 руб. за счетъ тѣхъ суммъ, которыя отпускались бы на оцѣночныя работы въ послѣдующіе годы.

Приложеніе: подробная смѣта на оборотѣ.

Смѣта на 3 года по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

Годъ	Почвенныя изслѣдованія							Обслѣдованіе городскихъ и сельскихъ недвижимыхъ имуществъ							Обслѣдованіе фабрикъ, заводовъ и рудниковъ							ВСЕГО
															Содержаніе служащихъ							
	Руководящему	Составленіе карты по дан. анализа	Составленіе описей	Гонораръ за текстовыя работы	Типографск. и литографск. расходы	Канцелярскіе и прочіе расходы	Итого	Содержаніе служащихъ	Расходы по командировкѣ (суточныя)	Разработка матеріаловъ временными служащими	Типографскій расходъ	Общегубернск. сводка и обслѣдов. сельск. имуществъ	Прочіе мелкіе расходы	Итого	Инженера (4200 р.)	Помощника инженера (1200 р.)	Регистратор. постоянныхъ	Регистраторовъ временныхъ	Типографскій расходъ	Расходы по разъѣздамъ	Итого	
1914 . . .	900	400	400	750	750	300	3500	15600	[1] 9600	[2] 7400	800	[3] 5100	400	38900	[1] 4200	[1] 1200	12000	7000	1000	7600	33000	75400
1915 . .	—	—	—	—	—	—	—	15600	9600	7400	800	5100	400	38900	[1] 4200	[3] 3600	12000	4600	1000	7600	33000	71900
1916 . .	—	—	—	—	—	—	—	15600	9600	7400	800	5100	400	38900	[1] 4200	[3] 3600	12000	4600	1000	7600	33000	71900
Всего.	900	400	400	750	750	300	3500	46800	28800	22200	2400	15300	1200	116700	12600	8400	36000	16200	3000	22800	99000	*) 219200

*) Изъ общей суммы изъ средствъ казеннаго ассигнованія—109600 руб. и изъ средствъ губернскаго сбора—109000 руб.

[1]) 3200 дней по 3 р. въ день=9600 р.

[2]) 37 чел. на 5 мѣс. по 40 р. въ мѣс =7400 р.

[3]) 12 чел. на 5 мѣс. по 85 р. въ мѣс.=5100 р.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 36 реестра (О положеніи работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія) и вполнѣ соглашаясь съ положеніями его, Ревизіонно-Редакціонная Комиссія находитъ необходимымъ:

1. Принять докладъ Управы.

2. Приступить въ текущемъ же году немедленно къ осуществленію работъ, согласно докладу Управы;

и 3. Поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства—109600 рублей за счетъ тѣхъ суммъ, которыя отпускались бы Правительствомъ въ послѣдующіе годы на оцѣночныя работы.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 48 очередной 1913 года сессіи

Губернской Земской Управы

Докладъ

О реорганизаціи текущей статистики.

Ревизіонно-Редакціонная Комиссія въ своемъ докладѣ о результатахъ ревизіи оцѣночно-статистическаго отдѣла, представленномъ Чрезвычайному Земскому Собранію 22-го апрѣля с/г., пришла къ тому заключенію, что, такъ какъ, съ одной стороны, промежутокъ времени между первымъ и послѣднимъ обслѣдованіемъ уѣздовъ оказывается слишкомъ продолжительнымъ и, съ другой стороны, матеріалъ этотъ представляется значительно устарѣвшимъ, то въ цѣляхъ оцѣнки нормы земельной чистой доходности, опредѣленныя оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ, должны быть признаны непригодными.

Что же касается земельной чистой доходности, исчисленной на основаніи свѣдѣній, присылаемыхъ сельскими и волостными правленіями, то Ревизіонно-Редакціонная Комиссія нашла нормы эти, какъ основанныя на слишкомъ ненадежныхъ и случайныхъ отвѣтахъ, не соотвѣтствующими дѣйствительности.

По мнѣнію Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, для того, чтобы имѣть правильныя свѣдѣнія о земельной чистой доходности, нормами которой можно было бы воспользоваться въ цѣляхъ оцѣнки земель, слѣдуетъ неизбѣжно внести реорганизацію по текущей сельскохозяйственной статистикѣ.

Губернское Земское Собраніе по этому докладу Комиссіи постановило: просить Управу представить къ слѣдующему Очередному Губернскому Собранію подробный докладъ о реорганизаціи текущей сельскохозяйственной статистики на болѣе правильныхъ началахъ, чѣмъ она ведется въ настоящее время.

По мѣрѣ того какъ экономическія отрасли земскаго хозяйства, входящія въ кругъ многосторонняго вѣдомства Губернскаго Земства, съ значительной быстротой увеличиваются, въ большой степени растутъ и запросы, предъявляемые къ земской статистикѣ въ губерніи. Агрономическія организаціи губерніи уже давно признали необходимость учрежденія текущей сельскохозяйственной статистики, на началахъ полнаго и своевременнаго ознакомленія земской общественной агрономіи съ хозяйственно-экономическими явленіями. Это обстоятельство неоднократно было отмѣчено въ губернскихъ агрономическихъ сельскохозяйственныхъ совѣтахъ и совѣщаніяхъ.

Реорганизировать текущую сельскохозяйственую статистику необходимо на улучшенныхъ началахъ не только въ качественномъ отношеніи—полученія отражающихъ дѣйствительное положеніе экономическихъ явленій въ губерніи, но и на началахъ быстраго окончанія разработки добытыхъ анкетой отвѣтовъ на-программные вопросы, а затѣмъ своевременнаго ознакомленія съ полученными выводами соотвѣтствующихъ органовъ земства, нуждающихся въ статистическихъ свѣдѣніяхъ.

Если бы вопросъ реорганизаціи текущей сельскохозяйственной статистики заключался только въ томъ, чтобы получить болѣе правильныя цифровыя данныя, необходимыя для разсчетовъ по опредѣленію чистой доходности земельныхъ угодій въ цѣляхъ только оцѣнки, то онъ разрѣшался бы сравнительно просто,—оставалось бы улучшить составъ корреспондентовъ и правильно ихъ распредѣлить въ географическомъ отношеніи по губерніи. Но въ данномъ случаѣ, не менѣе важнымъ является вопросомъ въ дѣлѣ улучшенія постановки текущей статистики—приспособленіе ее къ требованіямъ земской агрономіи и своевременному отвѣту на предъявляемые ей запросы. Достигнуть сказаннаго возможно при условіи расширенія объемовъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ, подлежащихъ обслѣдованію, и приспособленія самой программы такимъ образомъ, чтобы корреспонденты присылали свои наблюденія объ экономическихъ явленіяхъ по возможности не медля.

Для улучшенія постановки веденія дѣла текущей сельскохозяйственной статистики необходимо, прежде всего 1) улучшить составъ тѣхъ лицъ, которыя должны присылать свѣдѣнія о положеніи сельскаго хозяйства въ губерніи, 2) распредѣлить корреспондентовъ правильно въ территоріальномъ отношеніи въ количествѣ такомъ, чтобы выводы, произве-

денные на основаніи ихъ отвѣтовъ были бы отраженіемъ дѣйствительности и 3) пополнить существующую программу дополнительными вопросами, скомбинировавъ ихъ, по возможности, по большему числу періодовъ.

Реестръ вопросовъ по текущей статистикѣ представляется въ особыхъ опросныхъ бюллетеняхъ и книжкахъ, составленіе корреспондентами которыхъ пріурочено къ слѣдующимъ моментамъ времени:

Въ мартѣ книжка № 1 (свѣдѣнія за осень и зиму).

Къ 1-му апрѣля бюллетень № 1 (свѣдѣнія за зиму и мартъ мѣсяцъ).

Къ 1-му мая бюллетень № 2 (за начало весны).

Къ 16-му мая бюллетень № 3 (за 1-ую половину мая).

Къ 1-му іюня бюллетень № 4 (за май мѣсяцъ).

Къ 16-му іюня бюллетень № 5 (за 1-ую половину іюня).

Въ августѣ бюллетень № 6 (свѣдѣнія объ урожаѣ озимыхъ, раннихъ яровыхъ и травъ).

Въ сентябрѣ бюллетень № 7 (свѣдѣнія объ урожаѣ позднихъ яровыхъ и друг. растеній).

Въ сентябрѣ бюллетень № 8 (свѣдѣнія объ урожаѣ растеній у отдѣльныхъ домохозяевъ).

Въ сентябрѣ книжка № II (свѣдѣнія за весну и лѣто).

Въ декабрѣ бюллетень № 9 (свѣдѣнія за сентябрь и ноябрь).

Свѣдѣнія, получаемыя отъ корреспондентовъ въ видѣ бюллетеней, должны быть немедленно разработаны и въ отдѣльныхъ выпускахъ по періодамъ отпечатаны. На основаніи же свѣдѣній, получаемыхъ въ опросныхъ книжкахъ и отдѣльныхъ періодическихъ бюллетенныхъ выпусковъ составляются и печатаются въ концѣ каждаго года сводные сельскохозяйственные обзоры губерніи.

Сельскохозяйственные обзоры должны состоять изъ текстоваго описанія и групповыхъ цифровыхъ таблицъ, включая въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1) Состояніе погоды, условія произрастанія хлѣбовъ и травъ, вредители сельскаго хозяйства, растительнаго и животнаго происхожденія и время уборки полевыхъ растеній.

2) Населеніе.

3) Территорія.

4) Землевладѣніе.

5) Землепользованіе.

6) Распредѣленіе удобной земли на угодія и посѣвной площади на отдѣльныя культуры.

7) Техника полеводства.

8) Высѣвъ зерна.
9) Поденныя, мѣсячныя и сроковыя платы рабочимъ.
10) Сдѣльныя платы за сельскохозяйственныя работы.
11) Прокатныя платы за сельскохозяйственныя орудія и машины.
12) Арендныя платы за землю.
13) Сдача и пріемъ скота на зимовлю и выпасъ.
14) Цѣны на продукты сельскаго хозяйства.
15) Продажныя цѣны на землю.
16) Промыслы.
17) Пчеловодство
и 18) Пункты сбыта.

Собираніе свѣдѣній по вопросамъ, перечисленнымъ въ опросныхъ бюллетеняхъ и опросныхъ книжкахъ, а также разработка матеріала должны производиться слѣдующимъ образомъ:

1) Всѣ работы по текущей сельскохозяйственной статистикѣ должны быть сосредоточены въ оцѣночно-статистическомъ отдѣленіи.

2) Для доставленія свѣдѣній о хозяйственно-экономическихъ явленіяхъ и оцѣночныхъ данныхъ по губерніи учреждается сѣть добровольныхъ корреспондентовъ, распредѣляемыхъ планомѣрно въ географическомъ отношеніи по волостямъ, числомъ отъ 2 до 5 на каждую волость

3) Всѣ корреспонденты подраздѣляются на: 1) добровольные, числомъ не менѣе 700; 2) сельскохозяйственныя общества малаго района; 3) земскіе участковые агрономы и 4) сельскія и волостныя правленія.

4) Трудъ добровольныхъ корреспондентовъ оплачивается высылкой имъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ журналовъ, популярныхъ брошюръ, плакатовъ и прочей литературы, издаваемой агрономическимъ бюро въ цѣляхъ популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи.

5) Для разработки получаемыхъ свѣдѣній устанавливается слѣдующій постоянный штатъ служащихъ: статистиковъ—3 и счетчиковъ—6. Обязанности статистиковъ заключаются въ подб рѣ надлежащихъ корреспондентовъ, ознакомленіи ихъ съ техникой заполненія бюллетеней и книжекъ, періодической провѣркѣ на мѣстахъ сообщеній корреспондентовъ, составленіи текстоваго описанія своднаго матеріала, добытаго анкетнымъ путемъ по текущей статистикѣ и необходимыхъ свѣдѣній, публикуемыхъ учрежденіями, касающихся экономическихъ вопросовъ губерніи, а также въ

непосредственномъ наблюденіи и участіи въ разработкѣ вмѣстѣ со счетчиками при сводкѣ и группировкѣ статистическихъ цифровыхъ данныхъ

и 6) Разработанные матеріалы по губерніи въ видѣ сводныхъ бюллетеней и сельскохозяйственныхъ обзоровъ въ отпечатанномъ видѣ немедленно по выходѣ изъ печати разсылаются безплатно: во всѣ Уѣздныя Земскія Управы губерніи, всѣмъ уѣзднымъ и участковымъ агрономамъ губерніи, всѣмъ оцѣночно-статистическимъ отдѣленіямъ (бюро) при губернскихъ земскихъ управахъ и учрежденіямъ, интересующимся таковыми и высылающимъ свои изданія безплатно для обмѣна

Для исполненія работъ по текущей сельскохозяйственной статистикѣ по проектируемой программѣ потребуется слѣдующая смѣта:

1) 1 статистикъ	1800 р.
2) 2 статистика (по 1200 руб.)	2400 „
3) 6 счетчиковъ (по 600 руб.)	3600 „
4) Разъѣзды по уѣздамъ статистиковъ.	800 „
5) Вознагражденіе корреспондентовъ (журналы)	1400 „
6) Типографскій расходъ	1000 „
7) Литографскій расходъ	500 „
8) Прочіе мелкіе расходы	100 „
Итого. . . .	11600 „

Приложеніе: программа хозяйственно экономическихъ вопросовъ, разсылаемыхъ корреспондентамъ, для заполненія отвѣтами.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 37 реестра (о реорганизаціи текущей статистики) и признавая неотложнымъ организацію текущей статистики на болѣе правильныхъ началахъ, Ревизіонно-Редакціонная Комиссія находитъ необходимымъ:

1) принять докладъ Управы;

2) принимая во вниманіе, что проектируемая Управой опросная программа бланковъ описанія по текущей статистикѣ является, по мнѣнію Комиссіи, слишкомъ сложною и громоздкою, поручить Управѣ созвать Совѣщаніе изъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ губерніи для пересмотра опросныхъ бланковъ (бюллетеней и книжекъ) и вы-

работки ихъ формы въ болѣе сокращенномъ видѣ примѣнительно къ условіямъ Екатеринославской губерніи,

и 3) признавая штатъ служащихъ предлагаемой организаціи текущей сельскохозяйственной статистики, а равно и завѣдующаго оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ и его помощника постояннымъ штатомъ, распространить на нихъ общія основанія прогрессивной прибавки къ нормальнымъ окладамъ жалованья и единовременной выдачи пособія лицамъ, прослужившимъ къ 1-му января текущаго года въ Губернскомъ Земствѣ не менѣе 10 лѣтъ.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 22 апрѣля 1913 г.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, произведенной губернской оцѣночной комиссіей въ 1911 году.

Въ засѣданіи 19 декабря 1912 года Губернское Земское Собраніе постановило: 1) согласно предложенію П В. Каменскаго, поручить Управѣ разработать и представить ближайшему Земскому Собранію докладъ по вопросу о необходимыхъ, по ея мнѣнію, измѣненіяхъ въ организаціи оцѣночнаго дѣла, во избѣжаніе встрѣтившихся у нея затрудненій.

2) Признавая полномочія членовъ комиссіи прекратившимися въ виду новаго состава гласныхъ, и имѣя въ виду, что вопросъ о реорганизаціи оцѣночнаго дѣла переданъ на заключеніе Губернской Управы, передать вопросъ объ избраніи членовъ комиссіи на заключеніе Управы для доклада Земскому Собранію.

3) Передать всѣ имѣющіеся матеріалы оцѣночной комиссіи въ распоряженіе Губернской Управы.

4) Передать имѣющійся кредитъ въ распоряженіе Губернской Земской Управы.

5) Всѣхъ служащихъ канцеляріи оцѣночной комиссіи перевести въ распоряженіе Управы.

Выполняя порученіе Собранія, Губернская Управа приняла отъ оцѣночной комиссіи весь оцѣночный матеріалъ и получила возможность, детально ознакомясь съ работою, произведенною комиссіею, вынести свое заключеніе, какъ о способахъ оцѣнки имуществъ, принятыхъ комиссіей, такъ и о результатахъ ея работъ.

Послѣдовательный ходъ развитія оцѣночныхъ работъ губернской земской комиссіи былъ таковъ.

Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 19 іюня 1911 г. предсѣдателемъ оцѣночной комиссіи былъ доложенъ проектъ инструкціи для дѣйствій комиссіи, которая Собраніемъ и была утверждена. На основаніи этой инструкціи комиссіи была поручена выработка нормъ, „основанныхъ на указаніяхъ закона и разъясненіяхъ Правительствующаго Сената", для опредѣленія цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ. Комиссія, составивъ перечень недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, пришла къ заключенію, что 1) удобныя земли разныхъ наименованій, обращаемыя владѣльцами подъ различныя отрасли сельскаго хозяйства и земли подъ лѣсами должны оцѣниваться по 20 рублей за десятину; 2) плавни на Днѣпрѣ и, числящіяся въ составѣ удобныхъ земель, песчаныя и каменистыя пастбища должны оцѣниваться по 10 руб. за десятину и 3) что оцѣнка остальныхъ недвижимыхъ имуществъ должна производиться по валовой доходности таковыхъ путемъ умноженія доходности на заранѣе опредѣленный коэффиціентъ, установленный комиссіей. Первоначально комиссія намѣтила три коэффиціента для каждой категоріи недвижимыхъ имуществъ, разсчитывая впослѣдствіи примѣнить тѣ изъ нихъ, какія окажутся наиболѣе соотвѣтствующими дѣйствительной стоимости имуществъ. Было установлено, что 1) тѣ изъ удобныхъ и неудобныхъ земель, кои обращены ихъ владѣльцами подъ разработку ископаемыхъ или подъ постройку заводовъ, фабрикъ или промышленныхъ и торговыхъ предпріятій, а также подъ постройку жилыхъ домовъ и подъ ярмарочныя и базарныя площади и приносятъ ихъ владѣльцамъ этими способами особый доходъ, должны полагаться въ оцѣнку капитализаціею этого дѣйствительно получаемаго владѣльцами дохода помноженіемъ такового на три и семьдесятъ пять сотыхъ, на пять и на шесть и шестьдесятъ шесть сотыхъ.

2) Каменноугольные и желѣзные рудники, работающіе на арендованныхъ земляхъ, должны полагаться путемъ помноженія (въ копейкахъ) количества отправленнаго продукта по желѣзной дорогѣ въ теченіе года, согласно свѣдѣніямъ послѣдняго отчета комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, на два и пять десятыхъ, на три и пять десятыхъ и на четыре и восемьдесятъ шесть сотыхъ.

3) Каменноугольные и желѣзные рудники, разрабатываемые владѣльцами земли,—путемъ помноженія на три и семьдесятъ пять сотыхъ, на пять и на шесть и шестьдесятъ шесть сотыхъ.

4) Работающіе на арендованной землѣ соляные и марганцовые рудники, коксовыя печи и брикетные заводы - путемъ помноженія количества отправки ихъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ, согласно послѣдняго отчета комитета, на четыре, на пять двадцать пять сотыхъ и на шесть и девяносто сотыхъ.

5) Работающіе на собственной землѣ рудники этого рода—путемъ помноженія количества отправки ихъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ, согласно послѣдняго отчета комитета. на пять и шестьдесятъ двѣ сотыхъ, на семь и пять десятыхъ и на десять.

6) Заводы и фабрики, имѣющіе механическіе двигатели, паровыя и водяныя мельницы и солеварни, казенные винные склады и зернохранилища (элеваторы) должны полагаться въ оцѣнку по цѣнности и доходности помѣщеній и стоимости механизмовъ.

7) Вѣтряныя мельницы, принимающія посторонній помолъ, кузницы. сукновальни и маслобойни и иныя мелкія фабричныя предпріятія, не имѣющія механическихъ двигателей, должны оцѣниваться путемъ помноженія дѣйствительно приносимаго ими дохода на два и пять десятыхъ, на три и тридцать три сотыхъ и на четыре и сорокъ четыре сотыхъ.

8) Черепичные заводы, не имѣющіе механическихъ двигателей, должны приниматься въ оцѣнку путемъ помноженія числа черепичныхъ прессовъ на пятьсотъ. на семьсотъ пятьдесятъ и на тысячу.

9) Кирпичные заводы, не имѣющіе механическихъ двигателей,—путемъ помноженія числа работающихъ паръ формовщиковъ на двѣсти пятьдесятъ, на триста семьдесятъ пять и на пятьсотъ.

10) Хлѣбопекарни—путемъ помноженія числа выпекаемаго въ сутки пудовъ хлѣба на сорокъ.

11) Помѣщенія подъ казенными винными лавками и лавками разныхъ товаровъ и вообще подъ торговыми предпріятіями и складами разныхъ товаровъ, амбары, лари и станціонные буфеты, склады разныхъ матеріаловъ и продуктовъ и т. п., рыбныя ловли, мосты и переправы—помноженіемъ арендной или наемной платы или платы, могущей быть вырученной отъ отдачи въ наймы, на три и семдесятъ пять сотыхъ, на пять и на шесть и шестьдесятъ шесть сотыхъ.

12) Жилые дома въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и поселкахъ и подъ дачными помѣщеніями, а также отдаваемые въ наймы дома, принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ, путемъ помноженія наемной платы или платы, могущей быть

вырученной отъ найма, на три и семьдесятъ пять сотыхъ, на пять и на шесть и шестьдесятъ шесть сотыхъ.

13) Жилые дома разночинцевъ въ селахъ и деревняхъ и сданные въ наймы дома крестьянъ и землевладѣльцевъ въ селахъ и деревняхъ или части этихъ послѣднихъ домовъ — путемъ помноженія наемной платы или, въ отношеніи домовъ разночинцевъ, платы, могущей быть вырученной отъ найма, на два и пять десятыхъ, на три и тридцать три сотыхъ и на четыре и сорокъ четыре сотыхъ.

Для оцѣнки крупныхъ заводовъ принята была половина стоимости, опредѣленной экспертами.

Суммы валового дохода, получаемаго отъ недвижимыхъ имуществъ, должны были выясняться на мѣстахъ при описаніи имуществъ, если же имущество въ аренду не сдавалось, а занималось самимъ владѣльцемъ или эксплоатировалось какимъ-либо инымъ способомъ (не наймомъ), то доходность должна была опредѣляться по сравненію описаннаго имущества съ другими однородными имуществами, сдаваемыми въ наемъ.

Самое описаніе имуществъ поручено было: въ городахъ и крупныхъ поселкахъ—особому отряду временно приглашенныхъ служащихъ, въ уѣздахъ—уѣзднымъ гласнымъ и другимъ, проживающимъ въ уѣздахъ, лицамъ, избраннымъ уѣздными управами и утвержденнымъ губернскою оцѣночною комиссіею, а заводы и болѣе крупныя промышленныя предпріятія—особой подкомиссіи при участіи экспертовъ.

Когда эта предварительная работа была закончена, комиссія примѣнила къ описаннымъ имуществамъ всѣ три выработанные комиссіею коэффиціента. Оцѣнка имуществъ получилась настолько значительною, что для избѣжанія рѣзкой разницы между новой оцѣнкой и оцѣнкой, принятой уѣздными земствами для обложенія уѣзднымъ земскимъ сборомъ, комиссія остановилась на меньшихъ изъ принятыхъ коэффиціентовъ, отъ умноженія на которые валовой доходности и получилась земская оцѣнка имуществъ.

Установивъ такимъ образомъ оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, комиссія встрѣтила затрудненіе въ исполненіи требованія закона 6 іюня 1910 года, чтобы „впредь до введенія въ дѣйствіе оцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года общая сумма земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ не была увеличиваема безъ одновременнаго увеличенія на тотъ же процентъ общей суммы земскихъ сборовъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ". По новой оцѣнкѣ цѣнность городскихъ недви-

жимыхъ имуществъ увеличилась значительно больше, чѣмъ цѣнность недвижимыхъ имуществъ другихъ категорій, причемъ процентъ увеличенія по уѣздамъ получился различный.

Соблюдая требованія закона 6 іюня 1910 года, оцѣночная комиссія: 1) повысила оцѣнку земель, эксплоатируемыхъ съ сельскохозяйственными цѣлями, на 15%, установивъ оцѣнку одной десятины удобной земли вмѣсто 20 рублей въ 23 руб., 2) повысила оцѣнку крупныхъ заводовъ и рудниковъ на 15% и 3) внесла измѣненія въ оцѣнку городскихъ имуществъ, понизивъ коэффиціенты для умноженія валовой доходности такимъ образомъ, чтобы отъ умноженія на нихъ оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ не превышала оцѣнки прочихъ недвижимыхъ имуществъ на тотъ же процентъ. Благодаря этому, получился различный коэффиціентъ для умноженія валовой доходности, а именно для Бахмута—4,77, Новомосковска—3,57, Екатеринослава—3,25, Александровска—2,998, Луганска—2,79, Славяносербска—2,00, Павлограда—1,89, Верхнеднѣпровска—1,65, Маріуполя—1,4375 и мѣстечка Никополя—0,887. Общая же оцѣнка городовъ понизилась противъ ранѣе выведенной оцѣнки на 17.028. 919 руб.

Въ этомъ исправленномъ видѣ оцѣнка была внесена въ Губернское Земское Собраніе, послѣднимъ утверждена и принята для раскладки губернскаго земскаго сбора на 1912 г.

Таковъ былъ планъ и способъ, принятый оцѣночной комиссіей для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ губерніи. При осуществленіи его комиссія, однако, выполнила его не полностью.

По первоначальному плану комиссіи, особая подкомиссія должна была описать всѣ крупные заводы и болѣе крупныя промышленныя предпріятія при участіи экспертовъ. На основаніи этихъ описаній стоимость имуществъ этой категоріи должна бы быть принята для оцѣнки въ половинномъ размѣрѣ и затѣмъ увеличнса на 15%. Въ дѣйствительности, подкомиссіей описаны были не всѣ заводы: описанію подверглось всего 34 завода, для 24 заводовъ приняты были описанія, произведенныя уѣздными земствами для обложенія уѣздными земскими сборами, а 11 заводовъ остались безъ всякихъ описаній. И описанію губернской подкомиссіи не подвергались не только мелкіе заводы, но и крупные, каковы. напр., металлургическій заводъ Южно-Русскаго Днѣпровскаго Общества, стоимость котораго по уѣздному описанію опредѣлена въ 15.499.958 руб., а среди заводовъ, на которые совершенно отсутствуютъ описанія, значится механическій за-

водъ Дебальцевскаго Общества, оцѣнка котораго для губернскаго земскаго обложенія комиссіею была принята въ 201.250 руб.

Затѣмъ, вычисленіе оцѣнки заводовъ было произведено далеко не равномѣрно: въ однихъ заводахъ принята половина стоимости заводовъ, увеличенная на 15%, въ другихъ больше, въ третьихъ меньше этихъ нормъ. Такъ, напримѣръ, оцѣнка металлургическаго завода Южно-Русскаго Днѣпровскаго Общества по принятой нормѣ должна бы выразиться въ суммѣ 8.912.476 руб., комиссіею же принята въ суммѣ 7.676.386 р., т. е. на 1.236.090 руб. меньше; оцѣнка металлургическаго завода „Русскій Провидансъ" по нормѣ должна бы выразиться въ суммѣ 6.191.428 р., а принята въ 4.485.000 р., т. е. меньше на 1.706.428 р.; оцѣнка содоваго завода Любимова, Сольвэ и К° въ Бахмутскомъ уѣздѣ должна бы выразиться въ суммѣ 4.573.636 р., принята же въ 5.060.000 руб., т. е. на 486.364 р. больше; оцѣнка желѣзодѣлательнаго завода Донецкаго Общества въ Дружковкѣ должна бы быть въ 5.755.882 руб., а принята на 1.385.882 р. меньше, т. е. въ суммѣ 4.370.000 руб. Въ общемъ оцѣнка крупныхъ заводовъ понижена противъ нормы на 4.777.461 р.

Вычисленіе оцѣнки каменноугольныхъ шахтъ и рудниковъ не вездѣ сдѣлано правильно, при чемъ ошибки въ вычисленіи достигаютъ до милліона рублей. Напримѣръ, въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ по количеству вывезенной желѣзной руды изъ рудника Каменьковича (3.837.040 п.) оцѣнка должна бы выразиться въ 110.315 р., комиссіею же принята въ 1.103.149 р., т. е. на 992.834 руб. больше; изъ рудника Южно-Русскаго Днѣпровскаго Общества вывезено 35.700.030 пудовъ и оцѣнка должна бы выразиться въ суммѣ 1.026.375 р., комиссіею же принята въ 1.539.563 р., т. е. на 513.188 руб. больше. Наоборотъ, въ Екатеринославскомъ уѣздѣ оцѣнка на рудники понижена въ общемъ на 169.842 р., причемъ относительно Екатеринославскихъ рудниковъ ошибка заключалась не только въ неправильномъ примѣненіи установленныхъ комиссіею коэффиціентовъ, но и въ неправильномъ указаніи количества вывезенной руды; такъ, наприм., Никополь-Маріупольское Общество по отчету вывезло 1.488.950 пуд., въ оцѣночной же описи указано 1.448.950 пуд., т. е. на 40.000 пуд. меньше; вывозъ руды Южно-Русскаго Днѣпровскаго Общества по отчету указанъ въ количествѣ 2.463.140 пуд., въ оцѣночной же описи значится на 788.380 пуд. больше (въ оцѣночную опись то же Общество внесено дважды); наслѣдники Іова Трубчанинова землю подъ разработку руды сдаютъ въ аренду Южно-Русскому Днѣпров-

скому Обществу, весь вывозъ котораго и заключается въ указанной выше цифрѣ 2.463.140 пуд.; въ оцѣночной же описи наслѣдники Трубчанинова неправильно указаны разрабатывающими рудники на собственной землѣ, и ихъ земля по вывозу 2.171.580 п. оцѣнена въ 140.349 р.; Русско-Бельгійское металлургическое общество по отчету вывезло въ 1910 году 18.036.240 пуд. желѣзной руды, въ оцѣночной же описи указано 8.431.240 пуд., благодаря чему оцѣнка понижена на 276.144 р. (оцѣнку слѣдовало принять въ 518.542 р., а въ оцѣночной описи она вычислена въ 242.398 р.).

При вычисленіи доходности земель, сданныхъ въ аренду подъ разработку угля и руды, не было точно установленнаго правила: иногда принималась арендная плата, получаемая владѣльцами земель съ арендаторовъ рудниковъ и вычисленная по количеству вывезенной руды, значащейся по отчетамъ Харьковскаго комитета, за 1910 г., т. е. принималось то же количество, какое указано и въ рудникахъ (напр. земля Е. Г. Харченко въ Весело-Терновской волости, Верхнеднѣпровскаго у.), иногда же количество вывезенной руды у владѣльцевъ земель указывалось иное, принятое за иной періодъ времени. Наприм., въ рудникѣ М. С. Копылова указана вывозка руды за 1910 г. въ количествѣ 12.152.810 пуд., при оцѣнкѣ же земли А. В. Краснокутской (въ Желтянской волости), на землѣ которой находится рудникъ Копылова, вывозка указана въ количествѣ 3.723.000 пуд., съ этого количества вычислена доходность въ размѣрѣ 37.230 р., а оцѣнка—въ 139.613 руб. Если бы для исчисленія доходности земли Краснокутской принять вывозку руды въ томъ же количествѣ, въ какомъ она вывезена арендаторомъ Копыловымъ по отчету Комитета за 1910 г., то оцѣнка земли должна бы быть увеличена до 455.730 р., т. е. на 316.117 р. больше. Эту разницу можно бы отнести на то, что при исчисленіи доходности земли Краснокутской вывозка руды принята не за 1910 г., а за 2-ю половину 1910 г. и 1 половину 1911 г., но и при этомъ условіи разница между данными Харьковскаго Комитета и данными оцѣночной комиссіи довольно значительна: по отчетамъ Комитета за этотъ періодъ М. С. Копыловымъ вывезено руды 11.576.310 п., а не 3.723.000 пуд., т. е. на 7.853.310 пуд. больше.

По описи рудниковъ Брянское Акціонерное Общество вывезло въ 1910 году изъ рудниковъ на землѣ П. Г. Харченко 23.273.290 пудовъ, по описи же земель, въ особыхъ условіяхъ, вывозка руды изъ рудниковъ на землѣ П. Г. Харченко за время съ 1 іюля 1910 г. по 1 іюля 1911 г. значится въ размѣрѣ 3.100.000 пуд., т. е. на 20.173.290 пуд. мень-

ше. По описи рудниковъ, инженеръ Гантке вывезъ въ 1910 году 4.456.040 пуд. руды съ рудниковъ, находящихся на землѣ наслѣдниковъ Ушакова, а по описи земель въ особыхъ условіяхъ, при исчисленіи доходности земель насл. Ушакова, вывозка указана въ 3.401.910 пуд., т. е. на 1.054.130 пуд. меньше. Въ другихъ случаяхъ при оцѣнкѣ земель, находящихся подъ рудниками и сданныхъ въ аренду, оцѣнка выставлялась безъ поясненія основаній вычисленія доходности (напр. земля Михайловскаго сельскаго общества Галицинской вол. Бахмутскаго уѣзда оцѣнена по прежней уѣздной оцѣнкѣ въ 9.375 р. безъ объясненія основаній оцѣнки). Встрѣчаются несовпаденія, объясняемыя, можетъ быть, недостаточно точною записью владѣльцевъ рудниковъ и владѣльцевъ земель. Такъ, напримѣръ, по описи каменноугольныхъ копей Бахмутскаго уѣзда Общество каменноугольныхъ и желѣзныхъ рудниковъ на югѣ Россіи (бывш. Карпаса М. Ю.) значится владѣльцемъ копей на собственной землѣ, и на этомъ основаніи копи изъ вывозки въ 3.458.880 пуд. угля оцѣнены въ 149.164 р.; по Камышевахской же волости землевладѣльцы П. Васильевъ (д. Череваневка) и наслѣдники Николая Терещенко (въ д. Мирная Долина) значатся сдающими свои земли подъ разработку угля Обществу каменноугольныхъ рудниковъ на югѣ Россіи, и земли ихъ оцѣнены: у перваго въ 18.756 р., а у второго въ 13.563 руб.

Или же земли оцѣнивались на основаніи не дѣйствительнаго вывоза угля, а по количеству, гарантированному арендымъ договоромъ. Напримѣръ, акціонерное общество Александро-Дмитріевскихъ каменноугольныхъ копей по описи рудниковъ значится вывезшимъ 2.894.250 пуд. угля, у владѣльца же земли М. Н. Насвѣтевичъ (Лисичанской волости Бахмутскаго уѣзда) оцѣнка земли выведена на основаніи договорнаго обязательства ежегодной выработки 1.000.000 пуд. Въ спискѣ рудниковъ значится, что Л. Н. Элькиндъ изъ копей на арендованной землѣ вывезъ 407.700 п., у владѣльца же земли М. Ю. Ивановой (въ Лисичанской волости, Бахмутскаго уѣзда) значится слѣдующее: „обязательная выработка 1.000.000 пудовъ по ½ коп. за пудъ. Взято на 6 лѣтъ съ 1908 года. Вырабатывается при неблагопріятныхъ (благопріятныхъ?) условіяхъ 2.500.000 пуд.“, а оцѣнка земли принята въ 7.688 р. съ 410.028 пуд.

По Славяносербскому уѣзду у землевлад. Окрамчадѣловой (ст. Марьевка, Горско-Ивановской вол.) въ основаніяхъ оцѣнки указано то же количество вывозки угля, ка-

кое значится и у арендаторовъ, но для выясненія цѣнности земли не приведена попудная плата владѣльцу.

Подъ землями, находящимися въ особыхъ условіяхъ, комиссіею принимались тѣ именно земли, которыя, путемъ сдачи въ аренду, даютъ владѣльцамъ доходъ. Сюда относились и тѣ земли, которыя сдаются и подъ ярмарочныя площади, и подъ разные склады, и подъ постройки. Выясненіе доходности во многихъ случаяхъ ограничивается выставленіемъ голой цифры арендной платы или доходности, несмотря на то, что оцѣнка бываетъ очень значительною. Напримѣръ, ярмарочная площадь Саксаганскаго сельскаго общества, Саксаганской волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, уѣзднымъ земствомъ оцѣнена въ 7.500 рублей, комиссіею же оцѣнена въ 19.508 руб. на основаніи доходности въ 3.850 р., указанной комиссіей безъ объясненія основаній вычисленія этой доходности; базарная площадь того же общества, вмѣсто уѣздной оцѣнки въ 1.070 руб., комиссіею оцѣнена въ 7.500 р. на основаніи доходности въ 2.000 р., вычисленіе которой комиссіею не выяснено. Иногда оцѣнка земель произведена и безъ всякихъ поясненій основаній оцѣнки, какъ, напримѣръ, пристань общества пароходства по р. Днѣпру въ с. Мишуриноротѣ, той же волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Иногда при выясненіи доходности земель, сданныхъ въ аренду, принималась въ основаніе оцѣнки не только арендная плата за землю, но и доходъ съ постройки арендатора. Напримѣръ, по описи земель, находящихся въ особыхъ условіяхъ, по Горско-Ивановской волости, Славяносербскаго уѣзда, значится, что Голубовское Берестово-Богодуховское товарищество сдаетъ земли подъ постройки Георгію Васильевичу Конину. Въ основаніяхъ оцѣнки принята не только арендная плата, полученная товариществомъ съ Конина за землю въ количествѣ 183 руб., но и доходъ съ построекъ въ суммѣ 200 р., при чемъ оцѣнка земли вычислена въ суммѣ 1.500 р. по коэффиціенту 3,75 съ 400 р., а не съ 383 р. Въ описи торговыхъ заведеній по той же волости арендаторъ Конинъ значится имѣющимъ лавку, пивную, пекарню и жилое помѣщеніе. При оцѣнкѣ его имущества принята производительность пекарни въ 50 пудовъ въ сутки, но принята для оцѣнки также и арендная плата за лавку, домъ и пивную въ суммѣ 720 руб. Является непонятнымъ, кто владѣлецъ построекъ: если Голубовское т-во, то оно не могло взять арендной платы съ Конина за землю; если же владѣлецъ построекъ Конинъ, то Голубовское товарищество не могло имѣть дохода съ построекъ. Другой случай въ той же волости еще менѣе понятенъ. Въ описи зе-

мель, находящихся въ особыхъ условіяхъ значится, что то же Голубовское товарищество сдаетъ 320 квадр. саж. земли подъ постройку магазина обществу потребителей за арендную плату въ 48 руб., но для вычисленія доходности земли принята не только арендная плата за землю, но и доходъ съ построекъ въ суммѣ 50 руб., оцѣнка же выведена по коэффиціенту 3,75 со 100 руб. валовой доходности. Въ описи торговыхъ заведеній по той же волости, однако, значится владѣльцемъ лавки общества потребителей Голубовское же товарищество, при чемъ въ основаніе исчисленія оцѣнки принята доходность 700 р. (очевидно, съ торговли) и за землю въ количествѣ 1155 кв. саж.—300 р., а всего 1.000 р. отъ умноженія которыхъ на коэффиціентъ 3,75 и получена оцѣнка въ 3.750 руб. Такимъ образомъ, Голубовское товарищество должно бы получать 2 окладныхъ листа и на землю, и на лавку съ оцѣночной суммы 4.125 р., общество же потребителей въ обложеніе не вошло бы.

Иногда оцѣнка земель въ особыхъ условіяхъ исправлялась комиссіею и безъ объясненія какихъ-либо основаній. Наприм., земля В. И. Моччо, въ д. М.-Ивановкѣ, Ивановской вол., Славяносербскаго уѣзда, по описи значилась приносящею арендную плату 900 руб. въ годъ, съ каковой суммы и была вычислена оцѣнка въ суммѣ 3.375 руб. Однако и арендная плата, и выведенная оцѣнка комиссіею зачеркнута красными чернилами и вновь выставлена оцѣнка земли въ 5.000 рублей безъ объясненія основаній вычисленія этой суммы.

Въ Павловской волости, Славяносербскаго уѣзда, земля М. С. Копылова (въ д. Андреевкѣ) значится сданною южнорусскому обществу подъ разработку песчанаго карьера по арендной платѣ 4 руб. за тысячу пудовъ. Въ 1911 году взято изъ карьера 4.000.000 пуд. и, слѣдовательно, доходность должна бы выразиться въ суммѣ 16.000 руб., а оцѣнка, путемъ умноженія на коэффиціентъ 3,75, въ 60.000 р. Между тѣмъ комиссіей оцѣнка принята въ 20.000 руб.

Въ описяхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, оцѣнка пекаренъ въ однихъ случаяхъ вычислена по количеству пудовъ выпекаемаго хлѣба, въ другихъ—по доходности; напр., пекарня Байдашной въ г. Екатеринославѣ (ч. I, № 51) оцѣнена путемъ умноженія арендной платы на коэффиціентъ 3,75 (аренда 1.200 руб., оцѣнка 4.500 руб.); пекарня Сергѣева (ч. II, № 45), выпекающая 50 пуд. въ сутки и арендуемая за 720 р., оцѣнена въ 2.700 руб. по арендной платѣ, а не по выпечкѣ хлѣба, тогда какъ при исчисленіи оцѣнки по выпечкѣ хлѣба оцѣнка должна бы выразиться въ 2.000 р.

Пекарня Сольца (ч. III, № 55) выпекаетъ въ сутки 300 пудовъ хлѣба, арендная плата 1.200 рублей; оцѣнка исчислена въ суммѣ 4.500 руб. путемъ помноженія арендной платы на коэффиціентъ 3,75; тогда какъ по выпечкѣ хлѣба оцѣнка должна бы выразиться въ 12.000 р. Пекарня Ищенко (V ч. № 35) выпекаетъ въ сутки 30 пуд., доходность указана 360 руб., съ каковой суммы и исчислена оцѣнка въ 1.350 р.; тогда какъ по выпечкѣ хлѣба оцѣнка должна бы понизиться до 1.200 руб. Пекарня Кракиновскаго выпекаетъ 25 пуд. въ сутки и арендуется за 300 руб.; оцѣнка вычислена въ 1.000 руб. по выпечкѣ хлѣба. Пекарня Новикова (ч. XIII № 318) выпекаетъ 8 пудовъ въ сутки и арендуется за 108 руб.; оцѣнена въ 320 руб. по выпечкѣ хлѣба, а не по арендной платѣ.

Такія отступленія отъ нормъ встрѣчаются довольно часто во всѣхъ городахъ. Въ общемъ изъ 111 пекаренъ, взятыхъ на выдержку по 7 городамъ и м. Никополю, 25 оказались оцѣненными по выпечкѣ хлѣба, а 86—по доходности.

Оцѣнка столярныхъ, сапожныхъ и слесарныхъ мастерскихъ также производилась не на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ. Напр., столярная мастерская Ревякина (г. Екатеринославъ, (ч. I № 160) арендуется за 432 р., оцѣнка произведена путемъ помноженія на коэффиціентъ 2,5 и принята въ 1,080 р. Столярная мастерская Мачерета (г. Екатеринославъ (ч I, № 187) арендуется за 240 р., оцѣнка выведена путемъ умноженія на 3,75 и принята въ 900 руб. Сапожная мастерская Бокатовича (г. Екатеринославъ, ч. III № 155) арендуется за 60 руб., а оцѣнена въ 225 руб. по коэффиціенту 3,75. Слесарная мастерская Добрускина (г. Екатеринославъ, ч. XIII № 296) арендуется за 420 р. и оцѣнена въ 1050 р. по коэффиціенту 2,5. Слесарная мастерская Липавскаго (г. Екатеринославъ, ч. XI № 11) арендуется за 240 руб., а оцѣнка 900 руб. выведена по коэффиціенту 3,75 и т. д. Такихъ отступленій отъ заранѣе установленныхъ коэффиціентовъ много и встрѣчаются почти во всѣхъ городахъ.

При оцѣнкѣ болѣе крупныхъ имуществъ также не было проявлено однообразія пріемовъ оцѣнки; напр., оцѣнка машиностроительнаго завода общества Машинорудъ (г. Екатеринославъ, № 2) вычислена по доходности въ 10.000 р. путемъ умноженія на 3,75 (37.500 р.); оцѣнка же паровой мельницы Шифрина (г. Екатеринославъ, № 6) принята въ 38.250 руб. при доходности въ 8,000 р., отъ умноженія которой на 3,75—оцѣнка должна бы понизиться до 30.000 р. Клубъ Коммерческаго Собранія (г. Екатеринославъ, № 25)

оцѣненъ въ 150.000 руб. при указанной въ описи доходности въ 10.000 руб., т. е. принятъ коэффиціентъ 15; Англійскій клубъ (гор. Екатеринославъ, № 26) оцѣненъ въ 150,000 руб. безъ объясненія основаній. Паровая мельница бр. Розенбергъ (гор. Екатеринославъ, № 41) оцѣнена въ 60.750 руб. при доходности въ 12.000 руб., т. е. принятъ коэффиціентъ 5,0625. Паровая мельница бр. Гезе (г. Екатеринославъ, № 67) оцѣнена въ 67.500 руб. при доходности въ 25.000 руб., т. е. принятъ коэффиціентъ 2,7. Такіе же разнообразные пріемы оцѣнки встрѣчаются и въ другихъ городахъ.

Встрѣчаются оцѣнки крупныхъ промышленныхъ предпріятій и путемъ умноженія доходности изъ торговыхъ оборотовъ. Напримѣръ, городской трамвай оцѣненъ по доходности отъ предпріятія, указанной въ суммѣ 455.580 рублей, умноженной на коэффиціентъ 3,75. Точно такъ же по доходности отъ предпріятія оцѣнена и электрическая станція Электрическаго Общества (доходность 230.000 руб., оцѣнка 862.500 руб.). Оцѣночною комиссіею включенъ въ обложеніе даже и городской водопроводъ по г. Екатеринославу, который по доходности въ 283.780 р. оцѣненъ въ 1.064.175 р., хотя городскіе водопроводы, на основаніи 52 ст. Уст. о земск, повин., земскому обложенію не подлежатъ.

Встрѣчаются торговыя предпріятія, оцѣнка которыхъ произведена комиссіею безъ выясненія основаній оцѣнки. Напримѣръ, пивоваренный заводъ Акціонернаго Общества наслѣдниковъ Боте (Екатеринославъ, № 71) оцѣненъ въ 100.000 руб., въ основаніяхъ же оцѣнки только значится: „600.000 ведеръ въ годъ“; или клубъ Екатеринославскаго Общественнаго Собранія (№ 15) оцѣненъ въ 250.000 руб., въ основаніяхъ же оцѣнки значится: „зданіе кирпичное, въ 4 этажа, крытое желѣзомъ“.

Но и тамъ, гдѣ имѣются описанія, такъ наз. мелкихъ промышленныхъ предпріятій, стоимость помѣщеній изъ описаній установить невозможно. А если и указана стоимость, то она ни въ какомъ отношеніи къ оцѣнкѣ не находится. Напримѣръ, стоимость паровой мельницы бр. Беккеръ (г. Екатеринославъ, № 59) указана въ 100.000 р., а оцѣнка опредѣлена въ 51.750 руб. Стоимость паровой мельницы бр. Гезе (Екатеринославъ, № 67) указана въ 71.000 руб., оцѣнка же принята въ 67.500 р. Стоимость зданій и механическаго устройства казеннаго виннаго склада указана въ 434.452 руб. 35 коп., и въ оцѣнку принята та же сумма 434.452 р. Казенный винный складъ въ г. Верхнеднѣпровскѣ (№ 383) оцѣненъ въ 676.494 руб., а стоимость его по кни-

гамъ склада указана въ 267.494 р. Казенный винный складъ въ г. Маріуполѣ оцѣненъ въ 360.000 р., въ основаніяхъ же оцѣнки ничего не значится. Казенный винноочистительный заводъ въ гор. Бахмутѣ (№ 378) оцѣненъ въ 172.500 руб., въ основаніи же оцѣнки стоитъ карандашная помѣтка „Ар. 46.000 руб.".

Та же непослѣдовательность въ пріемахъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ замѣчается и въ уѣздахъ. Напримѣръ, пивная лавка Цимбалъ, въ Августиновской волости, Екатеринославскаго уѣзда (№ 1) оцѣнена въ 280 р., въ основаніяхъ же оцѣнки значится арендная плата 10 р., а стоимость 50 руб. Мануфактурная лавка Верещака въ той же волости (№ 23) оцѣнена въ 450 р., въ основаніяхъ же оцѣнки значится арендная плата 40 р. и стоимость 150 р. Иногда принятъ въ основаніе оцѣнки чистый заработокъ отъ предпріятій, хотя указывается и валовая доходность съ имуществъ въ видѣ арендной платы. Напримѣръ, винный погребъ Поставца въ Городищенской волости, Екатеринославскаго уѣзда (№ 18) оцѣненъ въ 1.875 р., при чемъ для вычисленія оцѣнки принята доходность съ торговли 500 р., а не арендная плата 140 руб. Точно такъ же и въ другихъ уѣздахъ встрѣчаются указанія, что оцѣнка выведена не изъ валовой доходности имущества, а изъ прибыли отъ торговаго оборота.

Оцѣнка пекаренъ въ уѣздахъ то вычислялась по выпечкѣ хлѣба (напр., пекарня Апросова, въ Желтянской волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, № 58, выпекаетъ 5 пудовъ въ сутки, оцѣнка принята въ 200 р.), то на другихъ основаніяхъ (напр., въ пекарнѣ общества потребителей въ Верхнянской вол., Бахмутскаго уѣзда (№ 18) выпечка хлѣба указана въ 80 пуд., а оцѣнка принята въ 4.000 руб., по нормѣ же слѣдуетъ 3.200 р.; въ пекарнѣ администраціи по дѣламъ общества русскихъ копей въ Криничанско-Николаевской волости, Славяносербскаго уѣзда (№ 32), выпечка хлѣба не указана, вычисленная же сначала по арендной платѣ въ 100 руб. оцѣнка въ 375 руб. зачеркнута и исправлена на 1000 руб.).

Оцѣнка мелкихъ мастерскихъ въ уѣздахъ также вычислялась то по коэффиціенту 2,5, то по коэффиціенту 3,75. Напримѣръ, столярная мастерская Саленко въ Новыхъ-Кайдакахъ, Діевской вол., Екатеринославскаго уѣзда (№ 40) оцѣнена путемъ умноженія доходности 50 р. на коэффиціентъ 3,75 (оцѣнка принята въ 188 р.). Сапожная же мастерская Бреуса въ тѣхъ же Кайдакахъ (№ 53) оцѣнена по коэффиціенту 2,5 (доходность 36 р., оцѣнка 90 руб.). Наконецъ,

въ оцѣночныхъ описяхъ встрѣчаются массовыя исправленія оцѣночныхъ суммъ, выведенныхъ на основаніи приведенныхъ раньше цифръ валовой доходности. Напримѣръ, кирпичный заводъ Полонскаго въ Лоцманско-Каменской вол., Екатеринославскаго уѣзда (№ 41) былъ сначала оцѣненъ по нормѣ на 10 паръ формовщиковъ въ 2.500 р., но затѣмъ эта цифра исправлена на 3.000 р. Жилой домъ Дудрова въ Андреевской волости Александровскаго уѣзда (№ 5) первоначально былъ оцѣненъ въ 125 р. путемъ умноженія арендной платы 50 р. на коэффиціентъ 2,5, а затѣмъ цифра оцѣнки исправлена на 400 руб. Паровая мельница Брауна въ Адамовской волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда (№ 64), первоначально оцѣнена по доходности 1.200 р. путемъ умноженія на коэффиціентъ 3,75—въ 4.500 р. Затѣмъ цифра доходности карандашемъ зачеркнута, оцѣнка исправлена карандашемъ-же—сначала на 5.000 р., потомъ на 5.500 р. и, наконецъ, красными чернилами исправлено на 6.000 руб. Оцѣнка паровой мельницы Заславской въ Жеребецкой волости, Александровскаго уѣзда, сначала поставленная карандашемъ въ 2.000 р. исправлена на 12.000 р. и, наконецъ, исправлена чернилами на 14.000 руб., основаній же оцѣнки не приведено и т. д. Встрѣчаются, наконецъ, цѣлыя волости, гдѣ основанія оцѣнки вычеркнуты, а цифры оцѣнки, выведенныя на основаніи первоначально приведенныхъ данныхъ, увеличены въ нѣсколько разъ, какъ, напр., въ Вербской вол., Павлоградскаго уѣзда, Бѣлоцерковской, Вознесенской, Воскресенской волостяхъ, Александровскаго уѣзда и другихъ.

Исправленій оцѣночныхъ суммъ безъ поясненія основаній, выставленіе оцѣночныхъ суммъ безъ указанія основаній ихъ вывода, неправильностей въ примѣненіи установленныхъ нормъ, въ оцѣночныхъ описяхъ встрѣчается такая масса, что на одинъ подсчетъ ихъ нужно было бы затратить много времени.

Чтобы не загромождать докладъ примѣрами допущенныхъ неправильностей, Управа рѣшила въ приложеніи къ этому докладу помѣстить примѣрный списокъ оцѣнокъ, произведенныхъ комиссіею, при чемъ включила въ него для наглядности, наряду съ имуществами, оцѣненными не по принятымъ комиссіей основаніямъ, и нѣсколько имуществъ, оцѣненныхъ на точныхъ основаніяхъ, принятыхъ комиссіей. Слѣдуетъ при этомъ дополнить, что какъ въ приведенныхъ выше примѣрахъ, такъ и въ приложеніи — оцѣнка указана Управою не та, которая принята Собраніемъ въ окончательномъ видѣ, на основаніи измѣненныхъ коэффиціентовъ

для каждаго города (въ виду удовлетворенія требованій закона 6 іюня 1910 г.), а та, которая была первоначально вычислена на основаніи коэффиціентовъ, принятыхъ комиссіею. Всѣ приведенныя цифры оцѣнки, принятыя окончательно комиссіей, впослѣдствіи ею были понижены на тѣ коэффиціенты, которые установлены были для различныхъ городовъ. Но такъ какъ это пониженіе распространялось на всѣ городскія недвижимыя имущества, то замѣченныя неправильности отъ этого не уничтожились.

Таковы оказались результаты знакомства Управы съ оцѣночными матеріалами губернской оцѣночной комиссіи. Среди неправильностей, какъ можно судить по приведеннымъ примѣрамъ, многія изъ нихъ слѣдуетъ отнести къ канцелярскимъ ошибкамъ, вполнѣ исправимымъ канцелярскимъ же путемъ, какъ, наприм., неправильное вычисленіе оцѣночныхъ суммъ, вслѣдствіе неправильно принятаго коэффиціента для умноженія валовой доходности. Но при этомъ нельзя не отмѣтить, что ошибки этого рода настолько значительны (выражаются не только въ десяткахъ и сотняхъ рублей, но въ десяткахъ, сотняхъ тысячъ, даже въ милліонахъ рублей оцѣночныхъ суммъ), что при исправленіи даже этихъ ошибокъ оцѣнка недвижимыхъ имуществъ должна была бы выразиться совершенно не въ тѣхъ цифрахъ, которыя были доложены Губернскому Земскому Собранію въ очередной сессіи 1912 года.

Однако, далеко не всѣ неправильности, замѣченныя Управою въ оцѣночныхъ описяхъ, исправимы. Нельзя, напр., исправить канцелярскимъ путемъ тѣ цифры оцѣнокъ, которыя выведены комиссіею на основаніи доходности отъ торговыхъ оборотовъ, а не на основаніи валовой доходности отъ имуществъ, когда цифры послѣдней не указаны. Для исправленія такихъ неправильностей необходимо было бы произвести дополнительныя описанія. И, конечно, всѣ эти поправки, путемъ болѣе или менѣе значительныхъ затратъ, можно было бы внести въ оцѣночныя описи, если бы не возникало сомнѣній продуктивности этой работы. А сомнѣнія эти возникаютъ у Управы вслѣдствіе того, что вся оцѣночная работа произведена на неправильныхъ основаніяхъ.

Губернское Земское Собраніе, утверждая въ засѣданіи 19 іюля 1911 года проектъ инструкціи для дѣйствій оцѣночной комиссіи, возложило на комиссію обязанность выработать нормы, основанныя на указаніяхъ закона и распоряженіяхъ Правительствующаго Сената, для опредѣленія цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ зем-

скому обложенію. Комиссія поняла эту обязанность не совсѣмъ точно: вмѣсто нормъ она выработала коэффиціенты для умноженія валовой доходности съ цѣлью полученія оцѣночныхъ суммъ, выясненіе же валовой доходности предоставила регистраторамъ и лицамъ, избраннымъ уѣздными управами и утвержденнымъ губернскою комиссіею. Но вѣдь, выясненіе валовой доходности и является самою существенною частью оцѣнки, разъ она принята въ основаніе оцѣнки. Какой бы коэффиціентъ ни былъ избранъ, разъ валовая доходность вычислена неправильно, оцѣнка будетъ въ той же степени неправильною. Если валовая доходность понижена или повышена вдвое противъ дѣйствительности, то и оцѣночная сумма во столько же разъ повысится или понизится. И, очевидно, разъ въ основаніе оцѣнки принята валовая доходность, то и нормы должны бы быть выработаны не для оцѣночныхъ суммъ, а для выясненія валовой доходности.

Коэффиціентъ, на который умножается валовая доходность для полученія оцѣночной суммы, не можетъ быть принятъ въ качествѣ оцѣночной нормы. Это лишь тотъ процентъ, который принимается для капитализаціи доходности, оцѣночная же норма должна выражать среднюю цѣнность или доходность или цѣлаго имущества, или какой-либо его части. Можно, напр., обслѣдовать какое-либо количество вѣтряныхъ мельницъ, оцѣнить каждую по дѣйствительной ея стоимости и затѣмъ, пользуясь собраннымъ матеріаломъ, вывести среднюю цѣнность мельницы съ однимъ поставомъ, съ двумя поставами и т. д. Полученная средняя и будетъ выражать собою оцѣночную норму. Пользуясь ею, уничтожается необходимость въ индивидуальной оцѣнкѣ остальныхъ мельницъ. Достаточно будетъ знать, сколько поставовъ имѣетъ та или иная мельница и примѣнить къ каждой изъ нихъ среднюю оцѣнку. Изъ обслѣдованія жилыхъ помѣщеній можно вывести среднюю величину стоимости или доходности кубической сажени помѣщенія, и для оцѣнки остальныхъ домовъ достаточно будетъ только измѣрить объемъ каждаго, и умножить полученный объемъ на норму, чтобы получить среднюю величину стоимости или доходности имущества.

Получать такія нормы можно только путемъ массового изслѣдованія той или иной категоріи недвижимыхъ имуществъ, но нельзя эти нормы изобрѣсти канцелярскимъ путемъ безъ достаточнаго изученія изслѣдуемаго рода имуществъ. И оцѣночная комиссія имѣла возможность выработать эти нормы, разъ она подвергла описанію всѣ имущества. Программа описанія, выработанная комиссіей для городскихъ имуществъ, составлена въ такомъ видѣ, что заключала въ себѣ признаки,

какіе необходимы для выработки нормъ. Такъ, наприм., въ описаніе были включены свѣдѣнія о дѣйствительной валовой доходности, о размѣрахъ зданія, количествѣ комнатъ, матеріалѣ стѣнъ, числѣ этажей и т. д. Если бы роль регистраторовъ была ограничена только выясненіемъ тѣхъ признаковъ, которые можно получить путемъ счета, измѣренія и опроса о дѣйствительно приносимомъ доходѣ, а не была бы имъ предоставлена роль оцѣнщиковъ для выясненія этой доходности, которую владѣлецъ имущества въ дѣйствительности не получаетъ, то матеріалъ былъ бы вполнѣ пригоденъ для обработки и выработки нормъ, которыя и можно было бы примѣнить къ тѣмъ имуществамъ, которыя дохода отъ сдачи въ аренду не приносятъ. Оцѣночная же комиссія, поручивъ регистраторамъ не только описательную часть, но и выводъ доходности по каждому имуществу, тѣмъ самымъ обезцѣнила работу и лишила себя возможности получить какія-либо нормы. Въ оцѣночномъ матеріалѣ нѣтъ отмѣтокъ, что представляютъ изъ себя тѣ цифры доходности, которыя были регистраторами проставлены на мѣстѣ: дѣйствительно ли эти цифры выражаютъ собою реальную арендную плату, которая получается за означенное имущество, или же эта цифра является лишь субъективнымъ заключеніемъ регистратора о возможной цифрѣ доходности.

Возможность контроля выставленныхъ регистраторомъ цифръ была уничтожена, и всѣ количественные признаки описанныхъ имуществъ лишились всякой цѣнности. Что ошибки, вольныя или невольныя, со стороны регистраторовъ не только могли быть, но и должны были быть, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Субъективная оцѣнка можетъ быть различна и отъ степени тѣхъ познаній, которыми обладалъ тотъ или иной регистраторъ, и отъ степени его вниманія и, наконецъ, отъ его личныхъ взглядовъ на порученное ему дѣло. Полученная такимъ образомъ оцѣнка всегда можетъ вызвать сомнѣнія въ ея правильности, и разсѣять эти сомнѣнія невозможно. Въ распоряженіи Губернской Управы въ настоящее время имѣется матеріалъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія по описанію г.г. Павлограда и Верхнеднѣпровска. Описаніе этихъ городовъ производилось по вполнѣ правильному, научно обоснованному методу. На регистраторовъ возлагалось лишь описаніе имуществъ и выясненіе дѣйствительно полученной владѣльцами имуществъ доходности. И когда описаніе было окончено, на основаніи его были выведены нормы, которыя затѣмъ и приложены къ оцѣнкѣ тѣхъ имуществъ, которыя не приносятъ дохода путемъ сдачи ихъ въ аренду. Воспользовавшись тѣмъ, что при описаніи этихъ городовъ статистиками выставлялись арендныя платы, дѣй-

ствительно полученныя за сдаваемыя въ аренду помѣщенія въ 1911 г., Губернская Управа произвела сличеніе матеріаловъ статистическаго отдѣленія по тѣмъ имуществамъ, относительно которыхъ имѣлись данныя о дѣйствительно полученномъ въ 1911 году доходѣ, съ матеріаломъ описанія, произведеннаго регистраторами губернской оцѣночной комиссіи. Результаты получились самые утѣшительные. По г. Павлограду удалось сличить 58 жилыхъ домовъ и 53 торговыхъ заведенія, а по Верхнеднѣпровску—26 жилыхъ домовъ и 35 торговыхъ заведеній. Для сравненія были избраны лишь тѣ владѣнія, которыя по описанію являлись тождественными; всѣ же случаи, относительно которыхъ возникали сомнѣнія въ ихъ тождественности, въ виду неправильнаго названія помѣщеній или владѣльца, были отброшены. Результатъ такого сравненія оказался слѣдующій:

		Сумма валовой доходности: По свѣдѣн. оц.-стат. отдѣл.	Сумма валовой доходности: Губернской оцѣночной комиссіи.	Разница по свѣд. губ. оцѣночной комиссіи.
Г. Павлоградъ.	жилыя пом.	14.803	15.361	(+)558 (3,8%)
	торгов. „	33.672	33.764	(+) 92 (0,3%)
Г. Верхнеднѣпровскъ . .	жилыя пом.	3.183	3.033	(—)150 (4,7%)
	торгов. „	9.656	11.398	(+)1742 (18%)

Получилась сравнительно большая разница только въ торговыхъ помѣщеніяхъ г. Верхнеднѣпровска. Но эта разница объясняется тѣмъ, что регистраторами оцѣночной комиссіи была неправильно указана цифра арендной платы за складъ земледѣльческихъ орудій: вмѣсто 120 руб.—1200 р. Если же этотъ случай исключить, то разница понизится до 662 р. или до 6,9%. Эти цифры показываютъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда и статистики, и регистраторы оцѣночной комиссіи примѣняли одинъ и тотъ же способъ полученія свѣдѣній—путемъ опроса владѣльцевъ имуществъ о дѣйствительно полученномъ ими доходѣ—уклоненія отъ дѣйствительности были не велики. Конечно, въ отдѣльныхъ владѣніяхъ уклоненія были болѣе или менѣе значительны, но въ результатѣ сравненія даже небольшого числа владѣній, ошибки почти взаимно уничтожались, и среднія величины, полученныя изъ собраннаго матеріала, могли бы послужить для вывода оцѣночныхъ нормъ. Но результатъ получился иной, когда Управа сличила цифры валовой доходности по цѣлымъ городамъ, полученныя статистическимъ отдѣленіемъ на основаніи нормъ, вычисленныхъ по дѣйствительнымъ арендным платамъ и полученныя оцѣночной комиссіей на

основаніи субъективныхъ записей регистраторовъ о доходности имуществъ, которыя въ аренду не сдавались. Сравненіе дало такіе результаты:

		Валовая доходность всѣхъ имуществъ:		
		По даннымъ оцѣн.-стат. отдѣлен	По свѣдѣн. губ. оцѣн. комиссіи.	Разница по свѣд. оцѣн. комиссіи.
Г. Павлоградъ.	жил. пом.	503.497	451.943	(–) 51.554 (10,2%)
	торг. „	251.911	247.084	(—) 4.827 (1,9%)
Г. Верхнеднѣпровскъ . .	жил. пом.	92.717	141.167	(+) 48.450 (52,2%)
	торг. „	51.846	85.533	(+) 33.687 (65,0%)

Валовая доходность, полученная по свѣдѣніямъ губернской оцѣночной комиссіи, какъ видимъ, получилась по г. Павлограду преуменьшенною, а по Верхнеднѣпровску значительно преувеличенною. И эту разницу приходится всецѣло отнести на невѣрность субъективныхъ оцѣнокъ валовой доходности, принятыхъ регистраторами Губернской Оцѣночной Комиссіи; ибо оцѣночно статистическое отдѣленіе имѣло дѣло только съ реальными цифрами доходности, тогда какъ валовая доходность, по даннымъ оцѣночной комиссіи, представляетъ рядъ субъективныхъ оцѣнокъ регистраторовъ, въ умахъ которыхъ при описаніи Павлограда и Верхнеднѣпровска могли сложиться совершенно невѣрныя представленія о величинѣ арендныхъ платъ въ этихъ городахъ, можетъ быть, даже вслѣдствіе того, что нормы арендныхъ платъ у нихъ сохранились въ памяти еще изъ тѣхъ городовъ, которые они передъ тѣмъ только что описывали. И это заключеніе вполнѣ допустимо, потому что при той быстротѣ передвиженій, съ которою совершалось описаніе городовъ Екатеринославской губерніи, ни у одного изъ регистраторовъ не могло сложиться правильнаго представленія о величинѣ арендныхъ нормъ въ описываемыхъ городахъ.

Но если результатъ сравненія оказался такимъ печальнымъ по сравнительно маленькимъ городамъ, то тѣмъ большія возникаютъ сомнѣнія относительно правильности оцѣнки большихъ городовъ.

Выше было указано, что оцѣнка мелкихъ торговыхъ предпріятій, каковы: паровыя мельницы, клубы, лѣсные склады и др., производилась не спеціалистами; стоимость этихъ имуществъ не выяснялась, оцѣночныя же цифры получались или путемъ умноженія валового дохода, опредѣляемаго регистраторами, или путемъ общихъ соображеній комиссіи о стоимости этихъ имуществъ, не основанныхъ на достаточно точныхъ данныхъ. Полученныя такимъ путемъ цифры не только не могли быть правильны, но оцѣнка,

произведенная по способу оцѣночной комиссіи, даже незаконна. Ст. 97 уст. о земск. пов. выставляетъ опредѣленное требованіе, чтобы торгово-промышленныя предпріятія оцѣнивались только по стоимости зданій и сооруженій, а не на основаніи доходности отъ торговыхъ оборотовъ. Между тѣмъ, мелкія торгово-промышленныя предпріятія оцѣночною комиссіею въ большей или меньшей части оцѣнены именно на основаніи доходности отъ торговыхъ оборотовъ, а не по стоимости зданій и сооруженій. Стоимость зданій и сооруженій, конечно, могла бы производиться и по нормамъ, выработаннымъ на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ, но комиссіею такихъ нормъ выработано не было. Да съ дѣйсвительною стоимостью зданій комиссія и не считалась, выставляя оцѣночныя суммы. Управою указано достаточное количество случаевъ, когда комиссія, указывая величину стоимости имуществъ, оцѣнивала послѣднія, то въ полную стоимость, то выше, то ниже ея.

Все, что сейчасъ сказано о мелкихъ торговыхъ предпріятіяхъ, въ равной степени относится и къ крупнымъ предпріятіямъ. Здѣсь, хотя часть имуществъ и описана комиссіею въ присутствіи экспертовъ, но описанія составлены такъ, что контролю не поддаются. Указаны голыя цифры стоимости тѣхъ или иныхъ частей предпріятій, но ни въ одномъ нѣтъ основаній, изъ которыхъ выведена эта стоимость. Нѣтъ и подписей владѣльцевъ оцѣненныхъ заводовъ и, несомнѣнно, это обстоятельство будетъ учтено владѣльцами при заявленіи протестовъ противъ обложенія. Наконецъ, самая оцѣнка, какъ указано въ приложеніи, произведена не всегда по одной и той же нормѣ, при чемъ отступленія встрѣчаются больше чѣмъ въ милліонъ рублей.

Оцѣнка рудниковъ и шахтъ произведена также безъ выясненія основаній, почему принятъ тотъ или иной коэффиціентъ для умноженія количества вывезенной руды или угля. Между тѣмъ, для оцѣнки рудоносныхъ земель необходимо точное выясненіе доходности. Затѣмъ, по тщательномъ опредѣленіи доходности рудоносныхъ земель, по этой же доходности надлежитъ опредѣлить и цѣнность этихъ имуществъ. При этомъ цѣнность эта должна быть исчисляема не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности % доходности однородныхъ земель къ ихъ стоимости. (Указъ Сената 31 августа 1898 г. № 9314).

Неправиленъ былъ и способъ оцѣнки рудниковъ, находящихся на арендованныхъ земляхъ, по количеству выве-

зенной руды или угля. Земскому обложенію подлежатъ только недвижимыя имущества, а не торгово-промышленныя предпріятія по ихъ обороту. Поэтому необходимо различать обложеніе шахтовладѣльцевъ и владѣльцевъ рудниковъ, когда они производятъ разработку на собственныхъ земляхъ и когда производятъ на земляхъ арендованныхъ. Всѣ земли, обладающія ископаемыми богатствами, несомнѣнно, подлежатъ земскому обложенію; когда же разработка производится на земляхъ арендованныхъ, то на арендаторовъ нужно смотрѣть какъ на владѣльцевъ торгово-промышленныхъ предпріятій, и оцѣнку ихъ предпріятій можно производить только по стоимости сооруженій, а не по количеству вывезенныхъ ископаемыхъ богатствъ. Между тѣмъ, оцѣночная комиссія установила лишь различные коэффиціенты для умноженія вывоза—одни для рудниковъ на собственныхъ земляхъ, другіе—для рудниковъ на арендованныхъ земляхъ, но принципъ оцѣнки оставила одинъ и тотъ же. Уже не говоря о тѣхъ ошибкахъ, о которыхъ было выше сказано, относительно вычисленія оцѣнокъ и рудниковъ и земель, находящихся въ особыхъ условіяхъ, слѣдуетъ признать, что оцѣнка комиссіи въ этой части является неправильною по существу.

Оцѣнка пекаренъ по количеству выпекаемаго въ сутки хлѣба является и незаконною, и неправильною, и вымышленною, не отвѣчающею дѣйствительности. Незаконна она потому, что въ основаніе ея принята не стоимость зданій, а торговый оборотъ; неправильна потому, что свѣдѣнія о количествѣ выпекаемаго хлѣба подлежатъ большому сомнѣнію, ибо ни на чемъ не основаны; и не отвѣчающею дѣйствительности—потому, что и сама комиссія, въ большинствѣ случаевъ, не придерживалась самою же ею выработанныхъ нормъ при исчисленіи оцѣнокъ.

Почти то же слѣдуетъ сказать и о способѣ оцѣнокъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ. Число паръ формовщиковъ это столь-же неопредѣленная величина, какъ и количество выпекаемаго хлѣба, и правильность этихъ цифръ не можетъ подлежать контролю. Число прессовъ еще могло бы быть принято за норму, но въ такомъ случаѣ коэффиціентъ долженъ быть основанъ на точныхъ и положительныхъ данныхъ, а не принятъ на основаніи общихъ соображеній.

Наконецъ, самый выборъ коэффиціентовъ для умноженія валовой доходности или нормы, какъ ихъ называла комиссія, не только ни на чемъ не основанъ, но и не могъ

быть основанъ на какихъ-либо положительныхъ данныхъ. Объ этомъ уже можно судить изъ того, что комиссія первоначально установила 3 коэффиціента, испробовала ихъ и когда получила результаты не тѣ, которые были желательны, то остановилась на однихъ меньшихъ. Говорить въ такомъ случаѣ о жизненности подобныхъ коэффиціентовъ едва-ли возможно.

Для жизненности коэффиціентовъ необходимо, чтобы они вполнѣ отвѣчали дѣйствительному отношенію между цѣнностью и валовой доходностью, а для этого ихъ нужно было получить на основаніи точно изученныхъ данныхъ.

По разъясненію Сената, законъ, не назначая какой либо нормы для обложенія недвижимыхъ имуществъ, тѣмъ самымъ предоставилъ земству значительную свободу и просторъ въ обложеніи сихъ имуществъ; но тѣмъ не менѣе законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить Земству, по отношенію къ обложенію сихъ имуществъ, произволъ, основанный на одномъ лишь его усмотрѣніи. Напротивъ, какъ самый законъ, такъ и многократныя разъясненія Правительствующаго Сената, неуклонно указывали на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ не на однихъ только соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, а равно ихъ размѣровъ, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно—требованія возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей. При этомъ, продолжаетъ Сенатъ, не подлежитъ сомнѣнію, что фактическими данными должно быть одинаково подкрѣплено какъ опредѣленіе стоимости имущества, такъ и исчисленіе доходности; въ виду чего, въ той же мѣрѣ, какъ для надлежащаго опредѣленія стоимости необходима оцѣнка, произведенная правильно и пріемами, соотвѣтствующими свойству оцѣниваемыхъ предметовъ,—для исчисленія доходности, какъ скоро она, по принятой системѣ обложенія, является главнымъ и однимъ изъ существенныхъ основаній назначенія обложенія въ томъ или иномъ размѣрѣ,—совершенно необходимо выясненіе этой доходности путемъ собранія фактическихъ данныхъ, возможно точно доказывающихъ соотвѣтствіе предполагаемой доходности съ дѣйствительностью. Допустить, что-

бы доходность имуществъ (по коей затѣмъ устанавливается обложеніе) опредѣлялась произвольно безъ повѣрки съ дѣйствительностью, было бы равносильно уничтоженію всякаго значенія оцѣнки и обращенію таковой въ пустую и ненужную формальность. (Указ. Сената 18 іюля 1898 г., № 8057).

Едва ли нужно вновь повторять, что оцѣночная комиссія совершенно не руководствовалась приведеннымъ сенатскимъ разъясненіемъ, какъ при вычисленіи доходности, такъ и при установленіи коэффиціентовъ для вычисленія оцѣнки имуществъ. А между тѣмъ въ инструкціи, данной комиссіи въ руководство при производствѣ оцѣнки имуществъ, Земскимъ Собраніемъ было выражено вполнѣ опредѣленное требованіе, чтобы цѣнность и доходность имуществъ опредѣлялась по нормамъ, основаннымъ на указаніяхъ закона и разъясненіяхъ Правительствующаго Сената.

Наконецъ, является вопросъ, что дѣлать дальше, если бы оцѣнка была проведена въ жизнь и пришлось бы оцѣнивать новыя имущества. Для обложенія необходима уравнительность оцѣнки, но какимъ образомъ достигнуть этой уравнительности, когда никакихъ нормъ для оцѣнки не выработано. Вѣдь всякое вновь возникшее имущество пришлось бы оцѣнивать тѣмъ же способомъ, какимъ произведена оцѣнка губернской комиссіей въ 1911 году. Но что являлось пригоднымъ при массовой переоцѣнкѣ, то является совершенно негоднымъ для оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ. Если даже допустимо предположеніе, что въ умахъ регистраторовъ при массовыхъ описаніяхъ могли составиться правильныя субъективныя нормы валовой доходности, вслѣдствіе массового опроса владѣльцевъ однородныхъ имуществъ, то при оцѣнкахъ единичныхъ такого представленія быть не можетъ и, слѣдовательно, опредѣленіе валовой доходности имуществъ будетъ совершенно произвольнымъ.

Необходимо еще сказать нѣсколько словъ по поводу пониженія оцѣнокъ городскихъ имуществъ, допущеннаго оцѣночной комиссіей ради соблюденія требованія закона 6 іюня 1910 г. Комиссія, держась формальныхъ основаній, понизила оцѣнку всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ такимъ образомъ, что оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ получилась выведенною на основаніи не одного коэффиціента, заранѣе установленнаго для всей губерніи (3,75), а на разныхъ, причемъ оцѣнка получилась въ однихъ городахъ почти равною валовой доходности, въ другихъ выше или

ниже ея. Въ этомъ случаѣ оцѣночная комиссія упустила изъ вида ту цѣль, ради которой Губернскимъ Земствомъ и производилась переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ во всей губерніи. Вѣдь задачей переоцѣнки являлось установленіе такихъ оцѣночныхъ цифръ, которыя позволили бы Губернскому Земству правильно и равномѣрно распредѣлить тяжесть земскаго обложенія между уѣздами. А какая же равномѣрность достигалась бы въ томъ случаѣ, когда имущества одного уѣзда оцѣнивались въ суммѣ валовой доходности, другого—ниже, третьяго—въ нѣсколько разъ выше доходности. Въ приложеніи къ настоящему докладу приведены оцѣночныя цифры городскихъ имуществъ, полученныя комиссіею первоначально при примѣненіи одного коэффиціента для городскихъ имуществъ всей губерніи и полученныя впослѣдствіи при измѣненныхъ, ради соблюденія требованія закона 6 іюня 1910 года, коэффиціентахъ.

При обзорѣ этихъ цифръ вниманіе невольно останавливается на тѣхъ крупныхъ измѣненіяхъ, которыя произошли при томъ и другомъ способѣ исчисленія оцѣночной суммы. При исчисленіи оцѣнки на основаніи коэффиціента, установленнаго для всей губерніи, оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ выразилась бы въ 71.284.024 р.; при исчисленіи же ея по измѣненнымъ коэффиціентамъ оцѣнка понизилась до 54.255.105 руб., т. е. на 17.028.919 р. Всю тяжесть этого пониженія оцѣнокъ въ уѣздахъ должны бы принять на себя другія категоріи недвижимыхъ имуществъ, повысивъ общій процентъ обложенія недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ; при распредѣленіи же губернскаго земскаго сбора одни уѣзды получили бы неожиданный подарокъ, другіе, напротивъ, пострадали бы. Такъ, напримѣръ, Екатеринославскій уѣздъ сложилъ бы съ себя 39.318 р. губернскаго земскаго сбора, Маріупольскій—33.491 р., Павлоградскій—5.474 руб., Новомосковскій же принялъ бы на себя излишекъ губернскаго земскаго сбора въ размѣрѣ 12.036 р., Бахмутскій—54.200 р., Верхнеднѣпровскій—7.778 р., Александровскій—4.174 руб., Славяносербскій—95 р. (см. приложеніе).

Все сказанное приводитъ Губернскую Управу къ заключенію, что работа, произведенная Губернской Оцѣночной Комиссіей, не можетъ быть принята въ основаніе для раскладки губернскаго земскаго сбора между плательщиками, и что внесеніе поправокъ въ эту работу невозможно. Необходимо работу передѣлать заново, а для этого затратить, вѣроятно, больше тѣхъ средствъ, какія были затрачены комиссіей. Но если вопросъ стоитъ такимъ образомъ, то нужно

выяснить, въ какой срокъ такая работа можетъ быть выполнена, и во что она можетъ обойтись.

1 1/2 годовой срокъ, затраченный Оцѣночной Комиссіей на оцѣночныя работы, оказался, какъ видимъ, недостаточнымъ для того, чтобы оцѣнка получилась вполнѣ пригодною для проведенія въ жизнь. Слѣдовательно, срокъ этотъ необходимо удлинить, а съ удлиненіемъ срока должны увеличиться и расходы на ея завершеніе, т. е. придется затратить больше 50 тыс. рублей. Затѣмъ, по окончаніи работъ и по полученіи оцѣнки имуществъ, все же недостаточно точной, передъ Губернскимъ Земствомъ встанетъ задача съ веденіемъ окладныхъ книгъ для губернскаго сбора, оцѣнкою новыхъ имуществъ и исключеніемъ выбывшихъ. Работа эта сложная, и для выполненія ея потребуется ежегодная затрата довольно значительныхъ суммъ.

Кромѣ земельныхъ имуществъ, эксплоатируемыхъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей, по даннымъ Губернской Оцѣночной Комиссіи оказалось около 92 тысячъ единицъ обложенія. Съ земельными имуществами число единицъ обложенія въ губерніи будетъ свыше 200 тысячъ. При такой массѣ владѣльцевъ имуществъ потребуется содержать штатъ служащихъ для веденія окладного стола не менѣе чѣмъ въ 30—35 человѣкъ. На нихъ содержаніе потребуется около 20—25 тысячъ рублей, да на различные бланки и на производство переоцѣнки вновь возникшихъ имуществъ и на наемъ помѣщенія—не менѣе 10 тысячъ рублей.

Является вопросъ, цѣлесообразна ли такая затрата для того, чтобы имѣть въ распоряженіи Земства цифры не совсѣмъ точныя, а только приблизительныя. Вопросъ о цѣлесообразности этихъ затратъ возникаетъ и потому, что одновременно съ такъ называемой упрощенной переоцѣнкой земель Екатеринославскимъ Земствомъ производится и другая оцѣночная работа—по закону 1893 г.

При возникновеніи вопроса о переоцѣнкѣ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи съ цѣлью достиженія уравнительности обложенія отдѣльныхъ уѣздовъ, Губернская Управа уже вносила въ Земское Собраніе предложеніе объ усиленіи работъ по оцѣнкѣ имуществъ по закону 1893 г., но предложеніе Управы въ то время Собраніемъ не было принято. Въ то время Управа находила невозможнымъ производство оцѣнки имуществъ по способу, принятому оцѣночной комиссіей, полагая, что оцѣнка имуществъ настолько серьезное дѣло, что слишкомъ большая поспѣшность въ оцѣночныхъ работахъ можетъ привести къ совершенно нежелательнымъ результатамъ. Всякая ошибка въ оцѣнкѣ

имуществъ, хотя бы даже впослѣдствіи и вполнѣ исправимая, тяжело должна отзываться на плательщикахъ земскаго сбора. Хотя законъ и указываетъ пути, какими долженъ плательщикъ добиваться исправленія оцѣнки его имуществъ, вслѣдствіе допущенныхъ неправильностей при переоцѣнкѣ, но не въ интересахъ ни Земства, ни платещиковъ, чтобы такія погрѣшности были допущены. При малой освѣдомленности населенія въ законахъ, всякая жалоба должна вызывать болѣе или менѣе значительные расходы со стороны плательщиковъ для возстановленія нарушенныхъ его интересовъ; для Земства же разборъ всякой жалобы долженъ также вызывать расходы на производство переоцѣнокъ.

Способъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года въ настоящее время является однимъ изъ лучшихъ способовъ, принятыхъ во всей земской Россіи, и ведетъ къ тому, что, въ конечномъ результатѣ, даетъ вполнѣ правильную оцѣнку всѣхъ родовъ недвижимыхъ имуществъ. А для Губернскаго Земства это только и нужно, ибо задачею, поставленною Губернскимъ Земствомъ при производствѣ переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ черезъ губернскую оцѣночную комиссію, являлось полученіе вполнѣ правильной оцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи для болѣе справедливаго распредѣленія губернскаго земскаго сбора между отдѣльными уѣздами.

Губернская Управа, по совѣщаніи съ завѣдующимъ оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ, пришла къ заключенію, что окончить оцѣнку всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи при достаточномъ усиленіи средствъ на эти работы, возможно къ концу 1917 года, затративъ на ея окончаніе сверхъ отпускаемаго казною пособія около 150 тысячъ рублей. Расходъ этотъ, хотя и значителенъ, но едва ли превыситъ тѣ расходы, которые нужно бы затратить на производство переоцѣнки упрощеннымъ способомъ. На послѣднюю работу Губернскимъ Земствомъ уже затрачено 50 тыс. рублей, да на исправленіе ея потребуется затрата еще большихъ суммъ. Необходимо при этомъ имѣть въ виду: 1) что на приведеніе упрощенной оцѣнки въ надлежащій видъ, вполнѣ пригодный для проведенія ея въ жизнь, потребуется ничуть не менѣе времени, чѣмъ на завершеніе оцѣночныхъ работъ по закону 1893 года и 2) что къ концу 1916 года Губернское Земство могло бы получить только оцѣночныя цифры, но провести въ жизнь оцѣнку на точномъ основаніи закона 1893 г. къ тому времени оно было бы не въ состояніи, ибо учрежденіе нормъ, прохожденіе

ихъ черезъ всѣ инстанціи, опубликованіе, разборъ возраженій владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и т. д., потребуетъ довольно значительнаго времени. Но вѣдь это обстоятельство для Губернскаго Земства въ данномъ случаѣ и не такъ существенно. Если въ распоряженіи Губернскаго Земства будутъ находиться цифры оцѣнки всѣхъ родовъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи, то ничто не препятствуетъ Земству воспользоваться ими раньше утвержденія оцѣнокъ по закону 1893 г., ибо,—говоритъ Сенатъ,—„по точному смыслу ст. 56 прим. 2 уст. о земск. пов., изд. 1899 г., до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст. 56—95, земское обложеніе сихъ имуществъ остается на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст. 41—55 и 97 и потому, до завершенія оцѣночныхъ работъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда къ остальнымъ группамъ недвижимыхъ имуществъ примѣняются нормы, выработанныя въ порядкѣ закона 8 іюня 1893 г., въ отношеніи всѣхъ вопросовъ, касающихся порядка обложенія недвижимыхъ имуществъ, Земство должно руководствоваться не ст. 56—95 уст. о земск. пов., а ст. 37—55 и 97 сего устава и послѣдовавшими въ разъясненіе ихъ указами Правительствующаго Сената (указъ Сената 28 сент. 1910 г., № 11417).

Въ этомъ случаѣ Губернское Земство могло бы, на основаніи данныхъ, собранныхъ оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ, произвести раскладку губернскаго земскаго сбора между уѣздами, предоставивъ уѣзднымъ земствамъ возможность произвести раскладку между плательщиками тѣмъ способомъ, какимъ они найдутъ для себя наиболѣе правильнымъ. Съ своей стороны и уѣздныя земства могли бы воспользоваться данными оцѣночно-статистическаго отдѣленія или по всѣмъ категоріямъ недвижимыхъ имуществъ, или только по нѣкоторымъ, напр. по городскимъ недвижимымъ имуществамъ, произведя оцѣнку остальныхъ категорій имуществъ на другихъ основаніяхъ, впредь до окончательнаго утвержденія оцѣночныхъ нормъ по закону 8 іюня 1893 г.

Но какъ бы въ концѣ концовъ ни былъ разрѣшенъ вопросъ о производствѣ переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ губерніи, новыя цифры оцѣнки могутъ быть получены не ранѣе конца 1916 г. Остается еще 3 года, когда Губернское Земство должно будетъ производить раскладку губернскаго земскаго сбора, пользуясь старыми оцѣнками. Все затрудненіе въ раскладкѣ губернскаго земскаго сбора, какъ извѣстно, возникло изъ за того, что Бахмутское уѣздное земство понизило оцѣнку своихъ имуществъ вдвое и тѣмъ

самымъ желало уменьшить на соотвѣтственную долю тяжесть обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ. Допуская возможность, что пониженіе оцѣнки, принятое Бахмутскимъ Земствомъ, можетъ быть примѣнено и въ другихъ уѣздахъ, Губернскому Земству приходится изыскивать такой способъ раскладки губернскаго земскаго сбора, который гарантировалъ бы Губернское Земство отъ такихъ неожиданныхъ и нежелательныхъ явленій. Затрудненіе состоитъ въ томъ, что у Губернскаго Земства нѣтъ въ распоряженіи другихъ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ тѣхъ, которыя опредѣляются уѣздными земствами. Уѣздныя же земства примѣняютъ для оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ своихъ уѣздахъ различные способы и иные изъ нихъ устойчиво держаться тѣхъ основаній, по которымъ производятъ оцѣнки имуществъ, другія же время отъ времени ихъ измѣняютъ. Въ приложеніи къ настоящему докладу Управа приводитъ тѣ оцѣночныя суммы, въ которыхъ выражали уѣздныя земства оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, начиная съ 1903 года. При обзорѣ ихъ нельзя не замѣтить, что возрастаніе цѣнности имуществъ шло наиболѣе усиленнымъ темпомъ только по Бахмутскому, Екатеринославскому и Славяносербскому уѣздамъ и въ послѣдній годъ—по Верхнеднѣпровскому; въ остальныхъ уѣздахъ цѣнность имуществъ или повышалась незначительно или даже уменьшалась. Всѣ эти 4 уѣзда обладаютъ землями съ ископаемыми богатствами и увеличеніе цѣнности падаетъ, главнымъ образомъ, на нихъ. Для раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздами можно было бы воспользоваться данными объ оцѣнкахъ недвижимыхъ имуществъ по уѣзднымъ раскладкамъ, хотя бы за послѣдній 1910 г., когда Бахмутское Земство не внесло еще пониженія оцѣночныхъ нормъ, но въ этомъ случаѣ пришлось бы игнорировать ежегодное возрастаніе цѣнности недвижимыхъ имуществъ, что было бы въ отношеніи 4 уѣздовъ, не обладающихъ землями съ ископаемыми богатствами, несправедливымъ. Для избѣжанія этого приходится прибѣгнуть къ косвенному вычисленію средняго ежегоднаго возрастанія цѣнности недвижимыхъ имуществъ. Если въ основаніе взять раскладки уѣздныхъ земствъ на 1903 и затѣмъ наблюдать погодныя измѣненія оцѣночныхъ суммъ, то замѣтимъ, что хотя съ колебаніями по отдѣльнымъ годамъ, но цѣнность имуществъ возрастала почти по всѣмъ уѣздамъ. Исходя изъ этого, можно вычислить среднее ежегодное возрастаніе цѣнности имуществъ за какой-либо періодъ времени и затѣмъ на полученную величину ежегоднаго возрастанія увеличивать

оцѣнку имуществъ по всѣмъ уѣздамъ, начиная съ 1910 г. 6-лѣтній періодъ является, по мнѣнію Управы, вполнѣ достаточнымъ для этой цѣли, поэтому Управа полагала бы возможнымъ принять слѣдующій способъ вычисленія оцѣночныхъ суммъ по уѣздамъ. Общую сумму оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ по каждому уѣзду за 6-лѣтній періодъ 1904—1909 г.г. раздѣлить на 6, полученную среднюю сопоставить съ оцѣнкою 1903 года, затѣмъ разницу также раздѣлить на 6 (по числу лѣтъ взятаго 6-лѣтняго періода). Полученная величина и будетъ представлять размѣръ ежегоднаго возрастанія цѣнностей недвижимыхъ имуществъ по каждому уѣзду. Прибавляя затѣмъ полученную величину къ оцѣночнымъ суммамъ, указаннымъ уѣздными земствами на 1910 годъ, получимъ среднюю оцѣнку недвижимыхъ имуществъ на 1911 годъ; соотвѣтственно затѣмъ увеличивая полученную сумму на ту же величину годового возрастанія цѣнности недвижимыхъ имуществъ, получимъ оцѣнку на 1912, 1913, 1914 и т. д. Весь процессъ такого вычисленія наглядно представленъ въ таблицѣ, приложенной къ настоящему докладу.

Полученныя путемъ приведеннаго вычисленія оцѣночныя суммы на 1911, 1912 и 1913 г.г. въ сопоставленіи съ оцѣнками, принятыми уѣздными земствами для обложенія недвижимыхъ имуществъ уѣзднымъ земскимъ сборомъ, даютъ такую картину:

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ всѣхъ категорій на 1913 годъ:

У ѣ з д ы	По даннымъ уѣздн. земства.	Полученная путемъ вычисленія.	Разница въ %%
Александровскій . .	23.413.280	22.713.419	2,98
Бахмутскій	68.440.950	95.444.498	39,45
Верхнеднѣпровскій .	29.964.639	25.405.416	15,21
Екатеринославскій .	55.788.146	54.904.976	1,58
Маріупольскій . . .	22.049.374	22.688.441	2,89
Новомосковскій. . .	18.895.535	18.474.003	2,23
Павлоградскій . . .	14.776.377	14.986.947	1,42
Славяносербскій . .	46.643.834	39.470.572	15,37
По губерніи.	279.972.135	294.088.322	5,00

Кромѣ Бахмутскаго уѣзда, въ которомъ земствомъ съ 1911 года понижена оцѣнка вдвое, наиболѣе рѣзкая разница наблюдается въ Верхнеднѣпровскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ. Разница въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ произошла потому, что при оцѣнкѣ на 1913 годъ Верхнеднѣпровское Земство повысило оцѣнку на недвижимыя имущества, находящіяся въ уѣздѣ (кромѣ земель) на 5.266.290 р., а Славяносербское —оцѣнку пахатныхъ земель на 4.085 680 руб.

Способъ, предлагаемый Управой, отличается нѣкоторою искусственностью, но какой бы другой способъ для раскладки губернскаго земскаго сбора ни примѣнять, онъ всегда будетъ обладать этимъ свойствомъ, пока въ распоряженіи Губернскаго Земства не будетъ точныхъ цифръ о цѣнности недвижимыхъ имуществъ по всей губерніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо дополнить, что этотъ способъ косвеннаго вычисленія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ не нарушаетъ требованій 99 ст. Уст. о зем. пов. На основаніи ея, губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, при раскладкѣ губернскаго земскаго сбора, предоставляется или распредѣлить сумму означеннаго сбора непосредственно по предметамъ обложенія, или, раздѣливъ оную между уѣздами, раскладку внутри уѣздовъ произвести согласно основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки. До настоящаго времени губернское земское собраніе пользовалось послѣднимъ способомъ и имъ же приходится пользоваться и впредь до полученія новыхъ оцѣночныхъ суммъ для каждаго уѣзда.

Вопросъ о способахъ раскладки губернскаго земскаго сбора въ настоящее время Управою затронутъ, потому что онъ находится въ очень тѣсной связи съ вопросомъ объ оцѣночныхъ работахъ, произведенныхъ Губернскою Оцѣночною Комиссіею, и Управа не могла его не коснуться, высказываясь за невозможность, по ея мнѣнію, примѣненія той оцѣнки, которая произведена Комиссіей.

Высказываясь отрицательно по вопросу о возможности производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ упрощеннымъ способомъ, и находя единственной цѣлесообразной мѣрой ускореніе оцѣночныхъ работъ по закону 1893 года, Губернская Управа тѣмъ самымъ высказывается отрицательно и по второму пункту порученія Губернскаго Земскаго Собранія внести заключеніе Управы по вопросу о новомъ избраніи членовъ Оцѣночной Комиссіи.

Что касается ускоренія оцѣночныхъ работъ по закону 1893 г., то Управа ходатайствуетъ не откладывать этого вопроса, а разрѣшить его въ настоящемъ собраніи. Въ распо-

ряженіи Губернской Земской Управы въ настоящее время имѣется кредитъ на производство оцѣночныхъ работъ по способу, предложенному Губернской Земской Оцѣночной Комиссіей, въ размѣрѣ 50 тысячъ рублей, и Управа находила бы цѣлесообразнымъ использовать часть этого кредита, насколько окажется въ дѣйствительности необходимымъ по ходу работъ, на усиленіе оцѣночныхъ работъ по закону 1893 года въ теченіе настоящаго года по тому плану, который былъ доложенъ Управою Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1912 года.

Въ результатѣ детальнаго знакомства съ оцѣночными работами, произведенными Оцѣночною Комиссіею, Управа пришла къ слѣдующему заключенію:

1) что Губернская Оцѣночная Комиссія не соблюла порученія Губернскаго Собранія о выработкѣ нормъ для опредѣленія цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію;

2) что коэффиціенты, выработанные комиссіею, произвольны и ни на чемъ не основаны;

3) что при отсутствіи нормъ доходности, способъ вычисленія валовой доходности имуществъ былъ предоставленъ произволу отдѣльныхъ лицъ, производившихъ описаніе имуществъ;

4) что описаніе и оцѣнка крупныхъ заводовъ въ губерніи произведены безъ поясненій основаній вычисленія стоимости отдѣльныхъ частей заводовъ;

5) что вслѣдствіе этого вычисленіе стоимости означенныхъ заводовъ не поддается контролю;

6) что Комиссіею большая часть крупныхъ заводовъ совершенно не описана, а стоимость ихъ принята по описаніямъ уѣздныхъ управъ;

7) что часть крупныхъ заводовъ оцѣнена безъ всякихъ описаній и безъ поясненія основаній ихъ оцѣнки;

8) что при исчисленіи оцѣнокъ крупныхъ заводовъ Комиссіею не соблюдено однообразія пріемовъ, и одни заводы оцѣнены по одному коэффиціенту ихъ стоимости, другіе—по иному;

9) что оцѣнка мелкихъ промышленныхъ предпріятій частью произведена не по стоимости помѣщеній, а по доходности;

10) что подъ доходностью промышленныхъ предпріятій Комиссіею иногда принималась не доходность помѣщеній, а доходность отъ торговыхъ оборотовъ;

11) что такой способъ оцѣнки промышленныхъ предпріятій является не согласнымъ съ закономъ;

12) что способъ оцѣнки пекаренъ, принятый Комиссіею, является несогласнымъ съ закономъ и неправильнымъ по существу;

13) что при наложеніи оцѣнокъ на пекарни Комиссія не придерживалась однообразныхъ пріемовъ;

14) что способъ оцѣнки кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, принятый комиссіей, неправиленъ по существу и не согласенъ съ требованіемъ закона;

15) что при наложеніи оцѣнокъ на кирпичные и черепичные заводы Комиссія примѣняла различные пріемы, оцѣнивая одни изъ нихъ по доходности, другіе по заранѣе установленнымъ нормамъ;

16) что при оцѣнкѣ рудниковъ и каменноугольныхъ шахтъ, находящихся на арендованныхъ земляхъ, допускалось вычисленіе оцѣнки по доходности отъ торговаго оборота, что противорѣчитъ требованіямъ закона;

17) что при оцѣнкѣ рудниковъ и шахтъ допущены крупныя ошибки въ вычисленіи количества вывоза руды и угля;

18) что при исчисленіи доходности земель, сданныхъ въ аренду подъ разработку рудъ и угля, были приняты различныя основанія, и послѣднія оцѣнивались то по количеству дѣйствительнаго вывоза, значащагося въ отчетахъ Харьковскаго комитета, то по количеству ежегодной добычи, обусловленному арендными договорами, то безъ поясненія основаній;

19) что въ обложеніе приняты и такія имущества, которыя земскому обложенію не подлежатъ (какъ, напр., городской водопроводъ въ гор. Екатеринославѣ);

20) что оцѣнка казенныхъ винныхъ складовъ произведена то въ полной стоимости ихъ, значащейся по инвентарнымъ книгамъ склада, то въ большей суммѣ, то безъ всякаго поясненія основаній ихъ оцѣнки;

21) что означенною Комиссіей допущены массовыя исправленія оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ, вычисленныхъ на основаніи установленныхъ Комиссіей коэффиціентовъ, безъ поясненія основаній ихъ исправленія;

22) что оцѣнка мелкихъ мастерскихъ произведена на различныхъ основаніяхъ;

23) что при вычисленіи оцѣнокъ допущены грубыя ариѳметическія ошибки, выражающіяся въ милліонахъ рублей;

24) что при отсутствіи контрольнаго способа описаній нѣтъ увѣренности въ томъ, что регистраціи подвергались всѣ недвижимыя имущества, подлежащія земскому обложенію;

25) что исправленіемъ коэффиціентовъ для вычисленія оцѣнокъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, ради соблюденія требованій закона 6 іюля 1910 г., Комиссія уничтожила равномѣрность оцѣнки отдѣльныхъ уѣздовъ и, вслѣдствіе этого, часть тяжести обложенія губернскаго земскаго сбора должна бы переложиться съ однихъ уѣздовъ на другіе;

26) что исправленіемъ допущенныхъ ариѳметическихъ ошибокъ въ вычисленіи оцѣнокъ по различнымъ коэффиціентамъ и возстановленіемъ равномѣрной оцѣнки городскихъ имуществъ по всей губерніи совершенно измѣнилась бы общая сумма оцѣнокъ имуществъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и представила бы иную картину распредѣленія губернскаго земскаго сбора, чѣмъ та, которая была представлена Губернской Оцѣночной Комиссіей;

27) что при допущеніи пониманія подъ валовою доходностью имуществъ доходности отъ торговыхъ оборотовъ нѣтъ возможности опредѣлить, что понималось подъ словомъ доходность, которая принята Комиссіей при вычисленіи оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ;

28) что предоставленіемъ лицамъ, производившимъ описанія имуществъ, права вычисленія доходности имуществъ по своему усмотрѣнію, Комиссія лишила себя возможности воспользоваться собраннымъ матеріаломъ для вывода оцѣночныхъ нормъ;

29) что, по приведеннымъ выше соображеніямъ, оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, произведенная Комиссіей, является непригодною для проведенія ея въ жизнь;

30) что исправленіе произведенной оцѣнки возможно только путемъ новаго описанія имуществъ;

31) что производство новой оцѣнки упрощеннымъ способомъ потребуетъ много времени и средствъ, не давая въ результатѣ точныхъ цифръ о стоимости и доходности имуществъ въ губерніи;

32) что введеніе губернской оцѣнки для распредѣленія губернскаго земскаго сбора между отдѣльными плательщиками потребуетъ ежегодныхъ затратъ въ значительныхъ суммахъ;

33) что болѣе цѣлесообразнымъ является ускореніе оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 года;

34) что до полученія Губернскимъ Земствомъ точныхъ цифръ о стоимости и доходности недвижимыхъ имуществъ по всей губерніи, Губернскому Земству придется пользоваться данными уѣздныхъ земствъ объ оцѣнкахъ имуществъ;

35) что въ виду возможности измѣненія оцѣнокъ имуществъ уѣздными земствами по способу, принятому Бахмутскимъ Земствомъ, необходимо прибѣгнуть къ косвенному вычисленію оцѣнокъ имуществъ и

36) что въ цѣляхъ скорѣйшаго полученія въ распоряженіе Губернскаго Земства точныхъ цифръ о стоимости и доходности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи, необходимо начать ускореніе оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 года въ текущемъ же году за счетъ кредита, имѣющагося на производство упрощенной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ согласиться съ заключеніемъ Управы по изложеннымъ выше вопросамъ, то Губернская Управа ходатайствовала бы передъ Собраніемъ:

1) признавъ оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, произведенную Губернской Оцѣночной Комиссіей, не достаточно точною и непригодною для проведенія ея въ жизнь при раскладкѣ губернскаго сбора между отдѣльными плательщиками, вынести принципіальное рѣшеніе о необходимости ускоренія оцѣночныхъ работъ по закону 1893 года;

2) поручить Управѣ разработать планъ окончанія оцѣночныхъ работъ по закону 1893 года въ теченіе $2^1/_2$ лѣтъ, внести его на заключеніе губернской оцѣночной комиссіи и на разсмотрѣніе ближайшаго Губернскаго Земскаго Собранія и

3) разрѣшить Управѣ использовать въ теченіе текущаго года кредитъ, находящійся въ распоряженіи Управы на производство губернской переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ, на усиленіе оцѣночныхъ работъ по закону 1893 г., по плану, доложенному Управою очередному Собранію 1912 года.

Приложеніе 1-е

ИНСТРУКЦІЯ

для дѣйствій Екатеринославской губернской земской оцѣночной комиссіи, утвержденная чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 19 іюня 1911 года.

1) Для осмотра имуществъ и для составленія проектовъ оцѣнки ихъ, губернія раздѣляется на участки между наличнымъ составомъ членовъ комиссіи. Въ каждомъ участкѣ работы производятся при содѣйствіи мѣстныхъ уѣздныхъ гласныхъ.

2) Заводы и болѣе крупныя имущества выдѣляются изъ участковъ, и осмотръ ихъ и составленіе проекта оцѣнки ихъ производится выдѣленною изъ состава комиссіи особою подкомиссіею, при участіи экспертовъ.

3) Всѣ работы, произведенныя членами комиссіи и особыми подкомиссіями по осмотру имуществъ и составленію проекта оцѣнки ихъ, поступаютъ къ предсѣдателю комиссіи, который созываетъ для разсмотрѣнія ихъ засѣданіе комиссіи, съ участіемъ Губернской Земской Управы. Въ томъ же порядкѣ разсматриваются и всѣ заявленія владѣльцевъ имуществъ по поводу произведеннаго осмотра таковыхъ.

4) Всѣ заявленія владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ по поводу осмотра таковыхъ препровождаются предсѣдателю комиссіи, который вноситъ ихъ въ комиссію вмѣстѣ съ таковыми же заявленіями, поступившими непосредственно въ комиссію, для разсмотрѣнія всѣхъ таковыхъ заявленій совмѣстно съ проектами оцѣночныхъ описей.

5) По разсмотрѣніи комиссіею всѣхъ произведенныхъ работъ (п. 3) и, въ случаяхъ надобности, исправленіи ихъ, а также по разсмотрѣніи въ томъ же порядкѣ всѣхъ заявленій владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ (п. 4), предсѣдатель комиссіи представляетъ таковыя, вмѣстѣ съ докладомъ по онымъ, ближайшему очередному Губернскому Земскому Собранію.

6) Формы оцѣночныхъ описей недвижимыхъ имуществъ устанавливаются комиссіею.

7) Изъ числа недвижимыхъ имуществъ подлежатъ внесенію въ оцѣночныя описи всѣ тѣ недвижимыя имущества, кои по закону могутъ подлежать земскому обложенію.

8) Основаніемъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, должна служить цѣнность и доходность таковыхъ, опредѣляемыя на основаніи нормъ, выработанныхъ комиссіей, основанныхъ на указаніяхъ закона и разъясненіяхъ Правительствующаго Сената.

9) Въ возмѣщеніе расходовъ при производствѣ оцѣночныхъ работъ, члены комиссіи и лица, входящія въ составъ комиссіи на правахъ членовъ, получаютъ суточныя деньги, въ размѣрѣ пяти рублей при поѣздкахъ въ своемъ уѣздѣ и восьми рублей при поѣздкахъ въ чужіе уѣзды и съ возмѣщеніемъ проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ по второму классу.

10) Признавая желательнымъ, чтобы предсѣдатель, члены оцѣночной комиссіи, лица, согласно 9 ст. и уѣздные гласные, кои будутъ приглашены составлять проекты оцѣночныхъ описей, а также эксперты и другія лица, приглашенныя для работъ по оцѣнкамъ, пользовались открытыми листами для безплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ при производствѣ оцѣночныхъ работъ, Собраніе поручаетъ предсѣдателю оцѣночной комиссіи войти въ сношеніе по этому вопросу съ уѣздными земскими управами.

Приложенiе 2-е.

ДОПОЛНЕНІЕ КЪ ИНСТРУКЦІИ

для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Екатеринославской губерніи.

Внесенію въ оцѣночныя описи подлежатъ слѣдующіе разряды недвижимыхъ имуществъ:

А. Земли и лѣса разныхъ наименованій, а именно:

1) Земли частныхъ владѣльцевъ, городскихъ и крестьянскихъ обществъ, колоній и товариществъ.
2) Земли казенныя и удѣльныя.
3) Земли, принадлежащія различнымъ учрежденіямъ и обществамъ и въ томъ числѣ церковныя и монастырскія, въ томъ случаѣ, если сіи послѣднія подлежатъ обложенію въ силу статей 50 и 51 Устава о земскихъ повинностяхъ.
4) Земли, принадлежащія желѣзнымъ дорогамъ, въ томъ случаѣ, когда таковыя земли не подлежатъ освобожденію отъ обложенія по ст. 52 Устава о земскихъ повинностяхъ.

Б. Недвижимыя имущества, находящіяся подъ промышленными и торговыми предпріятіями, а именно:

1) Всѣхъ родовъ заводы, фабрики, мельницы, маслобойни, сукновальни, кузницы и т. п.
2) Каменноугольные рудники.
3) Рудники желѣзныхъ и иныхъ рудъ.
4) Соляныя копи и солеварни.
5) Каменоломни и разнаго рода карьеры (песку, огнеупорной глины, доломита, известняка, гранита, аспида, песчаника, гипса и т. п.).
6) Казенные винные склады и винныя лавки.
7) Склады разныхъ матеріаловъ и продуктовъ въ городахъ, мѣстечкахъ, поселкахъ, селахъ, на пристаняхъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и т. п., какъ то: склады земледѣльческихъ орудій, лѣса и другихъ строительныхъ матеріаловъ, керосина, угля, руды, флюсовъ и т. д.

8) Помѣщенія, предназначенныя подъ лавки и иныя торговыя заведенія и подъ склады разныхъ мануфактурныхъ, колоніальныхъ и иныхъ товаровъ въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и поселкахъ и помѣщенія, занятыя таковыми заведеніями и складами въ деревняхъ и селахъ.

9) Лари постоянные (не переносные).

10) Амбары хлѣбные и иные, а равно всякія иныя помѣщенія, приспособленныя для ссыпки.

11) Не принадлежащія желѣзнымъ дорогамъ зернохранилища (элеваторы).

12) Станціонные буфеты.

В. Жилые дома разныхъ родовъ, а именно:

1) Жилые дома, предназначенные для отдачи въ наймы и занятые самими владѣльцами въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и поселкахъ, и жилые дома и части жилыхъ домовъ, занятые подъ квартиры въ селахъ и деревняхъ и колоніяхъ.

2) Жилые дома разночинцевъ въ селахъ и деревняхъ и колоніяхъ.

3) Жилые дома, предназначенные для дачъ.

4) Отдаваемые въ наймы дома и части домовъ и иныя помѣщенія и части ихъ, принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ.

Г. Приносящія доходъ рыбныя ловли въ рѣкахъ, озерахъ, заливахъ и лиманахъ и протокахъ.

Д. Мосты и части мостовъ, за переѣздъ черезъ которые взимается плата, и таковыя же паромныя переправы и иныя имѣющія пристань или иныя сооруженія, составляющія недвижимыя имущества.

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Удобныя земли разныхъ наименованій, обращаемыя владѣльцами подъ различныя отрасли сельскаго хозяйства, и земли подъ естественными лѣсами полагаются въ оцѣнку по *двадцати* рублей за десятину.

2) Плавни на Днѣпрѣ и, числящіяся въ составѣ удобныхъ земель, песчаныя и каменистыя пастбища полагаются въ оцѣнку по *десяти* рублей за десятину.

3) Тѣ изъ удобныхъ и неудобныхъ земель, кои обращены ихъ владѣльцами подъ разработку ископаемыхъ или подъ постройку заводовъ, фабрикъ или промышленныхъ и

торговыхъ предпріятій, а также подъ постройку жилыхъ домовъ и подъ ярмарочныя и базарныя площади и приносятъ ихъ владѣльцамъ этими способами особый доходъ, полагаются въ оцѣнку капитализаціею этого дѣйствительно получаемаго владѣльцами дохода помноженіемъ таковаго на три и семьдесятъ пять сотыхъ.

4) Каменноугольные и желѣзные рудники, работающіе на арендованной землѣ, полагаются въ оцѣнку капитализаціею ихъ путемъ помноженія (въ копейкахъ) количества отправленнаго ими продукта по желѣзной дорогѣ въ теченіе года, согласно свѣдѣніямъ послѣдняго отчета комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, на два и пять десятыхъ.

Каменноугольные и желѣзные рудники, разрабатываемые владѣльцами земли—на три и семьдесятъ пять сотыхъ.

По мнѣнію И. К. Абаза, долженъ быть одинаковый процентъ капитализаціи для предпринимателей и самихъ владѣльцевъ.

5) Работающіе на арендованной землѣ соляные и марганцевые рудники, коксовыя печи и брикетные заводы полагаются въ оцѣнку капитализаціею ихъ путемъ помноженія количества отправки ихъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ, согласно послѣдняго отчета комитета, на четыре.

Работающіе на собственной землѣ этого рода рудники полагаются въ оцѣнку капитализаціею ихъ путемъ помноженія количества отправки ихъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ, согласно послѣдняго отчета комитета, на пять и шестьдесятъ двѣ сотыхъ.

Съ мелкихъ каменноугольныхъ шахтъ по количеству добычи угля.

6) Заводы и фабрики, имѣющіе механическіе двигатели, паровыя и водяныя мельницы и солеварни, казенные винные склады и зернохранилища (элеваторы) полагаются въ оцѣнку по цѣнности и доходности помѣщеній и стоимости механизмовъ.

7) Вѣтряныя мельницы, принимающія посторонній помолъ, кузницы, сукновальни и маслобойни и иныя мелкія фабричныя предпріятія, не имѣющія механическихъ двигателей, полагаются въ оцѣнку капитализаціею путемъ помноженія дѣйствительно приносимаго ими дохода на два и и пять десятыхъ.

8) Черепичные заводы, не имѣющіе механическихъ двигателей, принимаются въ оцѣнку капитализаціею путемъ помноженія числа черепичныхъ прессовъ на пятьсотъ.

9) Кирпичные заводы, не имѣющіе механическихъ двигателей, полагаются въ оцѣнку капитализаціею путемъ помноженія числа работающихъ паръ формовщиковъ на двѣсти пятьдесятъ.

10) Хлѣбопекарни полагаются въ оцѣнку капитализаціею путемъ помноженія числа выпекаемаго въ сутки пудовъ хлѣба на сорокъ.

11) Помѣщенія подъ казенными винными лавками и лавками разныхъ товаровъ и, вообще, подъ торговыми предпріятіями и складами разныхъ товаровъ, амбары, лари и станціонные буфеты, склады разныхъ матеріаловъ и продуктовъ и т. п., рыбныя ловли, мосты и переправы полагаются въ оцѣнку капитализаціею помноженіемъ арендной или наемной платы или платы, могущей быть вырученной отъ отдачи въ наймы, на три и семьдесятъ пять сотыхъ.

12) Жилые дома въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и поселкахъ и подъ дачными помѣщеніями, а также отдаваемые въ наймы дома, принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ, полагаются въ оцѣнку капитализаціею путемъ помноженія наемной платы или платы, могущей быть вырученной отъ найма, на три и семьдесятъ пять сотыхъ.

13) Жилые дома разночинцевъ въ селахъ и деревняхъ и сданные въ наймы дома крестьянъ и землевладѣльцевъ въ селахъ и деревняхъ, или части этихъ послѣднихъ домовъ, полагаются въ оцѣнку капитализаціею ихъ путемъ помноженія наемной платы или, въ отношеніи домовъ разночинцевъ, платы, могущей быть вырученной отъ найма, на два и пять десятыхъ.

Приложенiе 3.

ВЫБОРКА ОЦѢНОКЪ,

произведенныхъ Губернской Земской Оцѣночной Комиссiей въ 1911 году.

№№ оцѣночныхъ описей.	Владѣльцы.	Родъ имущества.	
Крупныя предпріятія.	**г. Екатеринославъ**		
6	Шифринъ.	Паровая мельница.	Аренды 8.000 р. въ годъ.—Оцѣнка 38.250 р. (не по нормѣ).
19	Бр. Шифрины.	Паровая мельница.	Доходность 30.000 руб.—Оцѣнка 85.500 руб. (не по нормѣ).
25	Екатериносл. коммерческій клубъ.		Доходность 10.000 руб. въ годъ зачеркнута карандашемъ и поставлено 40.000 руб. и на эту сумму выведена оцѣнка 150.000 р. (40.000×3,75).
27	Бельгійское о-во.	Трамвай.	Доходность 135.000 руб.—Валовая выручка 900.000 руб., стоимость по оцѣнкѣ Городской Управы 242.900 р. Оцѣнка Губерн. Комис. 506.250 р.
30	Бразоль.	Газогенераторная мельница.	Доходность 8.000 руб. зачеркнута карандашемъ и поставлено 13.200 р. и на эту сумму выведена оцѣнка 49.500 р. (13.200×3,75).
51	Копыловъ и др.	Паровая мельница.	Стоимость зданій и механизмовъ по оцѣнкѣ Городской Управы 54.500 руб.—Доходность 3.600 руб. въ годъ. Оцѣнка—13.500 руб. (по нормѣ 3,75).
66	Тиссенъ.	Паровая мельница.	Доходность 3.000 руб. исправлена карандашемъ на 16.200 руб. и на эту сумму выведена оцѣнка 60.750 руб. (по нормѣ 3,75).
67	Бр. Гесе.	Паровая мельница	Доходность 25.000 руб. исправлена карандашемъ на 18.000 руб. и на эту сумму выведена оцѣнка 67.500 руб. (по нормѣ 3,75).
73	Марцинкевичъ.	Лѣтній садъ съ постройками.	Аренда 1.200 руб. исправлена карандашемъ на 4.000 руб. и на эту сумму выведена оцѣнка 15.000 руб. (по нормѣ 3,75).
78	Екатерин. городское о-во.	Водопроводъ.	Доходность 283.780 руб.—Оцѣнка 1.064.175 р.
79	Екатерин. городское о-во.	Трамвай.	Доходность 455.580 руб.—Оцѣнка 1.483.382 р.
86	Москов. центр. электрич. о-во.	Электрическая станція.	Доходность 230.000 руб —Оцѣнка 862.500 р.
Часть I 160	Ревякинъ.	Столярная мастерская.	Аренды 432 р. въ годъ.—Оцѣнка 1.080 р. (по нормѣ 2,5).

№№ оцѣночныхъ описей.	Владѣльцы.	Родъ имущества.	
Часть II 42	Радкевичъ.	Пекарня.	Аренды 360 руб.—Выпекаетъ хлѣба 25 пуд. въ сутки, оцѣнка 1.350 р. (по доходн., а не по выпечкѣ).
45	Сергѣевъ.	Пекарня.	Аренды 720 руб —Выпекаетъ 50 п. въ сутки, оцѣнка 2.700 руб. (по доход., а не по выпечкѣ).
Часть III 155	Бокатовичъ.	Сапожная мастерская.	Аренды 60 руб.—Оцѣнка 225 руб. (по нормѣ 3,75).
Часть XIII 296	Добрускинъ.	Слесарная мастерская.	Аренды 420 руб.—Оцѣнка 1.050 р (по нормѣ 2,5).
Часть XI 27	Зелпкманъ.	Слесарная мастерская.	Аренды 96 руб.—Оцѣнка 360 руб. (по нормѣ 3,75).
Часть XIV 29	Федорова.	Сапожная мастерская.	Аренды 60 руб.—Оцѣнка 225 руб. (по нормѣ 3,75).
100	Склевицкій.	Столярная мастерская.	Аренды 600 руб.—Оцѣнка 1.500 р. (по нормѣ 2,5).

Екатеринославскій уѣздъ.

Августиновская волость.

1	Цимбалъ.	Пивная.	Аренды 10 руб.—Оцѣнка 280 руб. (не по нормѣ).
4	Курта.	Мануфактурно-бакалейная лавка.	Чистый заработокъ съ торговли въ годъ 200 р.—Оцѣнка 750 руб. (оцѣнка выведена не по арендной платѣ, а по прибыли съ торговли).
23	Верещакъ.	Т о ж е.	Аренды 40 руб.—Оцѣнка 450 руб. (не по нормѣ).

Алексѣевская волость.

1	Молоцай.	Паровая мельница.	Доходность 1.000 руб.—Оцѣнка, выставленная по нормѣ (3,75), 3.750 руб., исправлена красными чернилами на 5.805 руб.

Бѣленькая волость.

20	Позднякова.	Лѣсная торговля.	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ никакихъ данныхъ. Оцѣнка 2.000 руб.

№№ оцѣночныхъ описей.	Владѣльцы.	Родъ имущества.	
	Городищенская волость.		
18	Поставецъ.	Винный погребъ.	Аренды 140 руб.—Доходн. съ торговли 500 руб. Оцѣнка 1.875 руб. (оцѣнка выведена по доходн. съ торговли, а не по арендной платѣ).
20	Ещенко.	Пивная.	Аренды 40 руб. Доходность съ торговли 200 руб. Оцѣнка 750 руб. (тоже).
	Дiевская вол.—Новые Кайдаки.		
40	Саленко.	Столярная мастерская.	Доходность 50 руб.—Оцѣнка 188 р. (по нормѣ 3,75).
53	Бреусъ.	Сапожная мастерская.	Доходность 36 руб.—Оцѣнка 90 р. (по нормѣ 2,5).
52	Шрамовъ.	Кузница.	Доходность 60 руб.—Оцѣнка 225 р. (по нормѣ 3.75).
84	Рапопортъ.	Сапожная мастерская.	Доходность 60 р.—Оцѣнка 225 р. (по нормѣ 3,75).
125	Мироненко.	Кузница.	Аренда 60 руб.—Оцѣнка 150 руб. (по нормѣ 2,5).
	Красногригорьевская волость.		
37	Усовъ.	Пивная.	Аренды 80 руб.—Доходность съ торговли 200 руб.—Оцѣнка 750 руб. (Оцѣнка выведена по доходности съ торговли, а не по арендной платѣ).
43	Курляндскiй	Рыбная ловля.	Аренды 200 руб.—Доходность 400 р. —Оцѣнка 1.500 р. (тоже).
	Лоцманско-Каменская вол.		
41	Полонскiй.	Кирпичный заводъ.	10 паръ формовщиковъ.—Оцѣнка, выведенная по нормѣ—2,500 р., исправлена красными чернилами на 3.000 р.
	Никольская волость.		
1	Гладкiй.	Мануфактурно-бакалейная лавка.	Аренды 30 р.—Доходность съ торговли 200 руб.—Оцѣнка 750 р. (Оцѣнка выведена не по арендной платѣ, какъ указано въ инструкцiи, а по доходности съ торговли).

№№ оцѣночныхъ описей.	Владѣльцы.	Родъ имущества.	
2	Гладковъ.	Мануфактурно-бакалейная лавка.	Аренды 30 руб.—Доходность съ торговли 2.000 руб. Оцѣнка 7.500 руб. (тоже).
	Новософіеская волость.		
25	Бергенъ.	Кузница.	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ никакихъ данныхъ.—Оцѣнка 250 руб.
	г. Александровскъ.		
778	Кущъ.	Пекарня.	Аренды 250 руб. въ годъ.—Оцѣнка 125 руб. (не по нормѣ).
Крупн. предпр. 9	Лившицъ.	Лѣсной складъ.	Доходность 6.000 руб. — Оцѣнка 5.600 руб.
25	Яиценъ.	Паровая мельница.	Стоимость 10.000 руб. —Доходность 2.000 руб. исправлена карандашемъ на 2.800 руб. и на эту сумму выведена оцѣнка 10.500 руб.
26	Яиценъ.	Пивоваренный заводъ.	Стоимость по заявленію владѣльца 48.000 руб. Доходность 6.000 руб.—Оцѣнка 15.100 руб. (?).
27	Нѣмецкое Шенвизское т-во.	Кирпичный заводъ.	Стоимость 45.000 р.—Доходн. 3.000 р.—Оцѣнка 36.000 р.
	Александровскій уѣздъ.		
	Андреевская волость.		
5	Дудровъ.	Жилой домъ.	Аренды 50 руб.—Оцѣнка, выведенная по нормѣ—125 р., исправлена на 400 руб.
11	Булахъ.	Тоже.	Аренды 10 руб.—Оцѣнка, выведенная по нормѣ—25 руб., исправлена на 60 руб.
33	Дуденгафтъ.	Тоже.	Аренды 50 руб.—Оцѣнка 125 руб., выведенная по нормѣ, исправлена на 200 руб.
15	Вельможка.	Пивная.	Доходность 24 р. зачеркнута красными чернилами. — Оцѣнка 90 руб. исправлена на 125 р.

№№ оцѣночныхъ описей.	Владѣльцы.	Родъ имущества.	
36	Юпацкій.	Паровая мельница.	Доходность 900 руб. зачеркнута красными чернилами.—Оцѣнка 8.000 р.
	Бѣлоцерковская волость.		
9	Матюха.	Маслобойня.	Аренды 35 руб. зачеркнуто красными чернилами.—Оцѣнка 88 руб. исправлена на 300 руб.
	Воскресенская волость.		
5	Латышко.	Лавка.	Доходность 50 р. зачеркнута красными чернилами.—Оцѣнка 188 руб. исправлена на 400 р
	Гавриловская волость.		
32	Рогозинъ.	Паровая мельница.	Аренды 500 руб.—Оцѣнка 4.930 р.
	Гуляйпольская волость.		
91	Кернеръ.	Паровая мельница.	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ никакихъ данныхъ.—Оцѣнка 37.906 р.
92	Кернеръ.	Чугунно-литейный заводъ.	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ никакихъ данныхъ.—Оцѣнка 39.160 руб.
	Жеребецкая волость.		
32	Заславская.	Паровая мельница и маслобойня.	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ никакихъ данныхъ.—Оцѣнка поставлена карандашемъ 2.000 р., исправлена на 12.000 р. и наконецъ исправлена красными чернилами на 14.000 руб.
52	Ищенко.	Амбаръ для ссыпки хлѣба.	Аренды 18 руб зачеркнуто красными чернилами —Оцѣнка 68 руб., исправлена на 150 руб.
	г. Верхнеднѣпровскъ.		
384	Сандомирскій и К°.	Лѣсопильный заводъ.	Стоимость по заявленію довѣрен. 15.000 руб.—Доходность 2.000 руб.—Оцѣнка 8.400 руб. (не по нормѣ).
386	Файнштейнъ.	Лѣсной складъ.	Аренды 100 руб.—Доходность съ торговли 400 руб.—Оцѣнка 1500 руб. (по доходн. съ торговли).

№№ оцѣночныхъ описей.	Владѣльцы.	Родъ имущества.	
383	Акцизное управленіе.	Казенный винный складъ.	Стоимость склада по инвентарной книгѣ склада 267.494 руб. 15 коп.—Оцѣнка 676.494 руб.
	Верхнеднѣпровскій уѣздъ.		
	Адамовская волость.		
64	Браунъ.	Паровая мельница.	Доходность 1.200 руб. зачеркнута карандашемъ.—Оцѣнка 4.500 руб. зачеркнута карандашемъ и исправлена на 5.000—5.500 и 6.000 руб.
83	Самойловъ.	Паровая мельница.	Оцѣнка 10.000 руб. исправлена на 12.000 руб.
	Алферовская волость.		
3	Чередниченко.	Пивная.	Доходность 10 руб. зачеркнута.—Оцѣнка 38 р. исправлена на 100 р.
7	Тильманъ.	Паровая мельница.	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ цифровыхъ данныхъ.—Оцѣнка 65.000 руб.
	Веселотерновская волость.		
21	Залкиндъ.	Лѣсной складъ.	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ данныхъ.—Оцѣнка 600 руб. исправлена на 1.000 руб.
	Гуляйпольская волость.		
14	Бардодымъ.	Кирпично-черепичный заводъ.	Стоимость 3.000 руб.—Одна пара формовщиковъ.—Оцѣнка 250 р. исправлена на 750 руб.
	Желтянская волость.		
64	Федько.	Кузница.	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ никакихъ данныхъ.—Оцѣнка 500 руб. исправлена на 200 руб.
	Марьяновская волость.		
8	Алексѣенко.	Конная мельница.	Оцѣнка 90 руб. исправлена на 200 руб.
10	Рацъ.	„	Оцѣнка 75 руб. исправлена на 200 руб.

№№ оцѣночныхъ описей.	Владѣльцы.	Родъ имущества.	
	Бахмутскій уѣздъ.		
	Верхнянская волость.		
29	Сѣверинъ.	Кирпично-черепичный заводъ.	Два пресса—4 пары формовщиковъ.—Оцѣнка 3.000 руб. (не по нормѣ).
	Голицыновская волость.		
68	Карповъ.	Кирпично-черепичный заводъ.	Пять прессовъ и три пары формовщиковъ.—Оцѣнка 2.500 руб. (должна быть по нормамъ 3.250 руб.).
	г. Славяносербскъ.		
60	Дудникъ.	Кирпично-черепичный заводъ.	Одна пара формовщиковъ.—Оцѣнка 2.250 руб. (не по нормѣ).
	Славяносербскій уѣздъ.		
	Вергунская волость.		
15	Сотниковъ.	Бакалейная лавка.	Доходность 750 руб. зачеркнута красн. чернилами.—Оцѣнка 2.813 руб. исправлена на 1 500 руб.
	Васильевская волость.		
17	Коваленко.	Кузница.	Доходность 100 р.—Оцѣнка 150 р. (не по нормѣ).
	Пос. при ст. Алчевской.		
18	Бокаевъ.	Кузница.	Доходность 180 руб. зачеркнута.—Оцѣнка 450 р. исправлена на 200 р.
85	Дубининъ.	Тоже.	Доходность 60 руб. зачеркнута.—Оцѣнка 150 р. исправлена на 60 р.
	Веселогорская волость.		
4	Лошкарева.	Винокуренный заводъ.	По описанію уѣздной управы стоимость—44.206 р.—Оцѣнка 44.206 р. исправлена на 22.000 руб.
	Еленовская волость.		
7	Депрерадовичъ.	Паровая мельница.	Доходность 300 руб. зачеркнута.—Оцѣнка 1.125 р. исправлена на 9.500 р.

№№ оцѣночныхъ описей.	Владѣльцы.	Родъ имущества.	
	Макарояровская волость.		
41	Рѣзниковъ.	Пивная.	Аренды 40 р. зачеркнуто.—Оцѣнка 150 р., исправлено на 250 р.
	г. Павлоградъ.		
34	Притыкинъ.	Пекарня.	Выпекаетъ въ сутки 20 пуд.—Аренды 720 руб. Оцѣнка 2.700 р. (по арен. платѣ, а не по выпечкѣ).
375	Виленскій.	Тоже	Выпекаетъ въ сутки 5 пуд.—Аренды 192 р.—Оцѣнка 720 р. (тоже).
	Павлоградскій уѣздъ.		
	Александровская волость.		
6	Бурхановскій.	Паровая мельница.	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ цифровыхъ данныхъ.—Оцѣнка 35.000 руб. исправлена на 24.000 р.
	Артельская волость.		
3	Кабаченко.	Паровая мельница.	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ никакихъ данныхъ.—Оцѣнка 1.000 р. исправлена на 3.000 руб.
			(По всей Артельской волости въ основаніи оцѣнки нѣтъ никакихъ данныхъ и оцѣнка нѣкоторымъ имуществамъ повышена).
	Вербская волость.		
	Всѣ цифры оцѣнокъ безъ поясненія основаній повышены въ 2—7 разъ.		
	Екатериновская волость.		
6	Биллеръ.	Паровая мельница	Въ основаніи оцѣнки нѣтъ никакихъ данныхъ.—Оцѣнка 75.000 руб.
	Пос. при ст. Лозовая.		
190	Минаевъ.	Кирпично-черепичный заводъ.	1 прессъ, 2 пары формовщиковъ.—Оцѣнка 1.000 руб. по нормамъ исправлена на 9.000—7.000 тыс.
238	Ломберъ.	Паровая мельница.	Доходность 8.000 руб.—Оцѣнка (по нормѣ 3.75) 30.000 р. исправлена на 26.000 руб

№№ оцѣночныхъ описей.	Владѣльцы.	Родъ имущества.	
	Новомосковскій уѣздъ.		
	Губинихская волость.		
24	Браунъ.	Мельница съ газогенератор. двигат.	Доходность 2.000 руб. зачеркнута.—Оцѣнка 7.500 р. исправлена на 12.000 р.
	Петриковская волость.		
18	Сорока.	Амбаръ для ссыпки хлѣба.	Доходность 36 руб. зачеркнута.—Оцѣнка 135 р. исправлена на 375 р.
	Пос. Амуръ.		
316	Гураріи.	Лѣсопил. заводъ.	Стоимость 69.000 р.—Доходность 59.000 руб.—Оцѣнка 125.000 руб.
	г. Маріуполь.		
784	Гофъ.	Портняжная мастерская.	Аренды 240 р.—Оцѣнка 900 р. (по нормѣ 3.75).
788	Карамановъ.	Слесарная мастерская.	Аренды 300 р.—Оцѣнка 1.125 руб. исправлена на 750 р. (по нормѣ 2.5).
1779	Машкевичъ.	Владиміро-Львовскій машиностр. заводъ.	Аренды 30.000 р.—Оцѣнка 56.250 р.
1783	Хараджаевъ.	Александровскій заводъ глиняныхъ издѣлій.	Доходность 30.000 руб.—Оцѣнка 135.000 р. исправлена на 100.000 р.

Приложеніе 4-е.

ОЦѢНКА

крупныхъ заводовъ, произведенныхъ Губернскою Оцѣночною Комиссіею

въ 1911 году.

Владѣльцы заводовъ.	Наименованіе заводовъ.	Цѣнность по описи.	Оцѣнка, принятая Губерн. Зем. Собраніемъ.	Кѣмъ произведено описаніе заводовъ.	Оцѣнка, которая должна быть указана по нормамъ.	РЕЗУЛЬТАТЪ.		Примѣчаніе.
						Болѣе.	Менѣе.	
Александровскій у.								
Лепгь и Вальманъ . .	Чугунно-литейный и механическій . . .	220.110	224.254	Губ. зем. оцѣн. ком.	126.563	—	97.691	Въ эту сумму вошелъ заводъ, числящійся по Екатеринослав. уѣзду.
Бодовскій Я. К. . . .	Заводъ землед. оруд. .	153.187	88.081	„ „ „ „	88.083	—	—	
Коппъ	„ „ „	259.905	144.269	„ „ „ „	149.446	5.177	—	
Мензисъ	„ „ „	95.428	54.871	„ „ „ „	54.871	—	—	
Коппъ и Гелькеръ . .	Зав. томленаго чугуна	50.785	29.200	„ „ „ „	29.202	—	—	
Гильдебран. и Приссъ.	Зав. землед. машинъ .	47.418	27.265	„ „ „ „	27.265	—	—	
О. Ф. Циглеръ . . .	„ „ „	35.544	20.437	„ „ „ „	20.437	—	—	
Меримкинъ и Кригеръ	„ „ „	42.757	24.584	„ „ „ „	24.586	—	—	
Д. Я. Мознаимъ . . .	Механич. и литейный	28.150	16.156	„ „ „ „	16.186	—	—	
Н-ки И. Б. Кацена .	Зав. землед. орудій .	94.090	54.101	„ „ „ „	54.102	—	—	
Х. Я. и Р. Я. Мознаимъ	Чугунно-лит. заводъ .	61.768	34.941	„ „ „ „	35.518	—	—	
Шперлингъ и Сандомирскій	Стекольный заводъ .	33.740	19.400	„ „ „ „	19.400	—	—	
Е. Г. Гейнъ	Пивоваренный заводъ	38.308	19.377	По дан. Уѣздн. Управы	21.027	1.550	—	
Екатеринославскій у.								
Южно-Русск. Днѣпр. Метал. О-во. . . .	Металлургич. заводъ .	15.499.958	7.676.386	Уѣздная опись. . . .	8.912.476	1.236.090	—	
Коппъ А. Я. х. . . .	Чугунно-лит. заводъ .	80.755	46.434	„ „ . . .	46.435	1	—	
Гильдебран. и Приссъ	Литейный заводъ . .	75.930	47.972	„ „ . . .	43.660	—	4.312	

Владѣльцы заводовъ.	Наименованіе заводовъ.	Цѣнность по описи.	Оцѣнка, принятая Губерн. Зем. Собраніемъ.	Кѣмъ произведено описаніе заводовъ.	Оцѣнка, которая должна быть указана по нормамъ.	Результатъ.		Примѣчаніе.
						Болѣе.	Менѣе.	
Коппъ А. Я. к. . . .	Чугунно-лит. заводъ .	108.335	46.028	Уѣздная опись . . .	62.293	16.265	—	
Леппъ, Вальманъ и К.	„ „ „ .	169.899	108.388	Губернской комиссіей	97.692	—	10.696	
Шульцъ Д. Б. . . .	Зав. землед. орудій .	59.890	34.436	Уѣздная опись . . .	34.436	—	—	
Ремпель Б. В.	„ „ „ .	43.968	22.119	„ „ . . .	25.282	3.163	—	
Мартенсъ П. и К. . .	„ „ „ .	—	13.052	Описанія нѣтъ . . .	—	—	—	
Е. И. В. Мих. Ник. .	Винокурен. заводъ . .	193.570	85.962	Уѣздная опись . . .	111.303	25.341	—	
Братья Дикъ	Лѣсопильный заводъ .	31.930	12.736	„ „ . . .	18.360	5.624	—	
Диканскаго н-ки . .	„ „ .	—	7.820	Описанія нѣтъ	—	—	—	
Заводъ Брянск. О-ва .	Металлургич. заводъ .	10.422.224	5.992.778	Губернской комиссіей	5.992.779	1	—	
Трубо-прокатн. заводъ	при ст. Горяиново . .	3.313.482	1.905.252	„ „	1.905.252	—	—	
Маріупольскій у.								
Русскій Провидансъ .	Металлургич. заводъ .	10.767.700	4.485.000	Губернской комиссіей	6.191.428	1.706.428	—	
Заводъ О-ва Русск. То	масофосфатн. заводъ .	132.510	76.193	„ „	76.193	—	—	
Никополь-Маріуп. общ.	Металлургич. заводъ .	6.886.348	3.335.000	„ „	3.959.650	624.650	—	
Об-во Смола	Заводъ для выд. при кокс. угля.	—	46.000	Описанія нѣтъ . .	—	—	—	
Новомосковскій у.								
Донец. Метал. Об-во .	Штамповальн. заводъ.	542.209	311.775	Губернской комиссіей	311.770	—	—	
Об-во Рус. Трубопр. заводовъ	Трубопрокатн. заводъ	2.559.000	1.471.425	„ „	1.471.425			

Владѣльцы заводовъ.	Наименованіе заводовъ.	Цѣнность по описи.	Оцѣнка, принятая Губерн. Зем. Собраніемъ.	Кѣмъ произведено описаніе заводовъ.	Оцѣнка, которая должна быть указана по нормамъ.	РЕЗУЛЬТАТЪ. Болѣе.	РЕЗУЛЬТАТЪ. Менѣе.	Примѣчаніе.
Об-во Русск. желѣзн. промыш.	Гвоздильный заводъ .	718.818	413.320	Губернск. комиссіей .	413.320	—	—	
Ланге.	Заводъ	925.000	531.875	„ „ .	531.875	—	—	
Об-во Сиріусъ . . .	Зав. произв. зак. чуг. издѣлій	178.200	102.465	„ „ .	102.465	—	—	
Днѣпров. Гвоздильный	Заводъ	197.690	113.671	„ „ .	113.672	—	—	
Анонимн. О-во Р. Б. .	Заводъ	209.709	120.582	„ „ .	120.583	—	—	
Бетхольдъ К.	Оцинковальн. заводъ .	70.049	40.277	„ „ .	40.278	—	—	
Файнбергъ	Лѣсопильный заводъ .	24.820	16.387	Уѣздная опись . . .	14.272	—	2.115	
Славяносербскій у.								
Аноним. О-во чуг.-лит. заводъ	Чугун.-литейн. заводъ	208.863	172.500	Уѣздная опись . . .	120.097	—	52.403	
Об-во Бѣлая	Цементный заводъ . . .	33.000	34.500	„ „ . . .	18.975	—	15.525	
Д.-Ю. Метал. Об-во .	Доменный заводъ . .	7.315.680	4.600.000	„ „ . . .	4.206.516	—	393.484	
Об-во на Ольховой .	Доменный заводъ . .	1.092.110	897.000	„ „ . . .	627.963	—	269.037	
Фран.-Русск. Об-во .	Динамитный заводъ .	149.230	126.500	„ „ . . .	85.807	—	40.693	
Ю.-Р.-Д. Мет. Об-во .	Доменный заводъ . .	1.185.081	1.362.843	„ „ . . .	681.422	—	681.421	
Об-во Гартманъ . . .	Паровозо-строит. зав.	7.363.845	4.349.279	Губернской комиссіей	4.234.211	—	115.068	

Владѣльцы заводовъ.	Наименованіе заводовъ.	Цѣнность по описи.	Оцѣнка, принятая Губерн. Зем. Собраніемъ.	Кѣмъ произведено описаніе заводовъ.	Оцѣнка, которая должна быть указана по нормамъ.	РЕЗУЛЬТАТЪ.		Примѣчаніе.
						Болѣе.	Менѣе.	
Бахмутскій у.								
Об-во Огнеупорныхъ издѣлій	Зав. огнеупорн. издѣл.	298.860	103.500	Уѣздная опись. . . .	171.845	68.345	—	
Русско-Бельг. Метал. Об-во.	Петровскіе заводы . .	12.848.419	5.520.000	Губернск. комиссіей .	7.387.842	1.867.842	—	
Дебальцевское Об-во.	Механическій заводъ .	—	201.250	Описанія нѣтъ. . . .	—	—	—	
Панащенко	Заводъ строительный.	—	43.125	„ „ . . .	—	—	—	
Плещеевъ Влад. . . .	Заводъ огнеупор. изд.	161.208	63.250	Уѣздная опись. . . .	92.695	29.445	—	
Акц. Об-во желѣзод. производства . . .	Желѣзопрокатн. зав.	1.812.305	1.138.500	Губернской комиссіей	1.042.076	—	96.424	
Об-во Донецк. Стекл. завод.	Стекольный бутылочн. и химич. заводъ . .	730.802	356.500	„ „	420.211	63.711	—	
Ковалевскій	Зав. огнеупор. издѣл.	232.932	133.930	Уѣздная опись. . . .	133.936	—	—	
Новороссійское Об-во	Рельсопрокатн. заводъ	9.947.487	5.719.603	„ „ . . .	5.719.806	203	—	
Боссе Э. А.	Механ. и чуг.-лит. зав.	—	37.561	Описанія нѣтъ. . . .	—	—	—	
Донецкое Об-во желѣз.	-дѣлат. зав. въ Дружковкѣ.	10.010.229	4.370.000	Губернской комиссіей	5.755.882	1.385.882	—	
Торецкое Т-во . . .	Сталелит. и механич.	515.116	296.191	„ „	296.191	—	—	
Любимовъ, Сольвэ и К°.	Содовый заводъ . . .	7.954.150	5.060.000	„ „	4.573.636	—	486.364	
Нибуръ.	Зав. земледѣл. орудій	22.600	23.000	Уѣздная опись. . . .	12.995	—	10.005	
Давидова Бася . . .	Мыловарен. заводъ. .	21.090	12.126	„ „ . . .	12.127	—	—	
Об-во Декон. заводовъ	Заводъ алебастров. и огнеупорн.	112.540	51.750	„ „ . . .	64.711	12.961	—	

Владѣльцы заводовъ.	Наименованіе заводовъ.	Цѣнность по описи.	Оцѣнка, принятая Губерн. Зем. Собраніемъ.	Кѣмъ произведено описаніе заводовъ.	Оцѣнка, которая должна быть указана по нормамъ.	РЕЗУЛЬТАТЪ. Болѣе.	РЕЗУЛЬТАТЪ. Менѣе.	Примѣчаніе.
Юзъ Айваръ	Пивоварен. заводъ . .	129.925	74.750	Уѣздная опись . . .	74.707	—	—	
Анон. Об-во зерк. зав. на югѣ Россіи . . .	Зеркальный заводъ .	695.875	400.173	Губернской комиссіей.	400.127	—	—	
Анон. Об-во произв. гончарн. трубъ . .	Зав. гончарн. трубъ.	—	40.250	Нѣтъ описанія. . . .	—	—	—	
Кузякинъ Ив.	Пивоварен. заводъ . .	—	34.500	" " . . .	—	—		
Красног. Фр.-Русское Об-во.	Зав. огнеупор. издѣлій	—	57.500	" " . . .	—	—	—	
Кустодисъ Альфонсъ .	Зав. огнеупор. издѣлій	—	51.750	" " . . .	—	—	—	
Имбердисъ С. Д. . . .	Чугун.-литейный зав.	—	43.700	" " . . .	—	—	—	

Приложеніе № 5.

Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ, произведенная Губернскою Оцѣночною Комиссіею.

Наименованіе городовъ.	Сумма оцѣнки, которая должна выразиться при помноженіи доходности на 3,75.	Оцѣнка при измѣненномъ коэффиціентѣ.	РЕЗУЛЬТАТЪ. Болѣе.	Менѣе.
г. Новомосковскъ	1.289.329	1.228.246	—	61.083
г. Александров.	6.820.302	5.615.740	—	1.204.562
г. Верхнеднѣпров.	1.697.091	750.475	-	946.616
г. Бахмутъ. . . .	3.052.916	3.881.652	828.736	—
г. Славяносербскъ	82.725	44.310	—	38.415
м. Никополь . .	2.829.821	668.818	—	2.161.003
г. Павлоградъ .	3.530.945	1.785.654	—	1.745.291
г. Маріуполь . .	7.519.948	2.888.750	—	4.631.198
г. Луганскъ . .	6.625.934	4.514.560	—	2.111.374
г. Екатеринославъ	37.835.013	32.876.900	—	4.958.113
Итого .	71.284.024	54.255.105	828.736	17.857.655

Приложеніе 6-е.

Сравнительная раскладка

губернскаго земскаго сбора на 1912 годъ по оцѣнкамъ губернской земской оцѣночной комиссіи, произведеннымъ до измѣненія коэффиціента для городскихъ недвижимыхъ имуществъ и послѣ ихъ измѣненія.

Наименованіе уѣздовъ.	Сумма оцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ.		Раскладка губернскаго сбора по оцѣнкамъ губернской оцѣночной комиссіи.	
	До измѣненія коэффиціента по городамъ.	Послѣ исправленія коэффиціента на городск. имущ.	До исправленія коэффиціента на городскія имущества.	Послѣ исправленія коэффиціента на городскія имущества.
Екатеринославскій	76.393.774	69.274.658	859.826	820.508
Славяносербскій .	43.382.366	41.232.577	488.283	488.378
Маріупольскій . .	36.257.498	31.626.300	408.092	374.601
Павлоградскій . .	25 792.039	24.046.748	290.303	284.829
Александровскій .	31.300.484	30.095.922	352.301	356.475
Новомосковскій .	21.654.755	21.593.672	243.738	255.774
Бахмутскій	75.346.164	76.174.900	848.034	902.234
Верхнеднѣпровскій	32.211.469	31.264.853	362.553	370.331
Всего по губерніи . .	342.338.549	325.309.630	3.853.130	3.853.130

СВОДЪ

оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ по раскладкамъ уѣздныхъ земствъ Екатеринославской губернiи съ 1903 по 1913 годъ.

Уѣзды и наименованіе предметовъ обложенія.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Александровскій уѣздъ.											
1) Пахотныя земли	18.372.648	18.371.829	18.384.786	18.394.740	18.394.383	18.409.692	18.410.700	18.420.675	18.419.646	18.426.555	18.424.980
2) Земли въ особыхъ условіяхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Недвижимыя имущества города	712.500	1.277.340	1.496 710	1.590.880	1 198.980	1.258.930	1 361.030	1.478.950	1.616 655	2.447.796	2.621.800
4) " " уѣзда	3.027.996	2 980 639	2.694.275	2.719.785	2.523.518	2 555.000	2.636.499	2.648.713	2.649.642	2.176.924	2.366.500
Итого	22.113.144	22.629 808	22.575.771	22 705.405	22 116.881	22.223.622	22.468.229	22.548 338	22.685 943	23 051.275	23 413.280
Для раскладки губ. зем. сбора	**21.238.256**	**21.754 959**	**21.700 305**	**21.829.465**	**21.240.958**	**21.346.970**	**21.531.529**	**21.671.163**	**21.808 817**	**21.808.817**	**22.535.900**
Бахмутскій уѣздъ.											
1) Пахотныя земли	12.288.390	12 254.355	12 255.370	16.330.540	20.396.435	20.388.565	20.382.594	20 385 366	10.202.525	16.331.920	16.161.787
2) Земли въ особыхъ условіяхъ	3.966.698	3.750 518	3 871.555	4.070.069	4.157.620	4.594.951	4.372.775	5.253.904	2.867.687	3.192 103	3.296 079
3) Недвижимыя имущ. города	1.708.820	1 706.370	1.724 080	5.271.120	4.059.823	3.936.911	4.226.283	4.365.734	2 686.156	2.648.603	3.039.823
4) " " уѣзда	50.224.115	50 817.100	53.512 430	52.892.714	52.989.466	57.722.670	59.826.638	59.907.593	30 057.153	42.663.648	45 913.261
Итого	68.188.023	68.528.343	71.363 435	78.564 443	81.603.341	86.643.097	88.808 290	89 912.597	45.813.521	64.836.274	68.440.950
Для раскладки губ. зем. сбора	**72 282.153**	**72.613.143**	**75.448.567**	**78.564 458**	**77.524.053**	**82 565 382**	**84.731.771**	**85 835 525**	**85.855 291**	**85.855 291**	**86 884.923**
Верхнеднѣпровскій уѣздъ.											
1) Пахотныя земли	12.367.280	12.366.000	12.364.580	12.368 900	12 365.480	12.357 760	12 360 160	12.350.860	12.350.340	12.350.340	12.347.480
2) Земли въ особыхъ условіяхъ	29.200	158.560	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Недвижимыя имущ. города	591 237	635.397	672.855	474 845	477.280	477.280	477 280	521.730	514.230	514.230	461 182
4) " " уѣзда	12 087.324	12.062.114	13.056 899	13.618.999	17.032.697	15.416.247	13.178 714	11.577.013	12.324 446	11.889.687	17.155 977
Итого	25.075.041	25.222.071	26 094 334	26.462.744	29.875.457	28 251.287	26.016.154	24.449 633	25.189.016	24.751 257	29.964 639
Для раскладки губ. зем. сбора	**25.075.041**	**25 222.071**	**26.094.334**	**26.462 744**	**29 875 457**	**28 251.287**	**26.016.154**	**24.449.633**	**25 189.016**	**25.189 016**	**29 964 639**
Екатеринославскій уѣздъ.											
1) Пахотныя земли	12.669 000	12.667.870	12 663 985	12.652.600	12.654 860	12.655.110	12.655.745	12.659.440	12.655.510	12.655.005	12.644.420
2) Земли въ особыхъ условіяхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60.390
3) Недвижимыя имущ. города	19.498 290	19 582.340	20 258.660	20.684.480	20.655 320	20.539 970	20.754.730	20.828.870	21.040.040	21 587.470	22.182.970
4) " " м. Никополя	320.000	322 000	322 400	341.700	355.200	359.100	415.000	515.000	532 000	603.550	608.600
5) " " уѣзда	9.564.020	13.995 373	13.992.853	13.992.853	13.992.853	18.543.270	17.479.712	17.549.157	18.240.304	18.402.614	20.291.766
Итого	42 051 310	46.567.583	47.237.898	47.671.633	47 658.233	52.097.450	51.305.187	51.552.467	52.467.854	53.248.639	55 788.146
Для раскладки губ. зем. сбора	**42.051.310**	**46.567.583**	**47.237.898**	**47.671.633**	**47.658.233**	**52.097 450**	**51.305.187**	**51.552.467**	**52.467.854**	**52.467 854**	**55 788 146**
Маріупольскій уѣздъ.											
1) Пахотныя земли	16.250.960	16 251.310	17.874.329	17.872.008	17.870 182	17.870.204	17.884.108	17.898.716	17.903.380	17.901.818	17.903.468
2) Земли въ особыхъ условіяхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Недвижимыя имущ. города	3 402.875	3.399.360	3.524.275	3.527.490	3.527.160	3.664.120	3.705.485	3.711.585	3.698 680	3.740.275	3.800.975
4) " " уѣзда	1.069.049	1.059.345	1.277.362	1.323 344	1.322.824	375.426	380.511	380.511	372.466	363.206	344.931
Итого	20.722.884	20.710.015	22.675.966	22.722.842	22 720.166	21.909.750	21.970.104	21.990.812	21.974.526	22.005 299	22.049.374
Для раскладки губ. зем. сбора	**20.722.884**	**20.710.015**	**21.051.027**	**21.098.104**	**21.095.604**	**20.285.186**	**20.344.284**	**20.363 662**	**20.346.957**	**20.346.957**	**20.421.786**

Уѣзды и наименованіе предметовъ обложенія.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Новомосковскій уѣздъ.											
1) Пахотныя земли	13.423.699	13.436.150	13 447.200	13.477.425	13 507.525	13 544.600	13.723.175	13.757.963	13.767.350	10 935.700	13.605.708
2) Земли въ особыхъ условіяхъ	339.011	339.011	339 011	369.108	367.479	379.095	380.674	377.547	480.027	387 776	607.313
3) Недвижимыя имущ. города	367.520	363.445	413.417	420.367	436.392	732.205	622 621	640.969	718 173	738.758	771.529
4) „ „ уѣзда	4 795.913	4.954.018	5.102.626	3 968.461	3.717.007	3.786.701	3.016.305	3 040.090	4.245.640	3.841.977	3 910 985
Итого.	18.926.143	19.092.624	19.302.254	18.235.361	18.028.403	18 442.601	17 742.775	17.806.569	18.779 190	15 904.191	18.895.535
Для раскладки губ. зем. сбора	**18 926 144**	**18 998 204**	**19.302.266**	**18.235.360**	**15 326 903**	**15.465.232**	**14 998.138**	**15.054 976**	**16.025.720**	**16.025.720**	**16 174.387**
Павлоградскій уѣздъ.											
1) Пахотныя земли	12.104.235	12.163.404	12.171.224	12.173.863	12.172.555	12 174.133	12.174 694	12.171.285	12.181.361	15.227.817	12.199 556
2) Земли въ особыхъ условіяхъ	339.167	339.178	339.178	339 178	339 178	339.178	376.528	376 528	376.528	367.913	367.913
3) Недвижимыя имущ. города	594.950	589 200	920.250	919.050	1.029.600	1.025.900	1.038 680	1.066 520	959 150	994.450	943 300
4) „ „ уѣзда	1.183.970	1.199.630	902.275	921.888	1.098.605	1.133.765	1.188 872	1.227 942	1.269.040	1.268.568	1.265.608
Итого.	14.222.322	14.291.412	14.332.927	14.353.970	14.639.938	14.672.976	14.778.774	14.842.275	14.786.078	17.858.748	14.776.377
Для раскладки губ. зем. сбора	**17.248.388**	**17 332 263**	**17.375 732**	**17.397.444**	**17.683.072**	**17.716.507**	**17.822.447**	**17.885.097**	**17.831.419**	**17.831.419**	**17 826.266**
Славяносербскій уѣздъ.											
1) Пахотныя земли	5.925.225	5,924.430	5.918.940	5.919.405	5.917.275	5 927.385	5.908.765	5.954.397	7.937.467	7.942.220	12.027.900
2) Земли въ особыхъ условіяхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59.090	—
3) Недвижимыя имущ. г. Луганска	3 728 085	3.780.260	} 3 900 980	} 3.962.461	} 3 966.756	} 3.967.566	} 3.951.967	3.959.187	3.971.337	4.104.227	4.169.537
4) „ „ „ Славяносерб. . . .	59.970	62.520						43.270	43.270	47.330	47 330
5) „ „ уѣзда	24.563.089	24.005.313	23.660.252	24.543.582	26.338 962	27.480 435	27.484.256	28.931.778	29.284.593	29 673.017	30.399.067
Итого.	34 276 369	33.772.523	33 480.172	34.425.448	36 222.993	37.375 386	37.364.988	38.888.632	41.236.687	41.825.881	46.643.834
Для раскладки губ. зем. сбора	**36.251 444**	**36.251.452**	**35.453.153**	**36.398.588**	**36.398.588**	**39 351.182**	**39 322 223**	**40.854.132**	**41.217.812**	**41.216.812**	**42.634.534**
Всего по губерніи . .	245.575.236	250.814.379	257.062.757	265.141.855	272.865.415	281.616.169	280.394.501	281.991.323	242.932.815	263 481.567	279.972.135
Для раскладки губ. зем. сбора	**253.795.620**	**259.449 690**	**263.663.282**	**267.657.796**	**266.802.868**	**277.079.196**	**276.071.733**	**277.666.655**	**280.742.886**	**280.742 886**	**292.230.581**

ОЦѢНКА

недвижимыхъ имуществъ по уѣздамъ Екатеринославской губерніи при исчисленіи ея путемъ прибавленія ежегоднаго возрастанія цѣнности недвижимыхъ имуществъ по раскладкамъ уѣздныхъ земствъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Оцѣнка 1903 г.	Общая сумма оцѣнки за 1904—1909 г.г.	Средняя оцѣнка за 6-ти лѣтіе.	Разница между средней за 6-ти лѣтіе и оцѣнкой 1903 г.	Ежегодное возрастаніе цѣнности (разница дѣленная на 6).	Оцѣнка 1910 г.	Оцѣнка, вычисленная путемъ прибавленія величины ежегоднаго возрастанія на:			
							1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Александровскій . .	22.113.144	134.659.716	22.443.286	330.142	55.027	22.548.338	22.603.365	22.658.392	22.713.419	22.768.446
Бахмутскій	68.188.023	475.510.952	79.251.825	11.063.802	1.843.967	89.912.597	91.756.564	93.600.531	95.444.498	97.288.465
Верхнеднѣпровскій .	25.075.041	161.922.047	26.987.008	1.911.967	318.611	24.449.633	24.768.244	25.086.855	25.405.466	25.724.077
Екатеринославскій .	42.051.310	292.537.984	48.756.331	6.705.021	1.117.503	51.552.467	52.669.970	53.787.473	54.904.976	56.022.479
Маріупольскій . . .	20.722.884	132.708.843	22.118.140	1.395.256	232.543	21.990.812	22.223.355	22.455.898	22.688.441	22.920.984
Новомосковскій . .	18.926.143	110.844.018	18.474.003	—	—	17.806.569	18.474.003	18.474.003	18.474.003	18.474.003
Павлоградскій . . .	14.222.322	87.070.006	14.511.668	289.346	48.224	14.842.275	14.890.499	14.938.723	14.986.947	15.035.171
Славяносербскій . .	34.276.369	212.641.510	35.440.251	1.163.882	193.980	38.888.632	39.082.612	39.276.592	39.470.572	39.664.552
Всего . . .	245.575.236	1.607.895.076	267.982.512	22.859.416	3.809.855	281.991.323	286.468.612	290.278.467	294.088.322	297.898.177

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы по вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, произведенной губернской оцѣночной комиссіей, ревизіонно-редакціонная комиссія находитъ, что всѣ выводы доклада подтверждаются подлиннымъ оцѣночнымъ производствомъ.

Вслѣдствіе изложеннаго, комиссія полагала-бы принять докладъ Управы.

Доклады

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по Бухгалтеріи Управы

съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Доклады

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по Бухгалтеріи Управы

съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 10 іюня 1914 г.

Губернской Земской Управы

Докладъ

О займѣ изъ страхового капитала 443.846 руб. 22 коп. на возведеніе необходимыхъ построекъ.

Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ декабрѣ прошлаго 1913 года приняты и утверждены слѣдующіе особые доклады Губернской Управы и заключенія по нимъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи:

1. О необходимости постройки зданія новаго музея имени А. Н. Поль, стоимостью въ .	226.504 р. 92 к.
2. Постройки двухъ корпусовъ для квартиръ среднему и низшему медицинскому персоналу въ колоніи душевно-больныхъ, стоимостью въ	42.359 „ 86 „
3. Постройки въ колоніи душевно-больныхъ павильона на 100 человѣкъ туберкулезныхъ, стоимостью въ	80.167 „ 43 „
4. Постройки въ колоніи душевно-больныхъ здація для школы и дома для развлеченія больныхъ, стоимостью въ	16.335 „ 65 „
5. Устройство канализаціи въ колоніи душевно-больныхъ, стоимостью въ	43.478 36 „
и 6. Устройство въ земскомъ имѣніи при ст. Игрень, сывороточнаго отдѣла, стоимостью въ	35.000 „ — „
Итого . . .	443.846 р. 22 к.

Для осуществленія означенныхъ построекъ Губернская Земская Управа предполагаетъ сдѣлать заемъ въ означенной суммѣ изъ обязательнаго страхового капитала срокомъ на 1 годъ, впредь до полученія разрѣшенія отъ Министерства

Внутреннихъ Дѣлъ на заемъ означенной суммы изъ обязательнаго страхового капитала срокомъ на 18 лѣтъ изъ 5% годовыхъ и 3½% погашенія, а всего 8½% въ годъ (ходатайство о разрѣшеніи займа послано въ Министерство 25 апрѣля сего года за № 3786).

Докладывая объ этомъ чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію, Губернская Земская Управа имѣетъ честь просить разрѣшить означенный заемъ въ суммѣ 443.846 руб. 22 коп. на одинъ годъ.




2007098209